

SUPSI

Scuola Universitaria Professionale
della Svizzera Italiana



Il Cantone Ticino nel contesto della concorrenza fiscale intercantonale

Analisi della situazione e proposte di soluzione

Mandato del Consiglio di Stato del Cantone Ticino al Centro di competenze tributarie della SUPSI
Risoluzione governativa no. 5991 del 25.11.2008

Manno, 26.08.2009

Studio effettuato dal Centro di competenze tributarie della SUPSI

- **Marco Bernasconi;** responsabile operativo del Centro di competenze tributarie della SUPSI, dottore, professore SUPSI e professore a contratto di diritto tributario all'Università Bocconi di Milano.
- **Donatella Ferrari;** collaboratrice scientifica del Centro di competenze tributarie della SUPSI, economista aziendale SUP, Master of Advanced Studies SUPSI in Tax Law e docente SUPSI.
- **Samuele Vorpe;** collaboratore scientifico del Centro di competenze tributarie della SUPSI, economista aziendale SUP, Master of Advanced Studies SUPSI in Tax Law e docente SUPSI.

Sommario

I.	ELENCO DELLE ABBREVIAZIONI	5
II.	SCOPO DEL MANDATO	7
1	INTRODUZIONE	8
2	I PRINCIPI GENERALI CHE REGOLANO LA <i>FLAT RATE TAX</i>	10
2.1	L'ALIQUTA PROPORZIONALE	10
2.2	I METODI PER ATTUARE LA PROGRESSIVITÀ INDIRETTA	10
2.2.1	<i>La progressività per deduzione costante</i>	10
2.2.2	<i>La progressività per deduzione regressiva per classi</i>	12
2.2.3	<i>Progressività per deduzione regressiva continua</i>	13
2.2.4	<i>Progressività per deduzione con numero ridotto di scaglioni</i>	15
2.3	L'ALIQUTA PROPORZIONALE IN RELAZIONE AI PRINCIPI COSTITUZIONALI	16
3	L'ANALISI DELLE LEGGI TRIBUTARIE E DEI PROGETTI DI LEGGE DEGLI ALTRI CANTONI SVIZZERI RIGUARDANTI LA <i>FLAT RATE TAX</i>	20
3.1	OBVALDO	20
3.2	TURGOVIA	21
3.3	URI	23
3.4	BASILEA CITTÀ	25
4	IL RAFFRONTO INTERCANTONALE SULL'ONERE FISCALE	27
4.1	L'IMPOSTA SUL REDDITO DELLE PERSONE FISICHE	27
4.1.1	<i>Considerazioni iniziali</i>	27
4.1.2	<i>Persone sole senza figli</i>	28
4.1.3	<i>Coniugati senza figli</i>	29
4.1.4	<i>Coniugati con due figli</i>	31
4.1.5	<i>Confronto del carico fiscale sul reddito lordo del lavoro tra le diverse categorie di contribuenti</i>	32
4.1.6	<i>Considerazioni finali</i>	34
4.2	L'IMPOSTA SULLA SOSTANZA DELLE PERSONE FISICHE	35
4.2.1	<i>Considerazioni iniziali</i>	35
4.2.2	<i>Persone sole senza figli</i>	36
4.2.3	<i>Coniugati senza figli</i>	37
4.2.4	<i>Coniugati con due figli</i>	38
4.2.5	<i>Considerazioni finali</i>	39
4.3	L'IMPOSTA SULL'UTILE DELLE PERSONE GIURIDICHE	39

5	STUDIO SULLE CONSEGUENZE FISCALI E FINANZIARIE RELATIVE ALL'EVENTUALE	
	INTRODUZIONE DI UNA <i>FLAT RATE TAX</i> NEL CANTONE TICINO	40
5.1	LE VARIANTI PRESE IN ESAME	40
5.2	LA STRATIFICAZIONE DEI CONTRIBUENTI PER L'IMPOSTA SUL REDDITO.....	41
5.3	SCELTA DEI PARAMETRI (ALIQUTA E DEDUZIONE SOCIALE)	41
5.4	I RISULTATI DELLE SIMULAZIONI.....	44
5.5	CONSIDERAZIONI FINALI.....	49
6	L'ANALISI DELLE DEDUZIONI.....	52
6.1	IL RAFFRONTO INTERCANTONALE SULLE DEDUZIONI	52
6.1.1	<i>La deduzione sociale personale.....</i>	<i>52</i>
6.1.2	<i>La deduzione sociale per figli a carico</i>	<i>53</i>
6.1.3	<i>La deduzione sociale per persone bisognose a carico</i>	<i>53</i>
6.1.4	<i>La deduzione per i coniugi che esercitano entrambi un'attività lucrativa</i>	<i>53</i>
6.1.5	<i>Le spese professionali per i dipendenti.....</i>	<i>53</i>
6.1.6	<i>Le spese mediche</i>	<i>53</i>
6.1.7	<i>Le spese di custodia dei figli.....</i>	<i>54</i>
6.1.8	<i>Le deduzioni per gli oneri assicurativi e gli interessi di capitale a risparmio</i>	<i>54</i>
6.2	LE DEDUZIONI TICINESI	54
6.3	L'ADEGUAMENTO DEGLI IMPORTI DELLE DEDUZIONI ALLA LIFD	56
6.4	L'ADEGUAMENTO DEGLI IMPORTI DELLE DEDUZIONI ALLA MEDIA SVIZZERA.....	58
6.5	LA RIDUZIONE DALL'AMMONTARE DELL'IMPOSTA IN LUOGO DI UNA DEDUZIONE DAL REDDITO IMPONIBILE PER LE DEDUZIONI SOCIALI.....	58
7	LE SOLUZIONI ALTERNATIVE ALLA <i>FLAT RATE TAX</i>.....	65
7.1	LA RIDUZIONE DELLE ALIQUOTE SENZA PERDITA DI GETTITO FISCALE	65
7.2	L'AUMENTO DI GETTITO FISCALE ATTRAVERSO L'ELIMINAZIONE DI ALCUNE DEDUZIONI	68
7.3	LA RIDUZIONE LINEARE DELLE ALIQUOTE ATTRAVERSO L'ELIMINAZIONE DI ALCUNE DEDUZIONI	70
7.4	LA RIDUZIONE LINEARE DELLE ALIQUOTE SENZA MODIFICARE GLI IMPORTI DELLE DEDUZIONI.....	71
7.5	LA RIDUZIONE DELLE ALIQUOTE PER I REDDITI IMPORTANTI	72
7.6	LA RIDUZIONE DEGLI SCAGLIONI	75
8	L'IMPOSTA SULLA SOSTANZA	79
8.1	L'ISTITUZIONE DI UNA <i>FLAT RATE TAX</i>	79
8.2	LA RIDUZIONE DELLE ALIQUOTE PER LE SOSTANZE IMPORTANTI.....	80
9	CONCLUSIONI	81
9.1	PREMESSA INIZIALE.....	81
9.2	IL PRELIEVO FISCALE STABILITO DALLA VIGENTE LEGGE TRIBUTARIA TICINESE PER LE PERSONE FISICHE E GIURIDICHE NEL CONTESTO DEL FENOMENO DELLA CONCORRENZA FISCALE INTERCANTONALE	81
9.2.1	<i>Il prelievo fiscale sul reddito delle persone fisiche.....</i>	<i>81</i>

9.2.2	<i>Il prelievo fiscale sulla sostanza delle persone fisiche</i>	83
9.2.3	<i>Il prelievo fiscale sull'utile delle persone giuridiche</i>	84
9.2.4	<i>Il prelievo fiscale sul capitale delle persone giuridiche</i>	86
9.2.5	<i>La concorrenza fiscale intercantonale</i>	86
9.3	LE POSSIBILITÀ DI MODIFICARE IL PRELIEVO A CARICO DELLE PERSONE FISICHE E GIURIDICHE.....	92
9.3.1	<i>La Flat Rate Tax</i>	92
9.4	LA CONTRAZIONE DELLE DEDUZIONI CON CORRISPONDENTE ATTENUAZIONE DELLE ALIQUOTE	94
9.4.1	<i>La deduzioni dei figli dall'ammontare dell'imposta in luogo che dal reddito imponibile</i>	96
9.4.2	<i>La riduzione lineare delle aliquote applicabile al reddito</i>	96
9.4.3	<i>La riduzione delle aliquote applicabili alla sostanza</i>	98
9.4.4	<i>Le persone giuridiche</i>	99
9.5	CONCLUSIONI FINALI.....	99
III.	BIBLIOGRAFIA	101
IV.	ALLEGATI	107

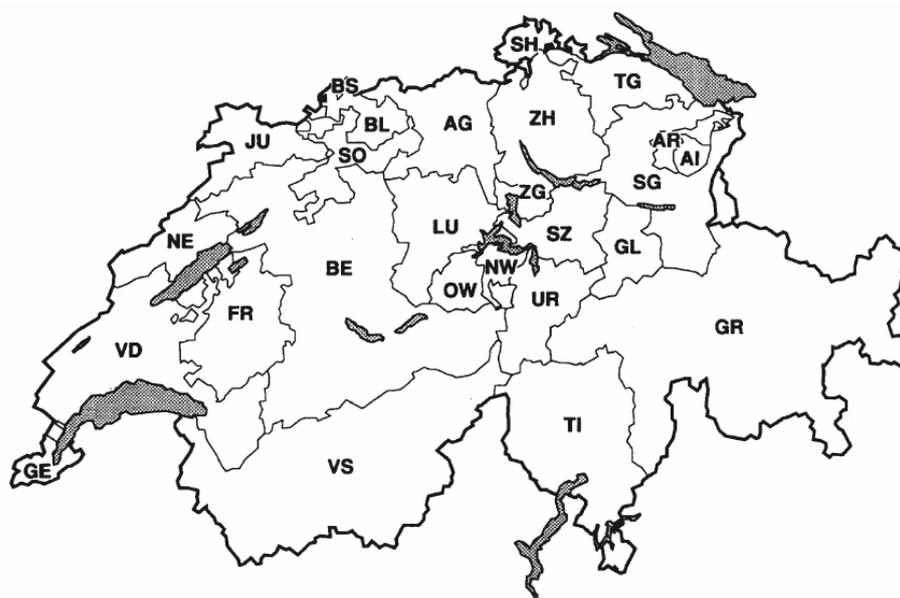
I. Elenco delle abbreviazioni

Abbreviazione	Descrizione
AFC	Amministrazione federale delle contribuzioni
art.	articolo
artt.	articoli
ASA	Archiv für Schweizerisches Abgaberecht
AVS	Assicurazione vecchiaia e superstiti
BGE	Bundesgerichtsentscheide
ca.	circa
cfr.	confronta
CH	Svizzera
consid.	considerando
Cost.	Costituzione federale della Confederazione svizzera (del 18 aprile 1999), RS 101
cpv.	capoverso
DdC	Divisione delle contribuzioni del Cantone Ticino
DTF	Decisione del Tribunale federale
ed.	edizione
GAAC	Giurisprudenza delle autorità amministrative della Confederazione
IFD	Imposta federale diretta
IFF	Institut für Finanzwissenschaft und Finanzrecht
LAID	Legge federale (del 14 dicembre 1990) sull'armonizzazione delle imposte dirette dei Cantoni e dei Comuni, RS 642.14
LIFD	Legge federale (del 14 dicembre 1990) sull'imposta federale diretta, RS 642.11
LT	Legge tributaria
max	massimo
mia.	miliardo
mio.	milione
min.	minimo
ndr.	nota dell'autore
no.	numero
p.	pagina
pp.	pagine
p. es.	per esempio
RDAF	Revue de droit administratif et fiscal

Abbreviazione	Descrizione
RTiD	Rivista ticinese di diritto
ss.	seguenti
SUPSI	Scuola Universitaria Professionale della Svizzera Italiana
vol.	volume
ZSIS	Zeitschrift für Schweizerisches und Internationales Steuerrecht

I nomi dei Cantoni sono abbreviati come segue:

AG	=	Argovia	NW	=	Nidvaldo
AI	=	Appenzello Interno	OW	=	Obvaldo
AR	=	Appenzello Esterno	SG	=	San Gallo
BE	=	Berna	SH	=	Sciaffusa
BL	=	Basilea Campagna	SO	=	Soletta
BS	=	Basilea Città	SZ	=	Svitto
FR	=	Friburgo	TG	=	Turgovia
GE	=	Ginevra	TI	=	Ticino
GL	=	Glarona	UR	=	Uri
GR	=	Grigioni	VD	=	Vaud
JU	=	Giura	VS	=	Vallese
LU	=	Lucerna	ZG	=	Zugo
NE	=	Neuchâtel	ZH	=	Zurigo



II. Scopo del mandato

Il mandato del Dipartimento delle finanze e dell'economia del Cantone Ticino conferito al Centro di competenze tributarie della SUPSI, sulla base della Risoluzione governativa del 25 novembre 2008, prevede uno studio sui seguenti aspetti:

1. I principi generali che regolano la *Flat Rate Tax*.
2. L'esame della compatibilità con la Costituzione federale svizzera e, in particolare, con l'art. 127 cpv. 2:
 - a. le considerazioni del Tribunale federale nella sentenza del 1. giugno 2007 concernente le aliquote regressive delle persone fisiche del Canton Obvaldo;
 - b. la posizione della dottrina svizzera.
3. L'analisi delle leggi tributarie e dei progetti di legge degli altri Cantoni svizzeri riguardanti la *Flat Rate Tax*, e dei relativi messaggi e rapporti commissionali a sostegno:
 - a. le leggi vigenti dei Cantoni Obvaldo, Uri, Turgovia e Basilea Città;
 - b. i progetti di legge degli altri Cantoni.
4. L'analisi delle scale delle aliquote attualmente in vigore in Ticino: individuazione degli aspetti problematici.
5. Come si posiziona il Ticino in un raffronto intercantonale quanto a imposizione delle persone fisiche con l'imposta sul reddito e la sostanza, e delle persone giuridiche con l'imposta sull'utile.
6. Uno studio sulle conseguenze fiscali e finanziarie relative all'eventuale introduzione di una *Flat Rate Tax* nel Cantone Ticino:
 - a. la proposta di alcuni modelli di aliquote e di deduzioni;
 - b. il raffronto dei modelli indicati al punto a. con la situazione attualmente in vigore (dal punto di vista dei contribuenti);
 - c. le conseguenze finanziarie sulla base delle simulazioni fondate sui più recenti gettiti fiscali consolidati;
 - d. eventuali alternative alla *Flat Rate Tax*.

L'impostazione di questo rapporto è stata concertata da:

- **Marco Bernasconi;** responsabile operativo del Centro di competenze tributarie della SUPSI, dottore, professore SUPSI e professore a contratto di diritto tributario all'Università Bocconi di Milano.
- **Donatella Ferrari;** collaboratrice scientifica del Centro di competenze tributarie della SUPSI, economista aziendale SUP, Master of Advanced Studies SUPSI in Tax Law e docente SUPSI.
- **Samuele Vorpe;** collaboratore scientifico del Centro di competenze tributarie della SUPSI, economista aziendale SUP, Master of Advanced Studies SUPSI in Tax Law e docente SUPSI.

Il rapporto (*da p. 10 a p. 80*) e gli allegati (*da p. 107 a p. 220*) sono stati elaborati da Samuele Vorpe, mentre l'introduzione (*da p. 8 a p. 9*) e le conclusioni (*da p. 81 a p. 100*) da Marco Bernasconi e Donatella Ferrari.

1 Introduzione

Oggi non è più possibile stabilire una scala delle aliquote applicabile al reddito e alla sostanza delle persone fisiche, e all'utile e al capitale delle persone giuridiche, senza tener conto della situazione intercantonale e internazionale.

All'interno della Svizzera i Cantoni sono liberi di stabilire le aliquote fiscali ai fini delle imposte dirette, nei limiti dei principi costituzionali e della legge federale di applicazione, come meglio credono. Questo significa che da un profilo politico non si può adeguare la fiscalità pensando soltanto al nostro Cantone, ma per forza di cose bisogna confrontarsi anche con le decisioni degli altri Cantoni. La concorrenza fiscale intercantonale è strettamente connessa al federalismo che è uno dei principi fondamentali della nostra costituzione, sia di quella entrata in vigore nel 2000, sia di quella che è stata vigente dal 1874 al 1999.

Per il momento, anche se è stata presentata un'iniziativa popolare in tal senso¹, non è possibile limitare il fenomeno della concorrenza fiscale intercantonale che, specialmente negli ultimi anni, ha condotto talvolta a una differenza d'imposizione notevolissima, in specie per gli alti redditi delle persone fisiche e anche per l'utile delle persone giuridiche.

Per forza di cose si deve quindi tener conto di questo fenomeno poiché il trasferimento di domicilio o di sede di persone fisiche o giuridiche potrebbe provocare una riduzione, anche

¹ L'iniziativa popolare depositata il 6 maggio 2008 "Per imposte eque. Basta con gli abusi nella concorrenza fiscale (Iniziativa per imposte eque)" chiede che la Costituzione federale sia completata con le richieste relative alle tariffe e alle aliquote fiscali applicabili alle persone fisiche.

considerevole, del gettito fiscale delle imposte cantonali e comunali. L'adeguamento alla concorrenza fiscale intercantonale pone dei problemi molto delicati poiché potrebbe modificare il prelievo fiscale per determinate categorie di contribuenti. Lo scopo di questo studio è di approfondire una serie d'ipotesi al fine di eventualmente delineare una soluzione che, senza pregiudicare il gettito delle imposte cantonali e senza aggravare il prelievo fiscale delle classi che conseguono redditi modesti o medi, possa attenuare la pressione esercitata dagli altri Cantoni che propongono continuamente soluzioni più convenienti di quelle stabilite dalla legislazione tributaria ticinese.

In questi ultimi mesi la crisi internazionale ha imposto alla Svizzera di modificare la politica di riserbo seguita da anni nell'ambito dello scambio d'informazioni fiscali internazionali. Il Consiglio federale, nella sua seduta del 13 marzo di quest'anno, ha infatti deciso di concedere agli altri Stati nell'ambito delle convenzioni bilaterali per evitare la doppia imposizione, su richiesta motivata e caso per caso, le informazioni previste dallo standard del modello dell'OCSE. Quindi agli Stati esteri la trasmissione d'informazioni non sarà limitata ai delitti fiscali, ma si estenderà anche alle semplici contravvenzioni e all'esigenze di accertamento degli altri Stati. L'inasprimento delle sanzioni fiscali previste dal Decreto legislativo italiano, approvato il 1. luglio 2009, e l'istituzione di uno scudo fiscale-*ter* che prevede un rientro effettivo o virtuale dei capitali in Italia, contribuiscono ad incrementare l'incertezza sul futuro della piazza svizzera e quindi sui gettiti fiscali riferiti alle banche e alle società finanziarie imponibili in Ticino.

Le diverse eventualità oggetto di questo studio devono quindi essere esaminate tenendo conto della concorrenza fiscale intercantonale e delle mutate situazioni internazionali riguardanti la fiscalità.

2 I principi generali che regolano la *Flat Rate Tax*²

2.1 L'aliquota proporzionale

Un'imposta è proporzionale se all'aumentare della base imponibile il debito d'imposta aumenta nella stessa proporzione. In un'imposta di questo tipo si ha un'unica aliquota che non varia in funzione della base imponibile; inoltre aliquota media e aliquota marginale coincidono.³

Ai fini dell'imposta diretta federale e cantonale un sistema d'imposizione basato su un'aliquota proporzionale senza alcun correttivo sarebbe però contrario al principio dell'imposizione secondo la capacità contributiva di cui all'art. 127 cpv. 2 Cost.⁴, il quale richiede un aumento più che proporzionale dell'onere fiscale medio all'aumentare della base imponibile.⁵

2.2 I metodi per attuare la progressività indiretta

2.2.1 La progressività per deduzione costante

La progressività per deduzione costante si ha quando tutti i redditi sono assoggettati alla medesima aliquota d'imposta, ma la base imponibile è ridotta di un ammontare prefissato.⁶

Si ipotizzi, ad esempio, che il prelievo avvenga secondo un'aliquota marginale costante del 15%, ma che sia concessa una deduzione personale, di carattere sociale, pari a fr. 20'000. Si avrebbe allora, per i livelli di reddito indicati, il seguente onere fiscale:

² I capitoli 2 e 3 sono stati tratti da Vorpe, 2008, da p. 39 a 69, e in parte sono stati rielaborati.

³ Bosi, 1996, p. 210.

⁴ L'art. 127 cpv. 2 Cost. prevede quanto segue: "Per quanto compatibile con il tipo di imposta, in tale ambito vanno osservati in particolare i principi della generalità e dell'uniformità dell'imposizione, come pure il principio dell'imposizione secondo la capacità economica." In base al principio dell'imposizione secondo la capacità contributiva, ogni persona deve contribuire alla copertura delle spese pubbliche, tenuto conto della sua situazione personale e in proporzione ai suoi mezzi.

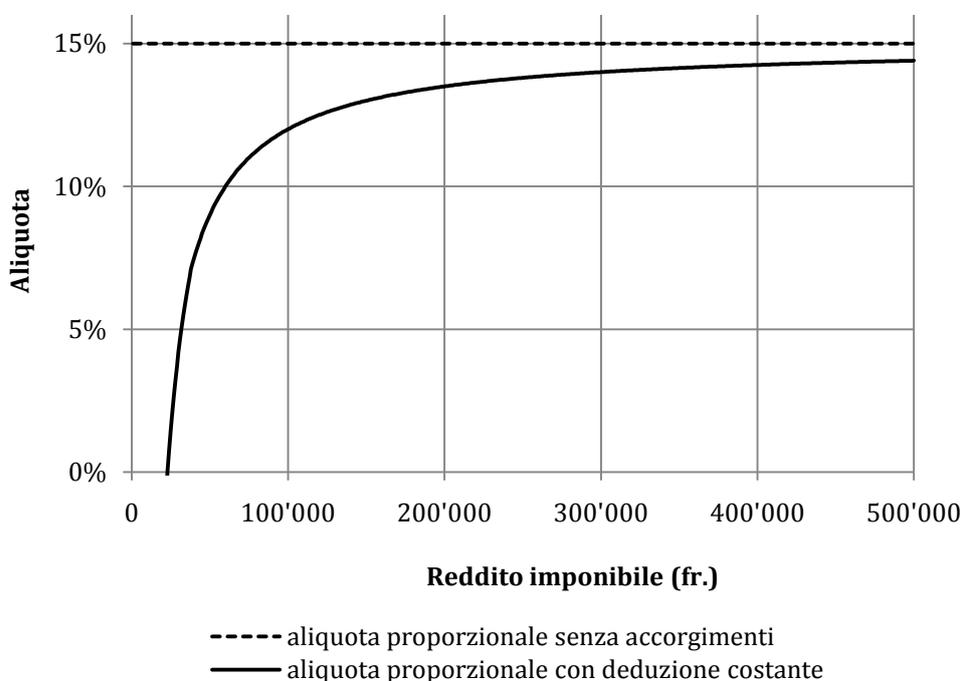
⁵ L'istituzione di un'aliquota proporzionale, progressiva o regressiva è sempre da valutare per mezzo dell'aliquota media e non, invece, per mezzo dell'aliquota marginale.

⁶ Bosi, 1996, p. 212-213.

Reddito netto	Reddito imponibile	Imposta dovuta	Aliquota media
0	0	0	0,0%
10'000	0	0	0,0%
20'000	0	0	0,0%
25'000	5'000	750	3,0%
50'000	30'000	4'500	9,0%
100'000	80'000	12'000	12,0%
150'000	130'000	19'500	13,0%
300'000	280'000	42'000	14,0%
500'000	480'000	72'000	14,4%

Osservazioni: l'aliquota media è data dal rapporto tra l'imposta dovuta e il reddito netto

Figura 1: Curva d'imposta con un'aliquota proporzionale del 15% combinata con una deduzione personale di fr. 20'000



Come si può rilevare dal grafico l'onere fiscale è progressivo seppur in presenza di un'aliquota marginale costante. Infatti, l'aliquota media tende ad aumentare al crescere della base imponibile.

La caratteristica di questo metodo è di disegnare un'imposta fortemente progressiva per i redditi più bassi (l'aliquota media tende a crescere rapidamente), ma che tende a divenire proporzionale, al crescere del reddito.⁷ In generale, se si vuole attuare una "forte" progressività,

⁷ Bosi, 1996, p. 213.

soprattutto con riferimento ai redditi relativamente più alti, le opportunità offerte dal sistema per deduzione costante sono piuttosto limitate.⁸

Con l'aumentare della base imponibile la deduzione fissa di fr. 20'000 rappresenta una quota sempre minore dell'imponibile stesso. Ad esempio oltre un reddito netto di fr. 300'000, al quale corrisponde un onere fiscale del 14%, l'aliquota crescerà ancora, ma non più dell'1%.

2.2.2 La progressività per deduzione regressiva per classi

La progressività per deduzione regressiva per classi si ha quando tutti i redditi sono assoggettati alla medesima aliquota d'imposta, ma la base imponibile è ridotta di un ammontare che diminuisce per classi di reddito a partire da un determinato reddito. Nel momento in cui la deduzione diviene regressiva, si delinea un'andatura scalare ("zig-zag") nella curva d'imposta: tanto più è elevata la riduzione della deduzione per classe di reddito, tanto più è visibile l'andatura scalare nella curva d'imposta.

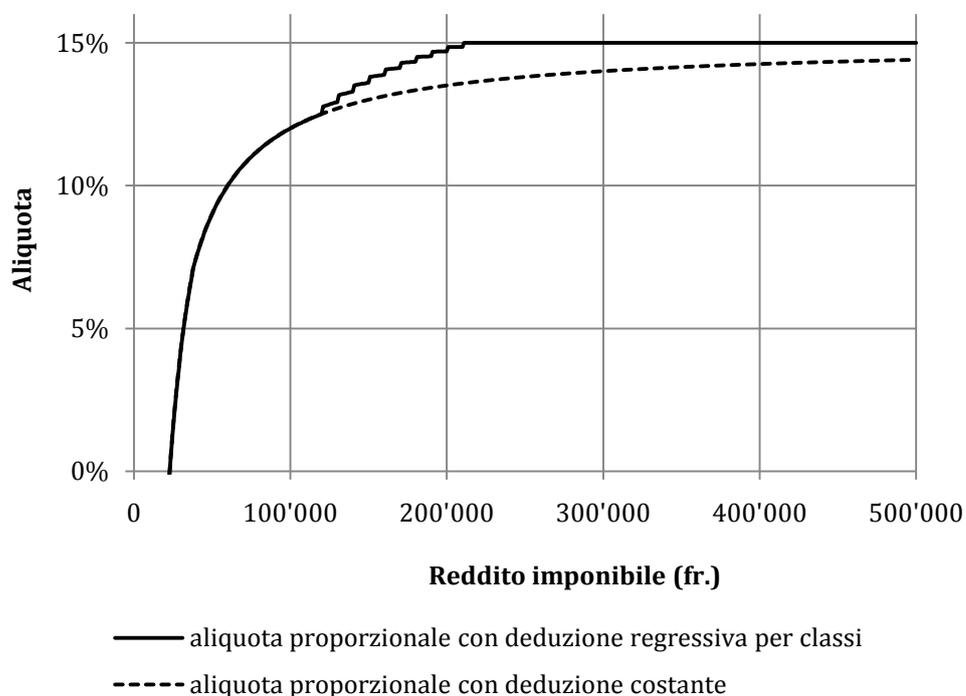
Sulla base dell'esempio precedente che prevede un'aliquota marginale costante del 15%, la deduzione personale, di carattere sociale, di fr. 20'000 diviene regressiva a partire da fr. 120'000 di reddito netto. La deduzione diminuisce di fr. 2'000 per ogni fr. 10'000 di reddito aggiuntivo. Si avrebbe allora, per i livelli di reddito indicati, il seguente onere fiscale:

Reddito netto	Reddito imponibile	Imposta dovuta	Aliquota media
0	0	0	0,0%
25'000	5'000	750	3,0%
50'000	30'000	4'500	9,0%
100'000	80'000	12'000	12,0%
110'000	90'000	13'500	12,3%
120'000	100'000	15'000	12,5%
150'000	136'000	20'400	13,6%
180'000	172'200	25'800	14,3%
200'000	196'000	29'400	14,7%
500'000	500'000	75'000	15,0%

Osservazioni: l'aliquota media è data dal rapporto tra l'imposta dovuta e il reddito netto

⁸ Si dovrebbe infatti istituire una deduzione personale avente un importo piuttosto consistente che però avrebbe l'effetto di esentare dall'imposta molti contribuenti.

Figura 2: Curva d'imposta con un'aliquota proporzionale del 15% combinata con una deduzione personale di fr. 20'000 che diminuisce a partire da fr. 120'000 di reddito netto di fr. 2'000 per ogni fr. 10'000 di reddito netto aggiuntivo



Questo metodo conferisce alla curva d'imposta una maggiore progressività per i redditi elevati attraverso la regressività della deduzione personale di carattere sociale. Nel momento in cui la deduzione è pari a zero, l'imposta è proporzionale. A differenza del metodo con deduzione costante, per il quale l'onere fiscale tende all'aliquota proporzionale (*cfr. linea tratteggiata*), questo sistema si delinea più sociale poiché tende ad aumentare l'onere fiscale per i redditi elevati. Tuttavia l'inconveniente risiede nel cambiamento di classe, il quale crea degli scalini nella curva d'imposta. Ad esempio un contribuente con un reddito netto di fr. 150'000 beneficia di una deduzione di fr. 14'000 che equivale a un reddito imponibile di fr. 136'000; mentre un contribuente con un reddito netto di fr. 151'000 si ritrova con una deduzione di fr. 12'000, che equivale a un reddito imponibile di fr. 139'000. Il cambiamento di classe di reddito ha aumentato di fr. 3'000 il reddito imponibile del contribuente con fr. 1'000 di reddito netto in più.

Questo metodo è stato proposto nel mese di settembre 2008 dal Consiglio di Stato del Canton Turgovia.

2.2.3 Progressività per deduzione regressiva continua

La progressività per deduzione regressiva continua si ha quando tutti i redditi sono assoggettati alla medesima aliquota d'imposta, ma la base imponibile è ridotta di un ammontare che

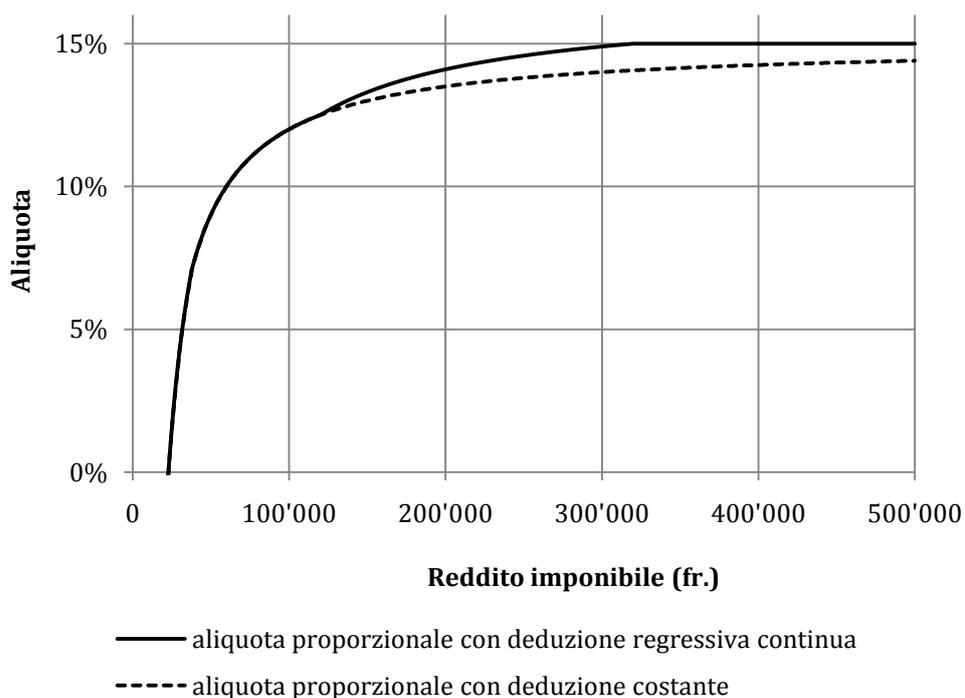
diminuisce continuamente a partire da un determinato reddito. Nel momento in cui la deduzione diviene regressiva, si delinea una maggiore progressività nella curva d'imposta per i redditi elevati.

Sulla base dell'esempio precedente che prevede un'aliquota marginale costante del 15%, la deduzione personale, di carattere sociale, di fr. 20'000 diviene regressiva a partire da fr. 120'000 di reddito netto. La deduzione diminuisce costantemente di fr. 100 per ogni fr. 1'000 di reddito aggiuntivo. Si avrebbe allora, per i livelli di reddito indicati, il seguente onere fiscale:

Reddito netto	Reddito imponibile	Imposta dovuta	Aliquota media
0	0	0	0,0%
25'000	5'000	750	3,0%
50'000	30'000	4'500	9,0%
100'000	80'000	12'000	12,0%
110'000	90'000	13'500	12,3%
120'000	100'000	15'000	12,5%
150'000	133'000	19'950	13,3%
180'000	166'000	24'900	13,8%
200'000	188'000	28'200	14,1%
500'000	500'000	75'000	15,0%

Osservazioni: l'aliquota media è data dal rapporto tra l'imposta dovuta e il reddito netto

Figura 3: Curva d'imposta con un'aliquota proporzionale del 15% combinata con una deduzione personale di fr. 20'000 che diminuisce a partire da fr. 120'000 di reddito netto di fr. 100 per ogni fr. 1'000 di reddito netto aggiuntivo



Il sistema con deduzione regressiva continua conferisce alla curva d'imposta un'evoluzione più regolare ed evita al contempo le differenze di deduzione che si creano tra due diverse classi di reddito (*cfr. deduzione regressiva per classe*). Per esempio per un reddito netto di fr. 120'000, la deduzione personale è ancora accordata in misura piena (fr. 20'000). Tuttavia all'aumentare del reddito netto, la deduzione tende a diminuire costantemente fino a un reddito netto di fr. 320'000.⁹ Anche in questo caso nel momento in cui l'importo della deduzione è pari a zero, l'imposta diviene proporzionale.

Attualmente questo sistema non è stato preso in considerazione da nessun Cantone.

2.2.4 Progressività per deduzione con numero ridotto di scaglioni

Una forma di progressività simile alla *Flat Rate Tax*, ma che mantiene una struttura di progressività maggiormente articolata, si può prevedere con un numero ridotto di due o tre scaglioni d'imposta e con una deduzione personale dalla base imponibile.¹⁰

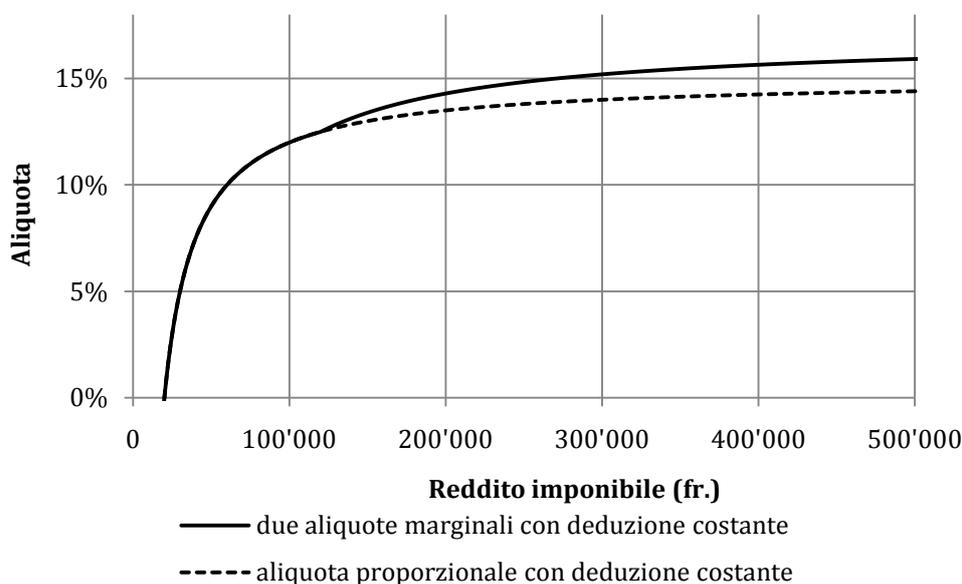
Si ipotizzi, ad esempio, che il prelievo avvenga secondo due aliquote marginali, la prima del 15% per i redditi imponibili fino a fr. 100'000 e la seconda del 17% per redditi superiori, e che sia concessa una deduzione personale, di carattere sociale, di fr. 20'000. Si avrebbe allora, per i livelli di reddito indicati, il seguente onere fiscale:

Reddito netto	Reddito imponibile	Aliquota marginale	Imposta dovuta	Aliquota media
0	0	15%	0	0,0%
10'000	0		0	0,0%
20'000	0		0	0,0%
25'000	5'000		750	3,0%
50'000	30'000		4'500	9,0%
100'000	80'000		12'000	12,0%
130'000	110'000	17%	16'700	12,8%
300'000	280'000		45'600	15,2%
500'000	480'000		79'600	15,9%

⁹ Diminuendo costantemente di fr. 100 per ogni fr. 1'000 di reddito netto aggiuntivo, matematicamente la deduzione personale di fr. 20'000 si estingue dopo ulteriori fr. 200'000 di reddito netto. Dato che la deduzione diviene regressiva oltre fr. 120'000, l'imposta è proporzionale oltre fr. 320'000.

¹⁰ Bosi, 1996, p. 215.

Figura 4: Curva d'imposta con due aliquote marginali (del 15% per i primi fr. 100'000 di reddito imponibile, del 17% per quelli superiori) combinata con una deduzione personale di fr. 20'000



La combinazione di due aliquote marginali con una deduzione costante permette alla curva d'imposta di continuare la sua progressione. Nel momento in cui, per effetto della deduzione, la curva d'imposta tende a divenire proporzionale (*cfr. linea tratteggiata*), la seconda aliquota marginale permette alla curva di aumentare la sua progressività. Questo sistema contiene un meccanismo simile a quello dell'aliquota unica combinata con una deduzione regressiva che conferisce alla curva d'imposta una maggior progressività per i redditi elevati.

Questo metodo è stato introdotto nel 2008 dal Canton Basilea Città.

2.3 L'aliquota proporzionale in relazione ai principi costituzionali

La sentenza del Tribunale federale ha confermato che l'onere fiscale deve essere strutturato in maniera progressiva dal legislatore, rigettando, di fatto, un'aliquota proporzionale senza correttivi. Non si può però dedurre dal principio della capacità contributiva, almeno esplicitamente, se la scala delle aliquote debba essere direttamente progressiva (con aliquote marginali crescenti) oppure possa essere anche indirettamente progressiva (aliquota marginale unica con deduzione).¹¹ Tuttavia, se si analizza la sentenza del Tribunale federale e la presa di

¹¹ Tuttavia il prof. Rolf Benz, il quale ha seguito direttamente a Losanna la decisione del Tribunale federale sulle aliquote regressive del Canton Obvaldo, ha riferito che una giudice federale (*ndr. Danielle Yersin*) si era espressa a favore della progressività della scala delle aliquote, non considerando quindi un'imposta proporzionale conforme all'art. 127 cpv.2 Cost. I restanti sei giudici federali rinunciavano invece a una presa di posizione sull'imposta proporzionale (Benz, *Urteilsbesprechung*, 2007, p. 15).

posizione della recente dottrina si giunge alla conclusione che “un’aliquota proporzionale accompagnata dall’esonero del minimo vitale rispecchia in ogni suo contenuto la perfetta soluzione al principio dell’imposizione secondo la capacità contributiva”¹² poiché:

- l’imposta cresce con l’aumentare della base imponibile e
- si è in presenza di un’evoluzione regolare delle aliquote o della curva del carico fiscale.

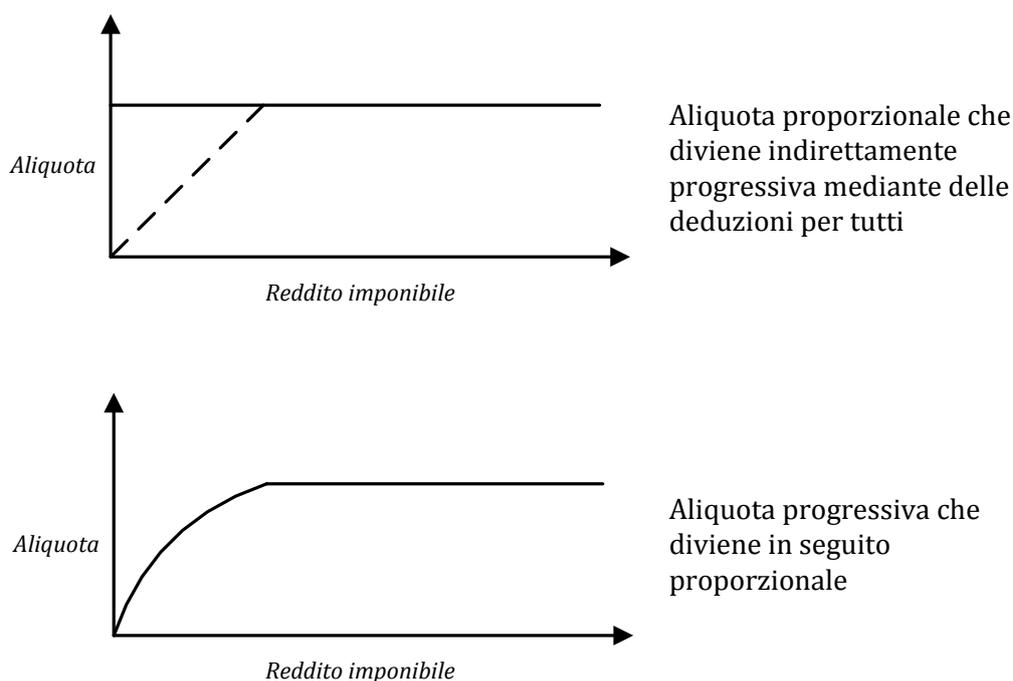
Il Tribunale federale ha inoltre ricordato che recentemente la dottrina non esclude a priori l’introduzione di un’aliquota proporzionale (*Flat Rate Tax*) intesa come un’imposta che include un importo di base esente, con un tasso d’imposizione costante e con una larga base di calcolo.¹³ Tuttavia lo stesso Tribunale federale ha rinunciato a entrare nel merito della questione costituzionale.

Seguendo le considerazioni dell’Alta Corte sul principio dell’imposizione secondo la capacità contributiva e relazionandole con le caratteristiche della *Flat Rate Tax* (*aliquota unica combinata con una deduzione personale*) – la quale anch’essa a nostro modo di vedere appartiene alla *grande famiglia* delle imposte progressive poiché crea una progressione delle aliquote (seppur in maniera indiretta) – si può quindi affermare che questo sistema è senz’altro conforme all’art. 127 cpv. 2 Cost.

¹² Pedroli, 2008, p. 35; cfr. inoltre DTF 133 I 206=RDAF 63/2007, p. 520 consid. 8.1; Behnisch/Opel, 2007, p. 12; Reich, *Verfassungsmässigkeit*, 2008, p. 3; Cavelti, 2007, p. 374; Locher, *Degressive Tarife*, 2006, p. 123; Consiglio federale, Risposta del 07.09.2005 all’interpellanza 05.3396, 2005; Oberson X., 2007, p. 15 § 1 N. 44, p. 35 § 3 N. 30; Richner, *Steuertarifliche Besonderheiten*, 2008, p. 215-216.

¹³ DTF 133 I 206=RDAF 63/2007, p. 520 consid. 8.1, con riferimento a Fuest, 2005, p. 15 ss.; Schaltegger, 2004, p. 1 ss.; Locher, *Degressive Tarife*, 2006, p. 121 ss.; cfr. inoltre Huber/Klaus, 2007, p. 72; Benz, *Verfassungsmässige Aspekte*, 2006, p. 6; Benz, *Urteilsbesprechung*, 2007, p. 15; Aubert/Mahon, 2003, p. 1011-1012 N. 10 ad art. 127 Cost.; Ufficio federale di giustizia, 1987, p. 2.

Figura 5: La progressione diretta e indiretta dell'onere fiscale



Sulla base della figura esposta, nel primo caso viene adottata un'aliquota proporzionale accompagnata da una deduzione sociale di tipo personale in favore di tutti i contribuenti, mentre nel secondo viene adottata una scala delle aliquote progressiva che, dopo una determinata soglia di reddito imponibile, diviene proporzionale.

Come la progressione debba essere realizzata è, secondo un'ormai consolidata giurisprudenza, una questione puramente politica.¹⁴

Si devono poi aggiungere le seguenti considerazioni in favore di un'aliquota proporzionale:

- in diversi Cantoni, i contribuenti che conseguono redditi elevati o molto elevati vengono imposti con un'aliquota proporzionale che non tiene conto degli scaglioni precedenti.¹⁵ Negli altri Cantoni, invece, si prevede un'aliquota marginale massima che tiene conto degli scaglioni precedenti d'imposta;¹⁶

¹⁴ Richner, 2008, p. 216, con particolare riferimento a diverse sentenze del Tribunale federale.

¹⁵ Questa soluzione prevede un'aliquota proporzionale fissa e indipendente dagli scaglioni d'imposta precedenti che percentualmente è inferiore all'ultima aliquota marginale. Seppur inferiore all'aliquota marginale precedente, l'andamento dell'onere fiscale non è regressivo perché l'aliquota media è inferiore all'aliquota marginale. I Cantoni che hanno inserito una simile disposizione sono attualmente dodici (AI, AR, GL, GR, LU, NE, NW, SG, SH, SO, SZ e ZG).

¹⁶ Si deve quindi interrompere, a una determinata soglia, la progressione delle aliquote e fissare un valore massimo dell'aliquota marginale così come dell'aliquota media.

- l'imposizione delle persone giuridiche ai fini dell'imposta federale diretta e nella maggior parte dei Cantoni è strutturata con un'aliquota proporzionale;¹⁷
- l'aliquota proporzionale ha il vantaggio di risolvere diverse difficoltà pratiche e amministrative che si riscontrano nella legge tributaria, quali la progressione a freddo, le differenze d'imposizione tra le coppie sposate e i concubini per effetto del cumulo dei redditi, la determinazione dell'aliquota mondiale e il calcolo dell'aliquota in caso di assoggettamento inferiore al periodo fiscale.¹⁸

Vi sono poi delle opinioni secondo le quali l'aliquota proporzionale ha anche il pregio di diminuire gli incentivi nell'ottimizzazione fiscale perché l'onere fiscale aumenta in maniera proporzionale al crescere del reddito. Se fosse effettivamente così la *Flat Rate Tax* sarebbe però contraria al principio dell'imposizione secondo la capacità contributiva, il quale richiede che l'onere fiscale aumenti più che proporzionalmente al crescere del reddito.¹⁹

La *Flat Rate Tax* non è però contraddistinta solo da vantaggi evidenti e apparenti, ma contiene anche un grosso inconveniente che si realizza attraverso il passaggio da un'imposta progressiva a un'imposta indirettamente progressiva: come si vedrà in seguito questa forma d'imposizione alleggerisce i bassi e alti redditi a scapito del ceto medio. Dal principio della capacità contributiva non si desume come debba essere ripartito l'onere fiscale; il Tribunale federale si è limitato ad affermare che il legislatore dispone di un ampio margine di apprezzamento.

¹⁷ Benz, *Verfassungsmässige Aspekte*, 2006, p. 6.

¹⁸ Per cambiamenti, positivi e negativi, che apporta la *Flat Rate Tax* nella legge tributaria si rimanda a Vorpe, 2008.

¹⁹ Cfr. Richner, 2008, p. 216 ss.; Fuest, 2005, p. 16; Consiglio di Stato del Canton Obvaldo, 2007, p. 5 ss.; Consiglio di Stato del Canton Turgovia, 2008, p. 4 ss.; Consiglio di Stato del Canton Uri, 2008, p. 19 ss.

3 L'analisi delle leggi tributarie e dei progetti di legge degli altri Cantoni svizzeri riguardanti la *Flat Rate Tax*

3.1 Obvaldo

Il 16 dicembre 2007 con una maggioranza schiacciante del 90,7% il popolo del Canton Obvaldo ha approvato la *Flat Rate Tax*. Nel messaggio del Consiglio di Stato si evidenzia come Obvaldo abbia assunto un ruolo di pioniere riguardo a questo sistema d'imposizione, ciò che conferisce al medesimo Cantone un'immagine di prestigio.²⁰

La legge tributaria del Canton Obvaldo prevede una progressione indiretta dell'onere fiscale attraverso:

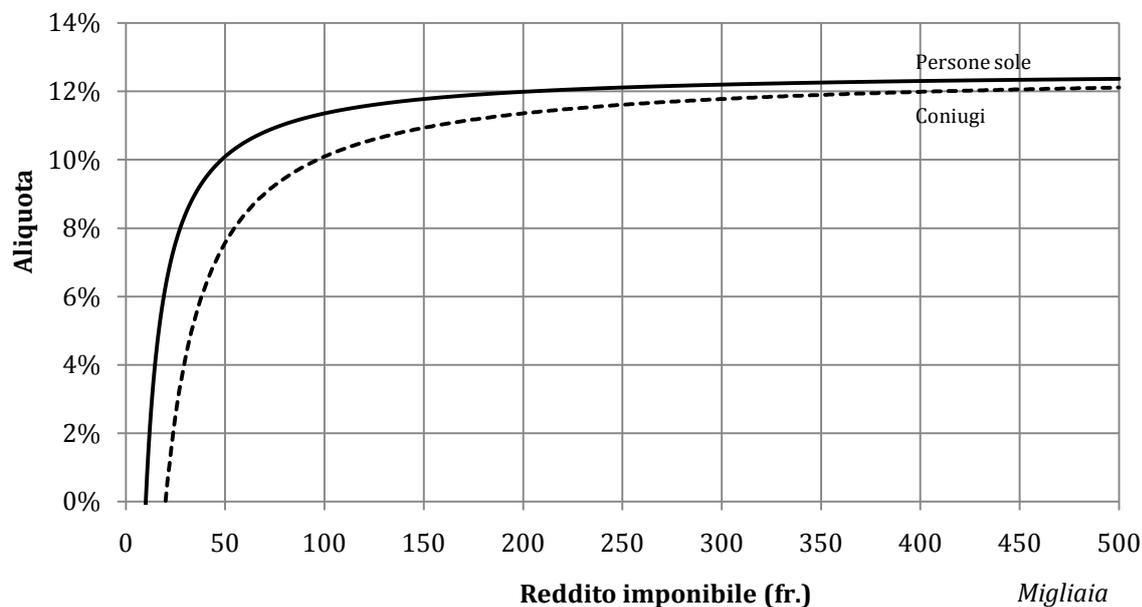
- un'aliquota unica (imposta semplice) dell'1,8% (art. 38 cpv. 1 LT-OW);
- una deduzione sociale del 20% dal reddito totale, ritenuto un minimo di fr. 4'300 e un massimo di fr. 10'000, per i coniugi viventi in comunione domestica, nonché per i contribuenti vedovi, separati legalmente o di fatto, divorziati, nubili e celibi, che vivono in comunione domestica con figli o con persone bisognose al cui sostentamento provvedono (art. 37 cpv. 1 lett. a LT-OW);
- una deduzione sociale personale di fr. 10'000 per tutti i contribuenti (art. 37 cpv. 1 lett. e LT-OW).²¹

I contribuenti coniugati beneficiano di una deduzione sociale complessiva di fr. 20'000 se i redditi totali sono pari o superiori a fr. 50'000. In questo caso si raggiunge una perfetta parità di trattamento tra i coniugi e gli altri contribuenti. La legge tributaria di Obvaldo prevede inoltre una deduzione per doppio reddito in favore dei coniugi che svolgono entrambi un'attività lucrativa di fr. 3'400 (art. 35 cpv. 2 LT-OW).

²⁰ Consiglio di Stato del Canton Obvaldo, 2007, p. 7.

²¹ La deduzione sociale personale di fr. 10'000 in favore di tutti i contribuenti (art. 37 cpv. 1 lett. e LT-OW) è entrata in vigore congiuntamente con l'aliquota marginale unica dell'1,8% (art. 38 cpv. 1 LT-OW) il 01.01.2007. Per contro la deduzione sociale per i coniugi (art. 37 cpv. 1 lett. a LT-OW) era già in vigore nella legge tributaria prima del 01.01.2007.

Figura 6: La Flat Rate Tax (imposta cantonale e comunale) nel capoluogo del Canton Obvaldo per i coniugi e le persone sole



3.2 Turgovia

L'esecutivo turgoviese ha messo in atto il 1. aprile 2008 una consultazione contenente una serie di modifiche della legge tributaria, in particolare si è proposta l'istituzione per l'anno 2010 di un'aliquota proporzionale. Nella consultazione il governo ha proposto una *Flat Rate Tax* con deduzione sociale personale costante (fr. 29'000 per i coniugi e di fr. 15'000 per gli altri contribuenti) e un'aliquota marginale unica del 5,88% (imposta semplice).²²

In seguito, dopo la consultazione nella quale hanno partecipato i partiti politici, i Comuni e le associazioni, il Consiglio di Stato turgoviese ha licenziato il 16 settembre 2008 il messaggio concernente la revisione della legge tributaria, nel quale sono stati inseriti dei correttori sociali alla *Flat Rate Tax* rispetto alla proposta contenuta nella fase di consultazione: l'aliquota marginale unica è stata leggermente ridotta al 5,85% e alla deduzione sociale è stato conferito un carattere regressivo. La deduzione personale per i coniugi è stata stabilita in fr. 28'000 e per i redditi superiori a fr. 210'000 (al netto delle altre deduzioni sociali) l'importo si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 10'000 di reddito aggiuntivo. Analogo sistema per gli altri contribuenti, per i quali il governo ha proposto una deduzione regressiva di fr. 14'000 a partire da fr. 100'000 (al netto delle altre deduzioni sociali); anche in questo caso la deduzione si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 10'000 di reddito aggiuntivo.²³

²² Dipartimento delle finanze e della socialità del Canton Turgovia, 2008, p. 1 ss.

²³ Consiglio di Stato del Canton Turgovia, 2008, p. 1 ss.

In seguito, il legislativo turgoviese nel corso dei dibattiti parlamentari che si sono svolti nella primavera del 2009 ha di nuovo rimodellato gli importi relativi alla *Flat Rate Tax*:²⁴

- un'aliquota unica (imposta semplice) del 6% (art. 37 LT-TG);
- una deduzione sociale personale di fr. 26'000 per i coniugi viventi in comunione domestica, nonché per i contribuenti vedovi, separati legalmente o di fatto, divorziati, nubili e celibi, che vivono in comunione domestica con figli o con persone bisognose al cui sostentamento provvedono. Per i redditi superiori a fr. 180'000 (dopo le deduzioni sociali previste all'art. 36 cpv. 2 cifra 1 e 2 LT-TG), la deduzione si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 10'000 di reddito aggiuntivo (art. 36 cpv. 2 cifra 3.a. LT-TG);
- una deduzione sociale personale di fr. 13'000 per gli altri contribuenti. Per i redditi superiori a fr. 90'000 (dopo le deduzioni sociali previste all'art. 36 cpv. 2 cifra 1 e 2 LT-TG), la deduzione si riduce di fr. 1'000 per ogni fr. 5'000 di reddito aggiuntivo (art. 36 cpv. 2 cifra 3.b. LT-TG).

Il Parlamento ha approvato in seconda lettura, con 78 voti contro 34, l'istituzione della *Flat Rate Tax*. Tuttavia 107 dei 124 deputati hanno deciso di sottoporre la decisione a votazione popolare²⁵ e in caso di esito positivo la *Flat Rate Tax* sarà operativa a partire dal 2010. In via transitoria, vale a dire per gli anni 2010 e 2011, il legislatore ha però introdotto una norma (art. 243 LT-TG) che prevede, invece di una deduzione sociale personale regressiva, una seconda aliquota marginale dell'8%, applicabile ai redditi imponibili superiori ai fr. 160'000 per i coniugi e fr. 80'000 per gli altri contribuenti. Nel periodo transitorio la deduzione sarà concessa in misura piena e non diminuirà in funzione del reddito dei contribuenti.

Nella tabella successiva si spiega il meccanismo della riduzione della deduzione sociale (*metodo della deduzione regressiva per classi*) per i coniugi e le famiglie monoparentali, rispettivamente per le persone sole:²⁶

²⁴ Gran Consiglio del Canton Turgovia, 2009, p. 1 ss.

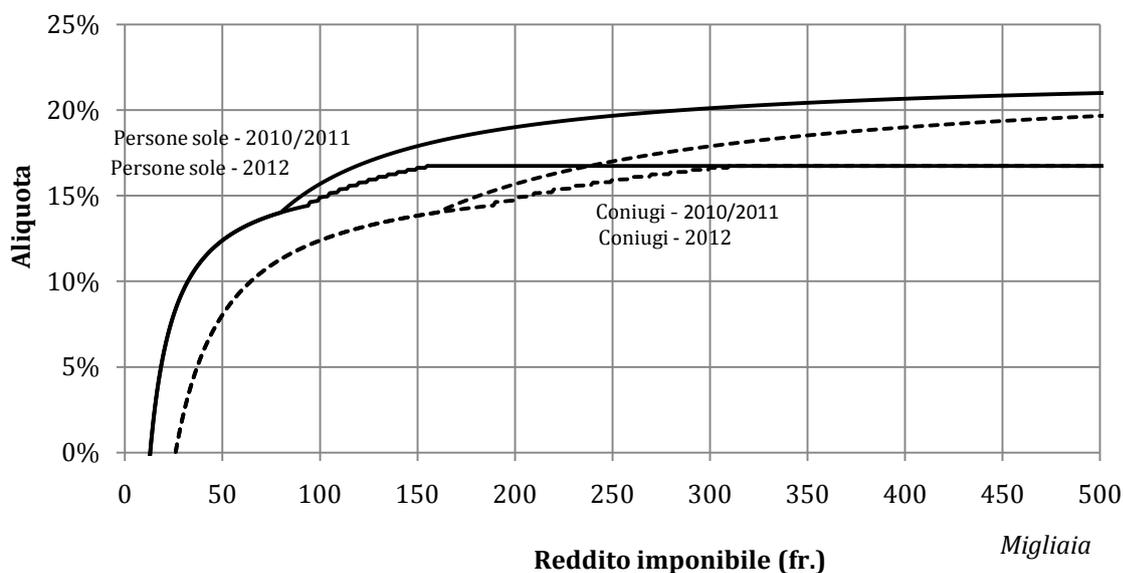
²⁵ La votazione popolare è prevista per il 27.09.2009.

²⁶ Consiglio di Stato del Canton Turgovia, 2008, p. 13.

Tabella 1: La deduzione sociale personale regressiva nel Canton Turgovia

Coniugi e famiglie monoparentali		Persone sole	
Reddito	Deduzione sociale	Reddito	Deduzione sociale
fino a 189'999	26'000	fino a 94'999	13'000
190'000 – 199'999	24'000	95'000 – 99'999	12'000
200'000 – 209'999	22'000	100'000 – 104'999	11'000
210'000 – 219'999	20'000	105'000 – 109'999	10'000
220'000 – 229'999	18'000	110'000 – 114'999	9'000
230'000 – 239'999	16'000	115'000 – 119'999	8'000
240'000 – 249'999	14'000	120'000 – 124'999	7'000
250'000 – 259'999	12'000	125'000 – 129'999	6'000
260'000 – 269'999	10'000	130'000 – 134'999	5'000
270'000 – 279'999	8'000	135'000 – 139'999	4'000
280'000 – 289'999	6'000	140'000 – 144'999	3'000
290'000 – 299'999	4'000	145'000 – 149'999	2'000
300'000 – 309'999	2'000	150'000 – 154'999	1'000
Oltre 310'000	0	Oltre 155'000	0

Figura 7: La Flat Rate Tax (imposta cantonale e comunale) nel capoluogo del Canton Turgovia per i coniugi e le persone sole



3.3 Uri

Il 28 settembre 2008 i cittadini del Canton Uri hanno accolto con una maggioranza del 72,6% dei voti la Flat Rate Tax.²⁷

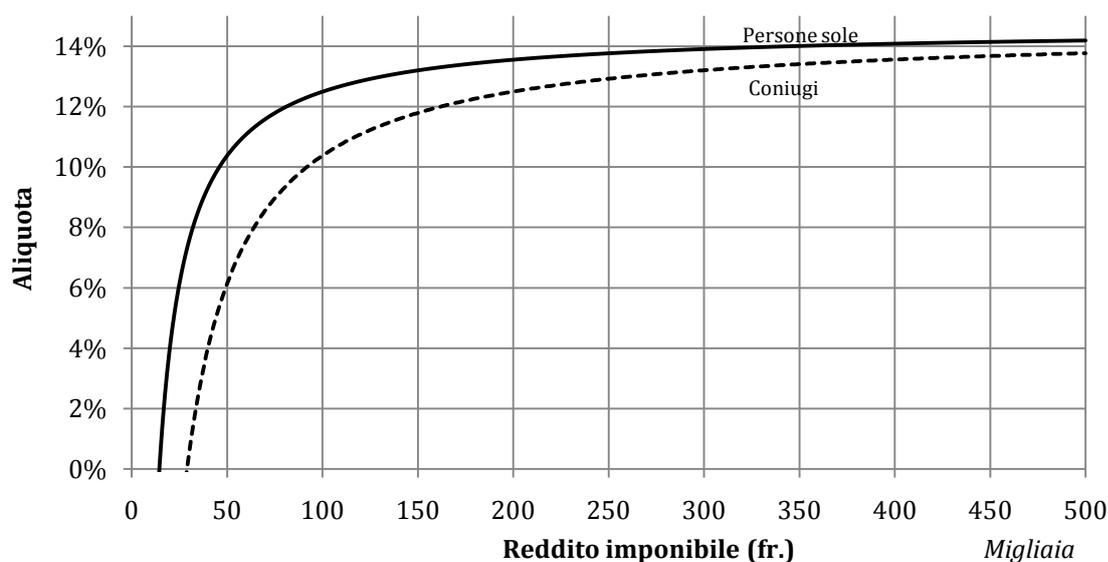
La misura proposta dal Canton Uri prevede una progressione indiretta dell'onere fiscale attraverso:

²⁷ Comunicato stampa, 2008.

- un'aliquota unica (imposta semplice) del 7,2% (art. 47 LT-UR);²⁸
- un aumento della deduzione sociale personale per i coniugi e per gli altri contribuenti con figli minorenni, in formazione o persone bisognose a carico da fr. 5'000 a 11'000 (art. 46 cpv. 1 lett. e LT-UR);
- un aumento della deduzione sociale personale per tutti i contribuenti da fr. 2'000 a 14'500 (art. 46 cpv. 1 lett. f LT-UR).

La categoria dei coniugi beneficia di una deduzione sociale personale di fr. 25'500, alla quale va sommata la deduzione generale per doppio reddito di fr. 3'500 (art. 42 LT-UR). In questo caso si osserva una perfetta parità di trattamento tra i coniugi e gli altri contribuenti; poiché la deduzione complessiva ammonta a fr. 29'000, che equivale esattamente al doppio di quella prevista per gli altri contribuenti.²⁹

Figura 8: La Flat Rate Tax (imposta cantonale e comunale) nel capoluogo del Canton Uri per i coniugi e le persone sole



²⁸ Inizialmente il governo aveva proposto un'aliquota proporzionale del 7,75% con un moltiplicatore cantonale del 93%, dal quale ne derivava un onere fiscale massimo del 7,21%. Successivamente si è voluto ridurre l'aliquota proporzionale al 7,2% e aumentare il moltiplicatore cantonale al 100%. I moltiplicatori comunali saranno invece stabiliti dai rispettivi comuni urani attorno al 100% (Consiglio di Stato del Canton Uri, 2008, p. 18 e 28).

²⁹ L'aumento della zona di esenzione da imposta per i contribuenti ha comportato un aumento della tassa personale da fr. 30 a 100.

3.4 Basilea Città

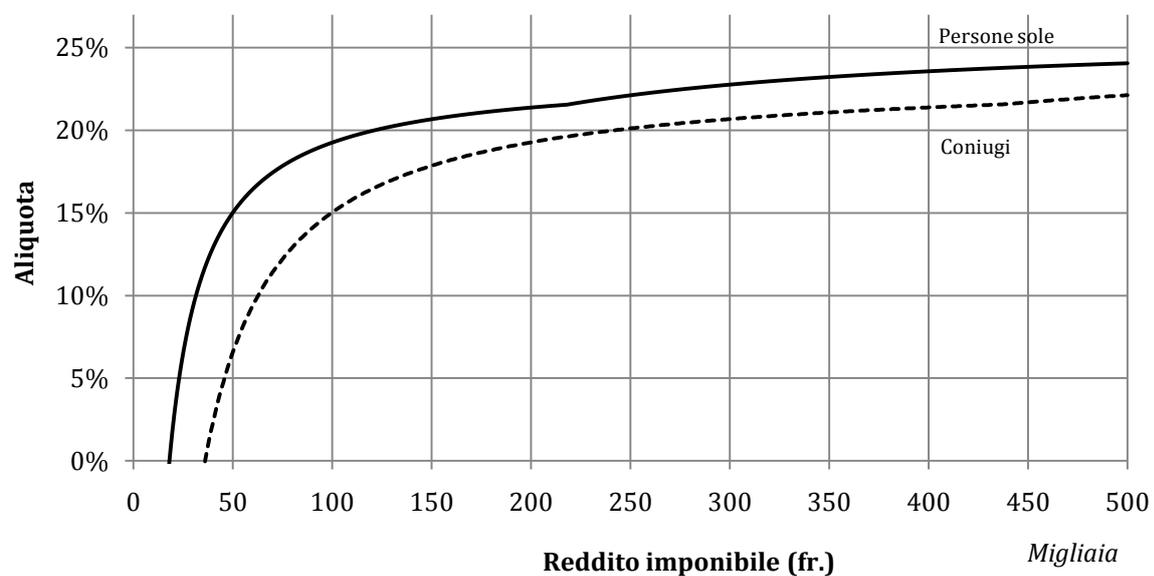
Dal 1. gennaio 2008 il Canton Basilea Città ha ridotto a due le aliquote marginali applicabili al reddito delle persone fisiche. Anche in questo caso per garantire la progressione dell'onere fiscale sono previste delle forti deduzioni sociali personali in favore di tutti contribuenti. Il sistema è molto simile a quello proposto dal Canton Turgovia. Infatti, se per Turgovia la deduzione sociale personale ha un carattere regressivo, per Basilea Città invece la deduzione sociale personale rimane costante (come Obvaldo e Uri), ma oltre una determinata soglia di reddito imponibile viene applicata una seconda aliquota marginale. La modifica del Canton Basilea Città prevede una progressione dell'onere fiscale concepita nel seguente modo:³⁰

- due tariffe distinte per i coniugi e per gli altri contribuenti. Le due aliquote sono del 23,5 e del 26% (oltre fr. 200'000 di reddito imponibile per gli altri contribuenti e a fr. 400'000 per i coniugi, cfr. art. 36 cpv. 1 e 2 LT-BS);
- un aumento della deduzione sociale per i coniugi da fr. 4'000 a 35'000 (art. 35 lett. d LT-BS);
- una deduzione sociale personale di fr. 28'000 per le persone sole che vivono in comunione domestica con figli minorenni, in formazione o con persone bisognose al cui sostentamento provvedono (art. 35 lett. e LT-BS);
- una deduzione sociale personale di fr. 18'000 per gli altri contribuenti (art. 35 lett. c LT-BS).

Come nel caso di Uri, anche a Basilea Città la parità di trattamento tra coniugi e altri contribuenti è formalmente rispettata: per i coniugi alla deduzione sociale di fr. 35'000 deve essere aggiunta la deduzione generale per doppio reddito di fr. 1'000, che comporta una deduzione complessiva di fr. 36'000; mentre per gli altri contribuenti la deduzione totale equivale esattamente alla metà di quella dei coniugi (fr. 18'000).

³⁰ Gran Consiglio del Canton Basilea Città, 2007, p. 1-2.

Figura 9: La Flat Rate Tax (imposta cantonale e comunale) nel capoluogo del Canton Basilea Città per i coniugi e le persone sole



4 Il raffronto intercantonale sull'onere fiscale

4.1 L'imposta sul reddito delle persone fisiche

4.1.1 Considerazioni iniziali

L'onere fiscale di un Cantone si basa sulla struttura della scala delle aliquote, sull'entità delle deduzioni accordate ai contribuenti, nonché sugli importi esenti da imposta. Nel contesto della concorrenza fiscale intercantonale il modo migliore per confrontare in termini concorrenziali la posizione di un Cantone è quindi quello di riferirsi all'onere fiscale calcolato sul reddito lordo. Se il raffronto si basasse unicamente sul reddito imponibile e quindi sulla scala delle aliquote, avremmo una fotografia della situazione non completamente veritiera poiché si escluderebbero in particolar modo le deduzioni, le quali anch'esse rappresentano un importante strumento di politica fiscale congiunto alle aliquote medesime.

Annualmente l'AFC pubblica una recensione sul carico fiscale nei capoluoghi cantonali. Tuttavia questa pubblicazione più che un utile strumento di confronto tra gli oneri fiscali dei diversi capoluoghi cantonali si sta trasformando, a seguito dei continui cambiamenti legislativi operati da molti Cantoni, in un documento di carattere storico. Infatti, le statistiche pubblicate rappresentano il carico fiscale nei Cantoni riferite all'anno precedente e, al momento della pubblicazione, si riscontrano sovente diversi cambiamenti, anche sostanziali, del carico fiscale nei Cantoni.³¹

Per il confronto intercantonale ci si è basati sulla più recente edizione dell'AFC che riporta il carico fiscale in Svizzera delle persone fisiche nel 2008, suddiviso per Comuni, pubblicata nel mese di maggio del 2009.³² Il carico fiscale per le persone fisiche contiene, oltre all'imposta sul reddito (Cantone e Comune), l'imposta di culto e la tassa personale.

Di seguito verranno presentati dei grafici che riportano l'onere fiscale sul reddito lordo per le persone sole senza figli, le persone coniugate senza figli e le persone coniugate con due figli a carico. Affinché si possa rendere la lettura dei grafici il più semplice possibile, si è ritenuto opportuno inserire l'onere fiscale nel capoluogo ticinese, la media svizzera, il minimo e il massimo in Svizzera.³³

³¹ Di analogo parere Giancarlo Lafranchi e Lino Ramelli della DdC secondo cui "il fenomeno (ndr. della concorrenza fiscale) ha subito una tale accelerazione negli ultimi tempi che risulta addirittura difficile trovare delle tabelle comparative aggiornate." (Lafranchi/Ramelli, 2008, p. 56).

³² AFC; Charge fiscale en Suisse, Personnes physiques par commune 2008, 2009.

³³ Per un'analisi più dettagliata si rimanda all'allegato 1.

4.1.2 Persone sole senza figli

In generale si constata che la posizione a livello intercantonale del Ticino tende a peggiorare al crescere del reddito lordo. Infatti, se a partire da un reddito lordo di fr. 25'000, il Ticino si posiziona all'8° rango con un carico fiscale del 2,65%, ad un reddito lordo di fr. 1 mio. la posizione peggiora, fino a raggiungere il 20° rango con un carico fiscale del 24,7%.

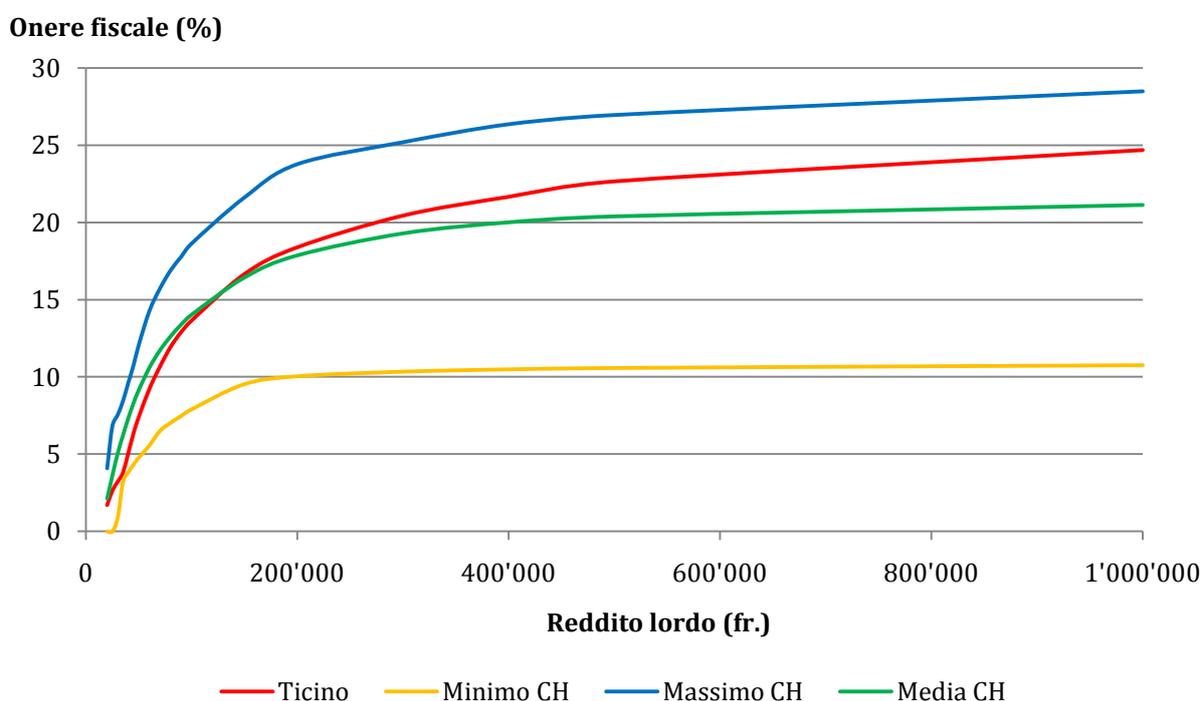
Il Canton Vaud per i bassi redditi (fr. 25'000) è il Cantone con il minor onere impositivo, mentre a partire da fr. 50'000 di reddito lordo è Zugo ad essere il Cantone più competitivo di tutta la Svizzera. Il Cantone con il maggior carico fiscale è Uri per un reddito lordo di fr. 25'000³⁴, Neuchâtel tra fr. 50'000 e 200'000, e Giura per i redditi superiori.

Osservando la media svizzera, il Ticino si ritrova con un onere fiscale inferiore fino a un reddito lordo di fr. 70'000, per un reddito lordo di fr. 100'000 si situa appena al di sopra e, all'aumentare del reddito, le differenze ascendono. Confrontando il carico fiscale riferito ad un reddito lordo di fr. 1 mio., il Ticino ha una percentuale del 24,7% contro il 21,2% della media svizzera.

Da una fotografia generale del grafico riportato di seguito si può dunque affermare che per le persone sole il Ticino è di fatto concorrenziale solamente per i redditi lordi fino fr. 100'000 per poi divenire, al crescere del reddito, uno dei Cantoni con il maggior onere fiscale della Svizzera.

³⁴ Ricordiamo che i dati del Canton Uri sono riferiti alla situazione antecedente l'introduzione della *Flat Rate Tax*.

Figura 10: Onere fiscale (cantonale, comunale, culto, tassa personale) calcolato sul reddito lordo (minimo, massimo, media svizzera e Canton Ticino) per le persone sole senza figli nel 2008 (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)



Reddito lordo	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
Ticino	2.65%	7.42%	10.67%	13.66%	16.66%	18.39%	22.66%	24.69%
Rango	8°	4°	8°	10°	13°	14°	17°	20°
Media CH	3.62%	9.15%	11.72%	14.02%	16.43%	17.86%	20.38%	21.12%
Minimo CH	0.00%	4.78%	6.51%	7.91%	9.54%	10.04%	10.58%	10.76%
Cantone	VD	ZG						
Massimo CH	6.83%	12.09%	15.73%	18.64%	21.62%	23.78%	26.96%	28.50%
Cantone	UR	NE	NE	NE	NE	NE	JU	JU

4.1.3 Coniugati senza figli

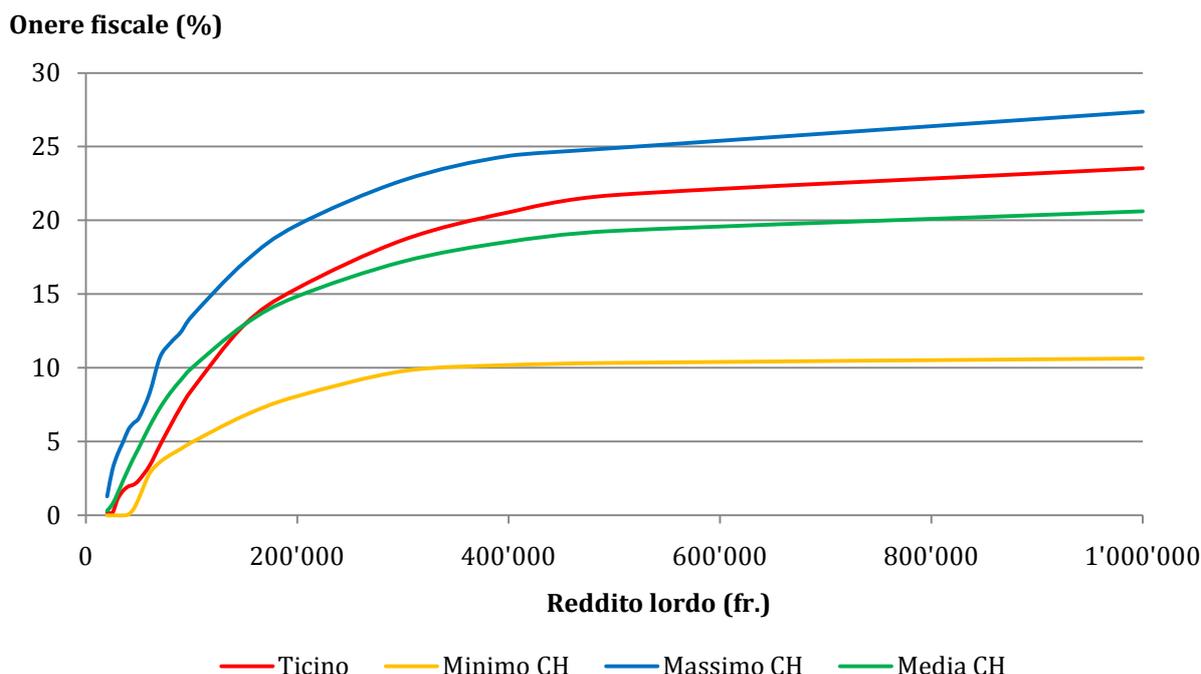
La situazione riguardante i coniugati senza figli è molto simile a quella delle persone sole. In questo caso il Ticino è competitivo per i redditi modesti e per i redditi lordi fino a fr. 200'000. Infatti, per un reddito lordo di fr. 50'000, il Ticino occupa la 4° posizione con un onere fiscale del 2,4%, stesso dicasi per un reddito lordo di fr. 100'000 con un onere fiscale dell'8,5%; tuttavia per un reddito lordo di fr. 200'000 il Ticino scende in 13° posizione, posizionandosi al di sopra della media svizzera di mezzo punto percentuale (15,4% contro 14,9%). Anche in questo caso all'aumentare del reddito la posizione del Ticino tende a peggiorare fino a raggiungere la 20° posizione per un reddito lordo di fr. 1 mio.

L'onere fiscale minimo in Svizzera si ritrova nel Canton Zugo, ad eccezione dei redditi lordi inferiori a fr. 70'000. Osservando un reddito lordo di fr. 1 mio. si constata che un contribuente

domiciliato in Ticino ha un onere fiscale superiore di ca. il 13% rispetto ad uno domiciliato a Zugo.

Obvaldo per un reddito lordo di fr. 25'000 è il Cantone con l'onere fiscale più elevato, mentre per gli alti redditi il primato, in termini negativi, è detenuto dal Giura.

Figura 11: Onere fiscale (cantonale, comunale, culto, tassa personale) calcolato sul reddito lordo (minimo, massimo, media svizzera e Canton Ticino) per le persone coniugate senza figli nel 2008 (AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)



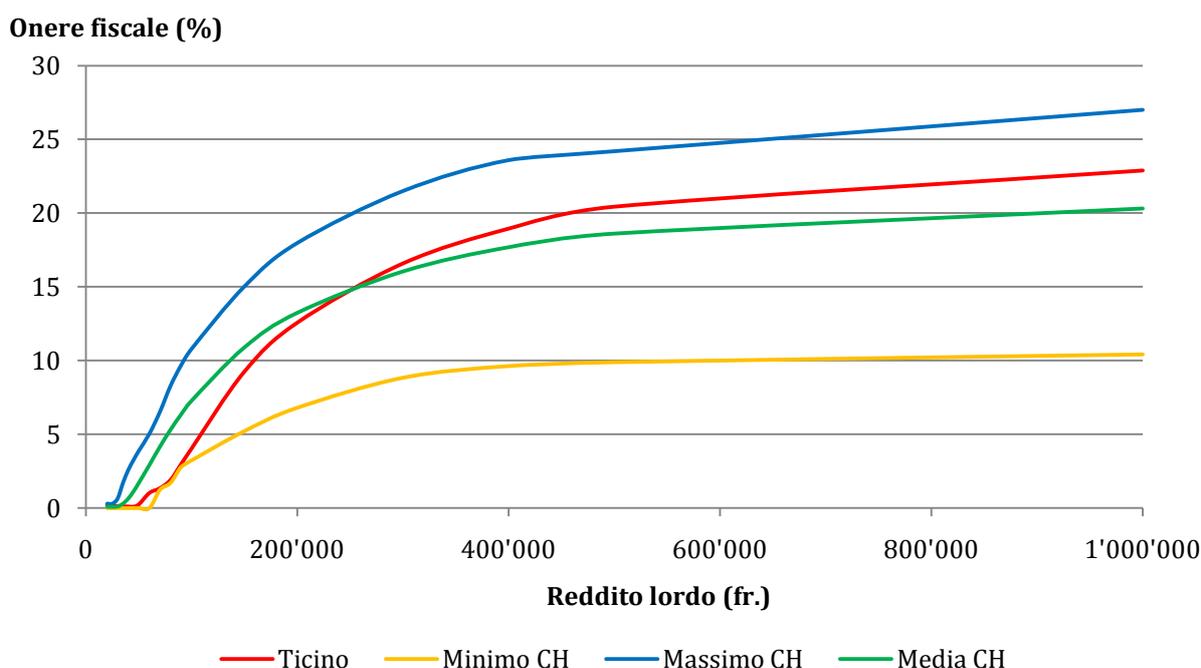
Reddito lordo	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
Ticino	0.16%	2.37%	4.75%	8.49%	12.92%	15.39%	21.71%	23.54%
<i>Rango</i>	<i>8°</i>	<i>4°</i>	<i>2°</i>	<i>7°</i>	<i>11°</i>	<i>13°</i>	<i>17°</i>	<i>20°</i>
Media CH	0.75%	4.58%	7.29%	9.99%	12.94%	14.86%	19.30%	20.62%
Minimo CH	0.00%	1.15%	3.61%	4.95%	6.77%	8.08%	10.34%	10.64%
<i>Cantone</i>	<i>4 Cantoni</i>	<i>BS</i>	<i>ZG</i>	<i>ZG</i>	<i>ZG</i>	<i>ZG</i>	<i>ZG</i>	<i>ZG</i>
Massimo CH	3.10%	6.59%	10.72%	13.49%	17.17%	19.68%	24.90%	27.36%
<i>Cantone</i>	<i>OW</i>	<i>GL</i>	<i>VD</i>	<i>NE</i>	<i>NE</i>	<i>NE</i>	<i>JU</i>	<i>JU</i>

4.1.4 Coniugati con due figli

Per i coniugati con due figli il Ticino è senz'alcun dubbio molto concorrenziale per i redditi lordi fino a fr. 100'000, occupando i primi ranghi.³⁵ Anche per un reddito lordo di fr. 200'000 il Ticino riesce ad ottenere una decorosa posizione (10°) con un onere fiscale ancora al di sotto della media svizzera dello 0,7% (12,6% contro 13,2%). Oltre questo importo la posizione ticinese peggiora sensibilmente fino ad occupare il 19° rango per un reddito lordo di fr. 1 mio.

Il maggior onere fiscale per i redditi lordi fino a fr. 25'000 lo si ritrova nel Canton Appenzello Interno, a fr. 50'000 nel Canton Obvaldo e per redditi importanti nel Canton Giura. Al contrario, il primato del Cantone più competitivo è ancora detenuto da Zugo per i redditi lordi oltre fr. 70'000.

Figura 12: Onere fiscale (cantonale, comunale, culto, tassa personale) calcolato sul reddito lordo (minimo, massimo, media svizzera e Canton Ticino) per le persone coniugate con due figli nel 2008 (AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)



Reddito lordo	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
Ticino	0.16%	0.24%	1.34%	4.05%	9.25%	12.57%	20.43%	22.89%
Rango	20°	6°	2°	2°	6°	10°	17°	19°
Media CH	0.07%	1.70%	4.16%	7.28%	10.89%	13.23%	18.60%	20.31%
Minimo CH	0.00%	0.00%	1.24%	3.23%	5.22%	6.80%	9.88%	10.41%
Cantone	4 Cantoni	2 Cantoni	ZG	ZG	ZG	ZG	ZG	ZG
Massimo CH	0.30%	3.89%	6.54%	10.80%	15.04%	17.98%	24.20%	27.01%
Cantone	AI	OW	JU	JU	NE	NE	JU	JU

³⁵ Tuttavia la tassa personale di fr. 20 retrocede il Ticino agli ultimi ranghi per i redditi molto modesti.

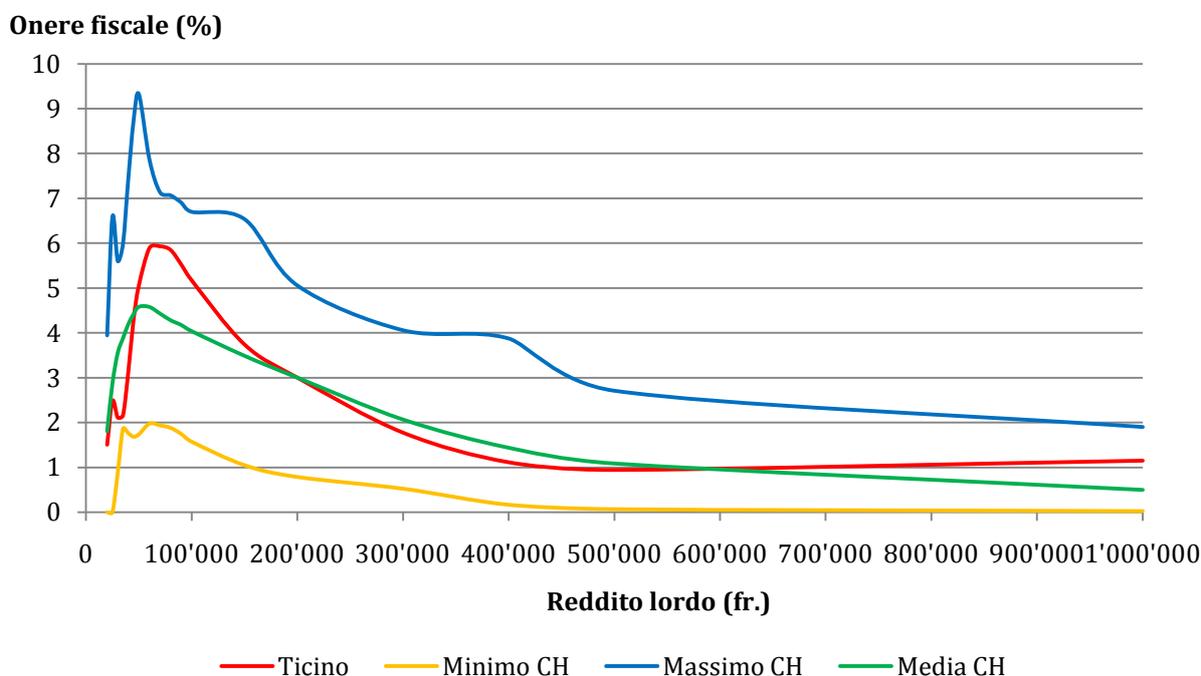
4.1.5 Confronto del carico fiscale sul reddito lordo del lavoro tra le diverse categorie di contribuenti

a) Onere fiscale a confronto tra una persona celibe e una persona coniugata

In generale nel confronto di onere fiscale tra una persona sola e una persona coniugata, a parità di reddito lordo, le maggiori differenze percentuali si riscontrano fino ad un reddito lordo di fr. 200'000, con punte situate tra fr. 50'000 e 100'000 di reddito lordo. Oltre i fr. 200'000 le differenze di onere fiscale tendono invece a diminuire. Nel caso del Canton Ticino per un reddito lordo di fr. 70'000, il carico fiscale di una persona celibe rispetto a quello di una coniugata è superiore di ca. il 6% e, al crescere del reddito, la percentuale tende a diminuire, assestandosi all'1%. Dal grafico emerge che la situazione in Ticino di un celibe rispetto ad un contribuente sposato che consegue lo stesso reddito lordo è più penalizzante, se confrontata con la media svizzera, per i redditi compresi tra fr. 50'000 e 200'000.

Le minori differenze, con percentuali al di sotto del 2%, si registrano invece nel Canton Obvaldo per la maggior parte dei redditi lordi considerati. Il Cantone che invece si contraddistingue per le differenze più elevate è Basilea Campagna.

Figura 13: Maggior onere fiscale (cantonale, comunale, culto, tassa personale) in % di una persona sola rispetto ad una persona coniugata nel 2008 (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)



Reddito lordo	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
Ticino	2.49%	5.05%	5.92%	5.17%	3.74%	3.00%	0.95%	1.15%
Media CH	2.87%	4.58%	4.43%	4.04%	3.49%	3.00%	1.09%	0.50%
Minimo CH	0.00%	1.74%	1.94%	1.58%	1.05%	0.79%	0.07%	0.03%
Cantone	VD	OW	OW	OW	OW	OW	AI	AI
Massimo CH	6.58%	9.33%	7.14%	6.70%	6.54%	5.06%	2.71%	1.90%
Cantone	UR	BS	BL	BL	VS	BL	BL	BL

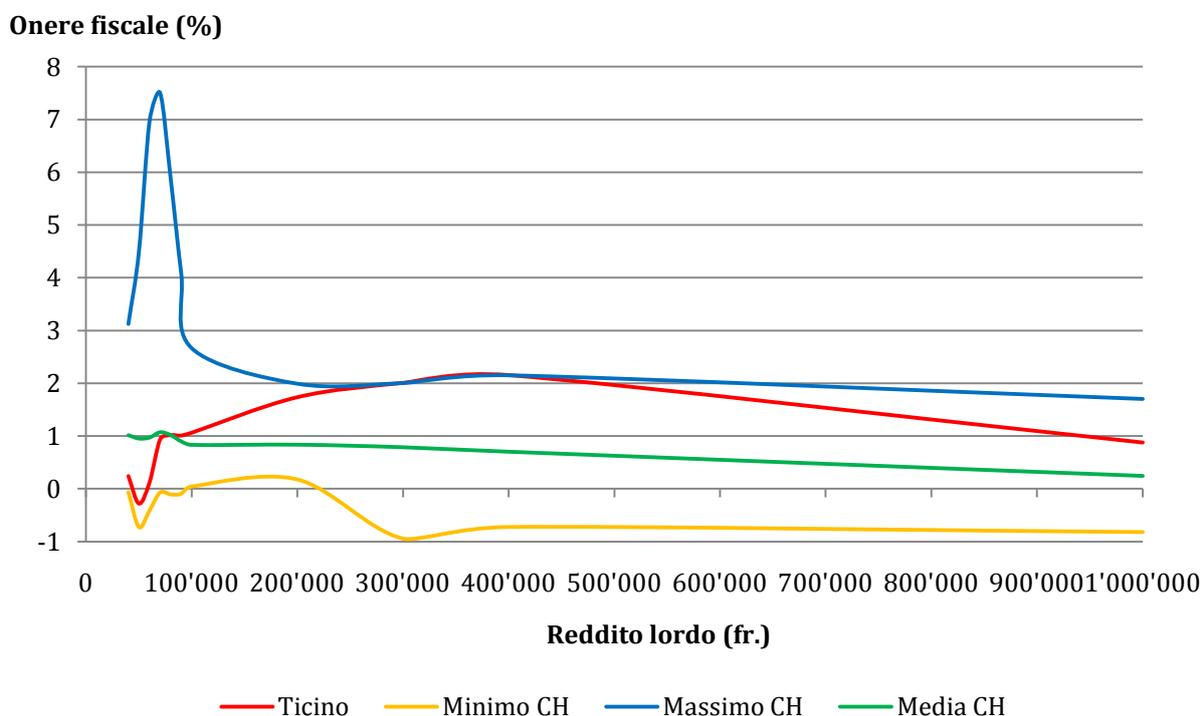
b) Onere fiscale a confronto tra una coppia sposata e una coppia di concubini³⁶

Sono state calcolate le differenze di onere fiscale tra una coppia di coniugati e una coppia di concubini (ripartizione del reddito lordo 50:50) che conseguono il medesimo reddito lordo. Da quest'analisi la media svizzera riporta delle minime differenze, con una percentuale massima dell'1%. Nel caso del Canton Ticino le differenze sono generalmente superiori alla media, ad eccezione dei redditi lordi inferiori a fr. 80'000 per i quali i coniugati hanno un onere fiscale inferiore rispetto ad una coppia di concubini. Per il resto la differenza di onere fiscale trova il suo punto massimo per un reddito lordo di fr. 400'000 con un 2,15% (massimo svizzero).

I Cantoni a presentare le minori differenze di onere fiscale sono in questo caso Appenzello Interno, con un massimo dello 0,51% per un reddito lordo di fr. 200'000, e Zugo con un massimo dello 0,28% per fr. 80'000. Per contro a Berna e Vaud si manifestano le differenze più importanti di onere fiscale. A Vaud per i bassi redditi lordi si registrano addirittura punte del 7,51% per un reddito lordo di fr. 70'000, a Berna invece le differenze oscillano tra l'1 e il 3%.

³⁶ L'onere fiscale di una coppia di concubini è stato calcolato tenendo conto della metà del reddito lordo di una coppia di coniugati. P. es. per un reddito lordo di fr. 100'000, per i concubini si è preso in considerazione la percentuale di onere fiscale riferita ad un reddito lordo di fr. 50'000, che equivale ad una ripartizione del reddito lordo del 50%, su un totale di fr. 100'000. Per i coniugati si è invece tenuto conto della percentuale di onere fiscale su un reddito lordo, nel nostro esempio, di fr. 100'000.

Figura 14: Maggior onere fiscale (cantonale, comunale, culto, tassa personale) in % di una coppia di coniugati rispetto ad una coppia di concubini nel 2008 (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)



Reddito lordo	40'000	50'000	80'000	100'000	200'000	300'000	400'000	1'000'000
Ticino	0.24%	0.28%	1.02%	1.06%	1.73%	2.00%	2.15%	0.88%
Media CH	1.02%	0.95%	1.02%	0.83%	0.84%	0.79%	0.70%	0.24%
Minimo CH	-0.06%	-0.73	-0.11%	0.04%	0.18%	-0.95%	-0.73%	-0.82%
Cantone	GE	UR	AI	AI	ZG	VS	VS	VS
Massimo CH	3.13%	4.50	5.88%	2.66%	1.99%	2.00%	2.15%	1.70%
Cantone	VS	VD	VD	VD	BE	TI	TI	GE

4.1.6 Considerazioni finali

Dai grafici riguardanti l'onere fiscale (Cantone, Comune, culto e tassa personale) si rileva come il Ticino sia un Cantone molto sociale e concorrenziale per i ceti meno abbienti, dove occupa le prime posizioni. Tuttavia al crescere del reddito, il Ticino diventa sempre meno competitivo, situandosi attorno al 20° rango per i redditi elevati e, soprattutto, con un onere fiscale superiore alla media svizzera.

Per quanto concerne invece il confronto di onere fiscale tra una persona coniugata e una celibe, nel complesso non si segnalano grosse differenze con la media svizzera, ad eccezione dell'intervallo si situato tra fr. 50'000 e 200'000, nel quale il maggior onere fiscale di una persona celibe rispetto ad una coniugata è superiore alla media svizzera di ca. il 2%.

Nell'ultimo raffronto, vale a dire quello tra persone sposate e in regime di concubinato, il Ticino si situa al di sotto della media svizzera fino a fr. 80'000 di reddito lordo, mentre al crescere del reddito l'onere fiscale maggiore a carico di una coppia sposata rispetto a dei concubini è superiore alla media svizzera di ca. l'1%.

4.2 L'imposta sulla sostanza delle persone fisiche

4.2.1 Considerazioni iniziali

L'imposta sulla sostanza nel Canton Ticino presenta un unico tariffario per le persone coniugate e le persone sole (art. 49 cpv. 1 LT), con un'aliquota marginale massima del 3,5‰ (per l'imposta cantonale) e una zona di esenzione da imposta di fr. 200'000 (art. 49 cpv. 2 LT). Sono inoltre previste delle deduzioni sociali per i coniugi di fr. 60'000 e per ogni figlio minorene a carico di fr. 30'000 (art. 48 LT).

Per quanto riguarda la zona di esenzione il Ticino si contraddistingue quale Cantone con l'importo più elevato di tutta la Svizzera (fr. 200'000), indipendentemente che il contribuente sia una persona coniugata oppure sola. A questo importo si deve poi aggiungere la deduzione sociale per coniugi di fr. 60'000. Ne consegue che la zona di esenzione per i coniugi è di fr. 260'000 e per le persone sole di fr. 200'000.

Vi sono altri due Cantoni, Turgovia e Zugo, che prevedono una zona di esenzione di fr. 200'000, per le persone coniugate, mentre per le persone sole la fascia esente da imposta è esattamente della metà.

È certamente l'esenzione dei primi fr. 200'000 per gli altri contribuenti a destare maggior impressione, se si confronta il dato con gli altri Cantoni: di oltre la metà nei confronti di Turgovia, Zugo, Berna e di oltre tre, quattro volte superiore nei confronti di molti altri Cantoni.

Come per l'imposta sul reddito, di seguito verranno presentati dei grafici che riportano l'onere fiscale sulla sostanza lorda per le persone sole senza figli, le persone coniugate senza figli e le persone coniugate con due figli a carico. Affinché si possa rendere la lettura dei grafici il più semplice possibile, si è ritenuto opportuno inserire l'onere fiscale nel capoluogo ticinese, la media svizzera, il minimo e il massimo in Svizzera.³⁷

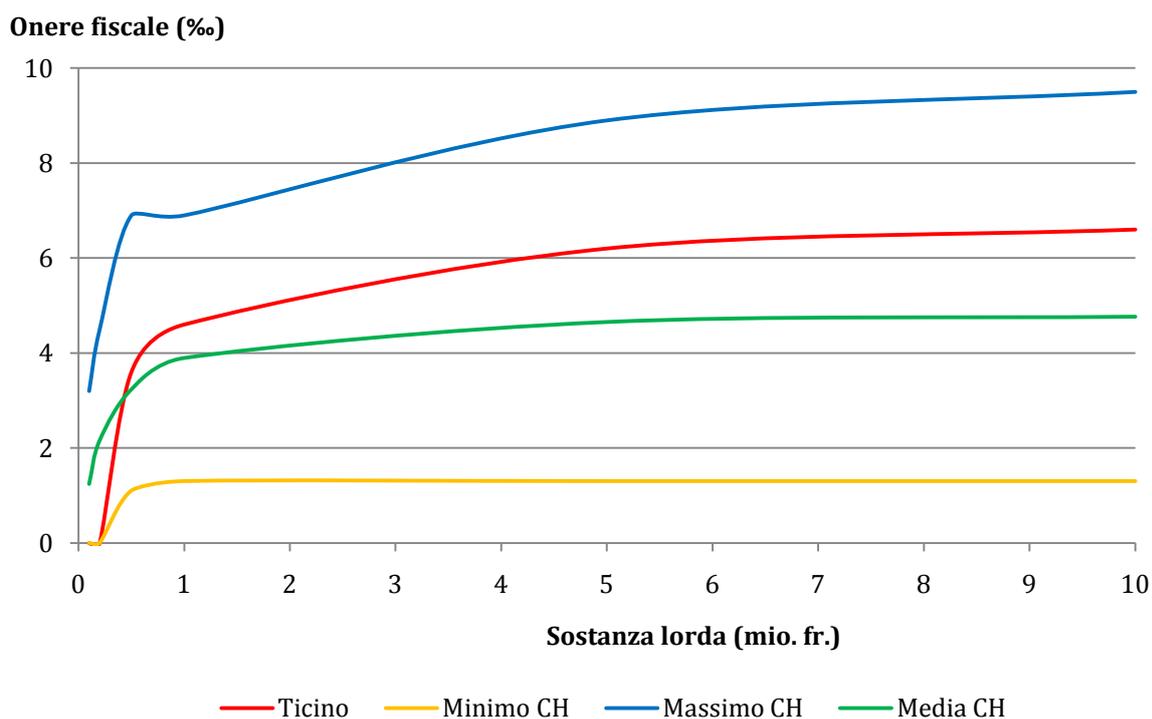
³⁷ I dati sono stati elaborati dal Centro di competenze tributarie e si basano sull'onere fiscale (imposta cantonale e comunale) nel capoluogo cantonale riferito al 2009. Per un'analisi più dettagliata si rimanda all'allegato 2.

4.2.2 Persone sole senza figli

Il Ticino si situa al di sotto della media svizzera per le sostanze fino a fr. 200'000 a seguito della zona di esenzione da imposta, mentre per fr. 100'000 di sostanza la media svizzera è dell'1,2‰ e per fr. 200'000 del 2,2‰. Oltre questi importi il Ticino si colloca con un'imposizione della sostanza superiore alla media svizzera: del 3,6‰ contro il 3,2‰ per fr. 500'000; del 4,6‰ contro il 3,9‰ per fr. 1 mio.; del 6,2‰ contro il 4,7‰ per fr. 5 mio. e del 6,6‰ contro 4,8‰ per fr. 10 mio.

Il Ticino, assieme a Berna, Basilea Campagna e Basilea Città, Friburgo, Ginevra, Giura, Neuchâtel, Sciaffusa, Vaud e Vallese si colloca, per gran parte degli importi della sostanza presi in esame, sopra la media svizzera. Per contro i Cantoni con il tasso più basso di imposizione sono Appenzello Interno, Nidvaldo, Obvaldo, Svitto e Zugo.

Figura 15: Onere fiscale (cantonale e comunale) calcolato sulla sostanza lorda (minimo, massimo, media svizzera e Canton Ticino) per le persone sole senza figli nel 2009 (Fonte: nostra elaborazione)

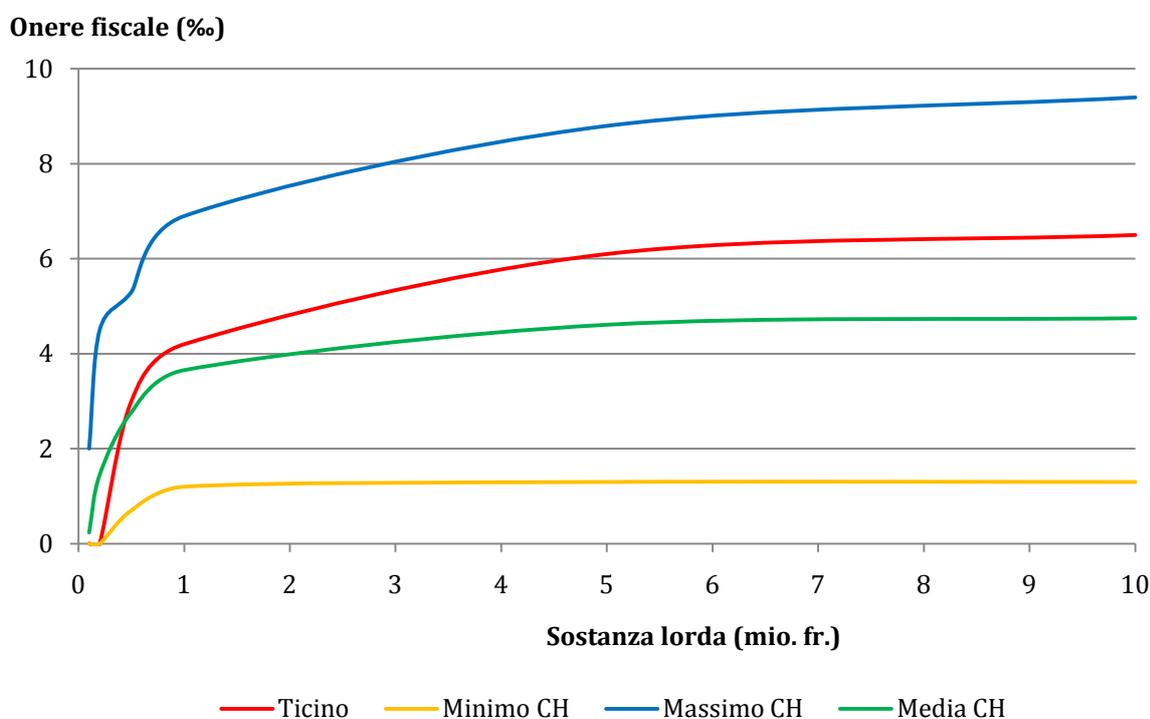


Sostanza lorda	100'000	200'000	500'000	1'000'000	5'000'000	10'000'000
Ticino	0.0‰	0.0‰	3.6‰	4.6‰	6.2‰	6.6‰
Rango	1°	1°	17°	17°	19°	20°
Media CH	1.2‰	2.2‰	3.2‰	3.9‰	4.7‰	4.8‰
Minimo CH	0.0‰	0.0‰	1.1‰	1.3‰	1.3‰	1.3‰
Cantone	4 Cantoni	TI	ZG	NW	NW	NW
Massimo CH	3.2‰	4.5‰	6.9‰	6.9‰	8.9‰	9.5‰
Cantone	FR	FR	NE	NE	GE	GE

4.2.3 Coniugati senza figli

Il Ticino, oltre i fr. 200'000 di sostanza (al lordo delle deduzioni sociali), si posiziona sopra la media svizzera per coniugati senza figli. Per i contribuenti che possiedono una sostanza di fr. 100'000, un'imposta viene riscossa unicamente nei Cantoni di Friburgo, Grigioni, Nidvaldo, Obvaldo, Vaud e Vallese; invece per una sostanza di fr. 200'000 gli unici Cantoni a non prevedere un'imposta sono il Ticino, Turgovia e Zugo, mentre ad Argovia, Basilea Campagna, Uri e Zurigo il tasso dell'imposta cantonale e comunale non oltrepassa l'1‰. Per una sostanza di fr. 10 mio. si passa da un tasso minimo dell'1,3‰ a Nidvaldo ad uno massimo del 9,4‰ a Ginevra, con il Ticino (6,5‰) posizionato sopra la media svizzera del 4,7‰.

Figura 16: Onere fiscale (cantonale e comunale) calcolato sulla sostanza lorda (minimo, massimo, media svizzera e Canton Ticino) per le persone coniugate senza figli nel 2009 (Fonte: nostra elaborazione)

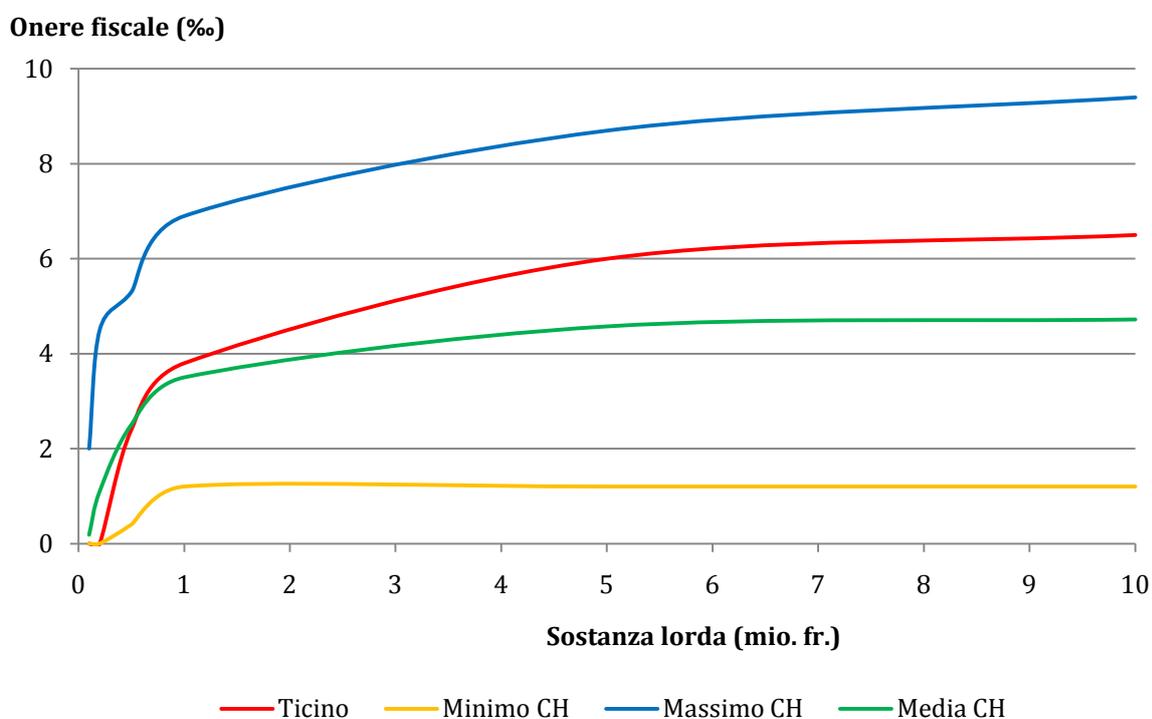


Sostanza lorda	100'000	200'000	500'000	1'000'000	5'000'000	10'000'000
Ticino <i>Rango</i>	0.0‰ <i>1°</i>	0.0‰ <i>1°</i>	3.0‰ <i>17°</i>	4.2‰ <i>17°</i>	6.1‰ <i>19°</i>	6.5‰ <i>20°</i>
Media CH	0.2‰	1.5‰	2.8‰	3.7‰	4.6‰	4.7‰
Minimo CH <i>Cantone</i>	0.0‰ <i>20 Cantoni</i>	0.0‰ <i>3 Cantoni</i>	0.7‰ <i>ZG</i>	1.2‰ <i>NW</i>	1.3‰ <i>NW</i>	1.3‰ <i>NW</i>
Massimo CH <i>Cantone</i>	2.0‰ <i>VD</i>	4.5‰ <i>FR</i>	5.3‰ <i>VD</i>	6.9‰ <i>NE</i>	8.8‰ <i>GE</i>	9.4‰ <i>GE</i>

4.2.4 Coniugati con due figli

Il Ticino, per quanto concerne l'importo della zona di esenzione, viene superato da Turgovia che prevede una deduzione sociale per i coniugi di fr. 200'000 e di 100'000 per ogni figlio a carico, posizionandosi tra i Cantoni più sociali e concorrenziali di tutta la Svizzera per le basse sostanze. Dal canto suo il Ticino si situa al di sotto della media svizzera per le sostanze fino a fr. 500'000, mentre per una sostanza di fr. 1 mio. l'onere fiscale risulta maggiore dello 0,3‰ rispetto alla media svizzera. Per le sostanze superiori la differenza tende poi ad aumentare, fino a raggiungere l'1,8‰ di onere fiscale superiore, per una sostanza di fr. 10 mio., sempre rispetto alla media svizzera.

Figura 17: Onere fiscale (cantonale e comunale) calcolato sulla sostanza lorda (minimo, massimo, media svizzera e Canton Ticino) per le persone coniugate con due figli nel 2009 (Fonte: nostra elaborazione)



Sostanza lorda	100'000	200'000	500'000	1'000'000	5'000'000	10'000'000
Ticino <i>Rango</i>	0.0‰ <i>1°</i>	0.0‰ <i>1°</i>	2.4‰ <i>13°</i>	3.8‰ <i>17°</i>	6.0‰ <i>19°</i>	6.5‰ <i>20°</i>
Media CH	0.2‰	1.1‰	2.5‰	3.5‰	4.6‰	4.7‰
Minimo CH <i>Cantone</i>	0.0‰ <i>22 Cantoni</i>	0.0‰ <i>5 Cantoni</i>	0.4‰ <i>ZG</i>	1.2‰ <i>NW</i>	1.2‰ <i>NW</i>	1.2‰ <i>NW</i>
Massimo CH <i>Cantone</i>	2.0‰ <i>VD</i>	4.5‰ <i>FR</i>	5.3‰ <i>VD</i>	6.9‰ <i>NE</i>	8.7‰ <i>GE</i>	9.4‰ <i>GE</i>

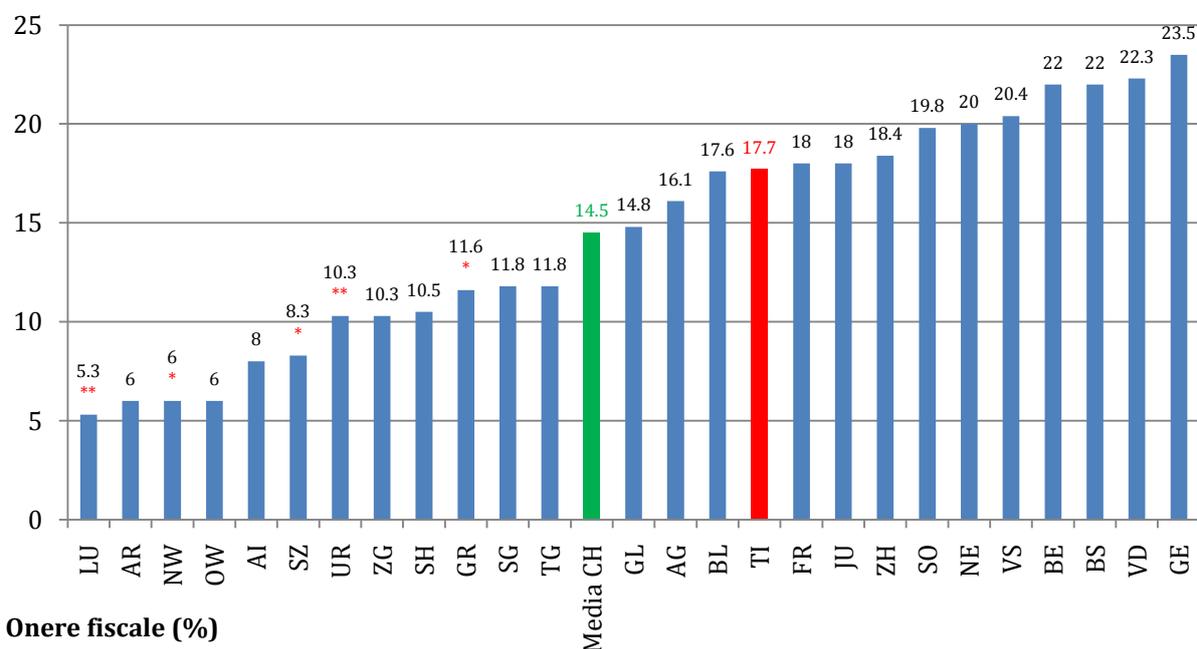
4.2.5 Considerazioni finali

L'andamento dell'onere fiscale che deriva dall'imposta sulla sostanza è molto simile a quello dell'imposta sul reddito. Infatti, per basse sostanze il Ticino si presenta come il Cantone (o uno dei Cantoni) più sociali della Svizzera, tuttavia al crescere della sostanza l'onere fiscale tende invece ad essere sempre più gravoso, posizionandosi sopra la media svizzera.

4.3 L'imposta sull'utile delle persone giuridiche

Nel confronto intercantonale sull'imposizione dell'utile delle persone giuridiche il Ticino si posiziona al 16° rango con un onere fiscale (imposta cantonale e comunale) del 17,7%³⁸, mentre la media svizzera è invece inferiore rispetto al Ticino di 3,2 punti percentuali. I Cantoni più competitivi sono quelli della Svizzera centrale (Lucerna, Nidvaldo e Obvaldo) e di Appenzello Esterno con dei tassi complessivi situati attorno al 6%, mentre i Cantoni con il tasso più gravoso sono Vaud e Ginevra. Va infine ricordato che il Canton Grigioni ha in programma una riduzione dell'imposta (semplice) sull'utile dal 7,5% al 5,5% per il 2010.³⁹

Figura 18: Onere fiscale (cantonale, comunale, culto) delle persone giuridiche nei 26 capoluoghi cantonali per il 2009 (Fonte: nostra elaborazione)



* Revisione tributaria per il 2010 / ** Revisione tributaria per il 2011

³⁸ All'imposta cantonale del 9% (art. 76 LT-TI) è stata aggiunta l'imposta comunale dell'8,55% (moltiplicatore del 95% a Bellinzona).

³⁹ Per un'analisi più dettagliata si rimanda all'allegato 3.

5 Studio sulle conseguenze fiscali e finanziarie relative all'eventuale introduzione di una *Flat Rate Tax* nel Cantone Ticino

5.1 Le varianti prese in esame

Secondo i dati forniti dalla Divisione delle contribuzioni del Canton Ticino (in seguito denominata DdC) il 18 febbraio 2009 si cercherà di simulare un'ipotetica introduzione della *Flat Rate Tax* nel Canton Ticino, valutando l'impatto finanziario sia per i singoli contribuenti, in termini di onere fiscale, sia per il Canton Ticino, in termini di gettito fiscale. Le varianti prese in esame sono le seguenti:

- la prima (**simulazione A**) riguarda una *Flat Rate Tax*, con un'aliquota unica e una deduzione sociale costante, che consente al Cantone di conseguire il medesimo gettito fiscale (*cfr. allegato 6*);
- la seconda (**simulazione B**) riguarda una *Flat Rate Tax*, con un'aliquota unica e una deduzione sociale costante, che non aggrava fiscalmente alcun contribuente (*cfr. allegato 7*);
- la terza (**simulazione C**) e la quarta (**simulazione D**) variante prevedono una *Flat Rate Tax*, con una deduzione sociale regressiva per classi, che non comportano aggravii fiscali per i contribuenti. Le due varianti si differenziano tra di loro per l'inizio della regressione della deduzione sociale riguardante la categoria dei coniugi (*cfr. allegati 8 e 9*);
- la quinta variante (**simulazione E**) rappresenta una *Flat Rate Tax*, con una deduzione sociale regressiva continua, che non comporta aggravii fiscali per i contribuenti (*cfr. allegato 10*);
- la sesta (**simulazione F**) e la settima (**simulazione G**) variante riguardano una *Flat Rate Tax*, concepita con due aliquote marginali e una deduzione sociale costante. Le due simulazioni divergono tra di loro per l'importo di reddito imponibile a cui viene applicata la seconda aliquota marginale, dopo la deduzione sociale, per la categoria dei coniugi. Anche in questo caso nessun contribuente viene aggravato fiscalmente (*cfr. allegati 11 e 12*).

Le simulazioni di cui sopra partono dal presupposto che al reddito imponibile attuale, al netto delle deduzioni vigenti, venga sottratta la deduzione sociale che garantisce una progressione indiretta dell'onere fiscale con la *Flat Rate Tax*. In questo caso il sistema tributario ticinese rimane sostanzialmente invariato, salvo cambiare la scala delle aliquote, la quale passa da aliquote marginali crescenti ad un'aliquota marginale unica (o a due aliquote per le simulazioni

F e G), e al quale si va ad aggiungere una nuova deduzione sociale, differenziata tra persone coniugate e sole, che conferisce un onere fiscale indirettamente progressivo.⁴⁰

5.2 La stratificazione dei contribuenti per l'imposta sul reddito

La stratificazione dei coniugati e degli altri contribuenti domiciliati nel Canton Ticino per l'anno 2006 (cfr. allegato 4), che rappresenta la base di partenza per la proiezione e il calcolo delle simulazioni *Flat Rate Tax*, si presenta nel seguente modo:⁴¹

a) Coniugati

- il 9,8% dei contribuenti è esente da imposte sul reddito;
- il 3,7% dei contribuenti ha un reddito imponibile superiore ai fr. 150'000 e contribuisce con il 37% del gettito fiscale totale⁴²;
- il 49,8% dei contribuenti ha un reddito imponibile situato tra i fr. 30'000 e i fr. 100'000 e contribuisce con il 33,2% del gettito fiscale totale;
- il 23,3% dei contribuenti ha un reddito imponibile inferiore ai fr. 30'000.

b) Altri contribuenti

- il 31,6% dei contribuenti è esente da imposte sul reddito;
- il 3% dei contribuenti ha un reddito imponibile superiore ai fr. 90'000 e contribuisce con il 28,6% del gettito fiscale totale;
- il 40% dei contribuenti ha un reddito imponibile situato tra i fr. 20'000 e i fr. 90'000 e contribuisce con il 61,6% del gettito fiscale totale;
- il 43,3% dei contribuenti ha un reddito imponibile inferiore ai fr. 20'000.

5.3 Scelta dei parametri (aliquota e deduzione sociale)

Le simulazioni per istituire una *Flat Rate Tax* possono essere infinite attraverso la combinazione di aliquota e deduzione sociale. Nel caso concreto si è deciso di istituire un'aliquota marginale dell'11% per l'imposta cantonale che, sommata all'imposta comunale (considerando un

⁴⁰ In diverse leggi o regolamenti cantonali, che si indirizzano in particolare a dei servizi sociali prestati dal Cantone, ci si riferisce sovente al reddito imponibile quale indicatore per valutare se sia possibile erogare un aiuto sociale. Il nuovo reddito imponibile (che diminuisce in base alla deduzione sociale generale) deve pertanto essere modificato in tutte le leggi e i regolamenti cantonali.

⁴¹ I dati considerati in questo studio considerano i contribuenti domiciliati. Un contribuente conta come un caso e può essere una persona singola oppure anche una famiglia classica con due genitori e due figli, mentre due concubini che presentano due dichiarazioni fiscali separate contano come due casi.

⁴² Per gettito fiscale totale si intende quello proveniente dalla categoria dei coniugi.

moltiplicatore comunale d'imposta del 100%) e all'imposta federale diretta dell'11,5%, comporta un onere fiscale massimo del 33,5%, vale a dire un terzo del reddito imponibile.⁴³

Utilizzando un'aliquota marginale unica dell'11%, l'importo della deduzione sociale viene stabilito sulla base del risultato che si vuole ottenere, vale a dire:

- neutralità di gettito fiscale (**simulazione A**) per il Cantone con deduzione sociale di fr. 28'500 per i coniugi e di fr. 18'600 per gli altri contribuenti; **oppure**
- nessun aggravio fiscale per i contribuenti (**simulazioni da B a G**) con deduzione sociale di fr. 36'500 per i coniugi e di fr. 21'500 per gli altri contribuenti.

Se si prendesse in esame un'aliquota unica superiore all'11% si dovrebbe di conseguenza aumentare l'importo della deduzione sociale per evitare che una cerchia di contribuenti sia tenuta a pagare maggiori imposte. Il risultato di questa operazione comporterebbe di conseguenza un aumento dei contribuenti esenti da imposta.

Nelle varianti che non aggravano fiscalmente i contribuenti, vi sarà perciò una cerchia di contribuenti che pagherà le medesime imposte che già paga con l'attuale sistema tributario, improntato ad aliquote marginali progressive. Questa categoria risulta evidentemente penalizzata rispetto agli altri scaglioni (in particolare i bassi e gli alti redditi), i quali si ritrovano con maggiori sgravi fiscali.

La *Flat Rate Tax* permette al legislatore di costruire molteplici curve d'imposta poiché quest'ultima si ricava sostanzialmente da una formula matematica basata sulla combinazione di aliquota e di deduzione sociale.⁴⁴ L'elemento matematico comporta però un aspetto negativo che riduce il margine di manovra del legislatore: se si intende modificare l'onere fiscale di una determinata categoria di contribuenti, che p. es. si ritrova con un aggravio fiscale attraverso la nuova curva d'imposta, si deve ridisegnare completamente la curva poiché il cambiamento di uno dei due parametri (aliquota o deduzione sociale) ha un effetto su tutti i contribuenti e non su una determinata categoria.⁴⁵

Uno dei vantaggi della *Flat Rate Tax* riguarda la possibilità di raggiungere una perfetta parità di trattamento nell'imposizione tra persone sole e persone coniugate per effetto della deduzione

⁴³ Nel caso delle simulazioni F e G, concepite con due aliquote marginali e una deduzione sociale costante, la seconda aliquota marginale è del 13%.

⁴⁴ La formula matematica con cui si ricava la curva d'imposta è la seguente: Aliquota unica x (Reddito - Deduzione sociale).

⁴⁵ P. es. se si intende sgravare il ceto medio, si deve prevedere uno sgravio anche per tutti gli altri contribuenti, con relative conseguenze sulle finanze dello Stato.

sociale che, di regola, per le persone coniugate dovrebbe rappresentare il doppio di quella per le persone sole. Infatti, il cumulo dei redditi delle persone coniugate rispetto a quello di due persone in regime di concubinato non dà più luogo a differenze: una coppia pagherà, in proporzione, la medesima imposta sul reddito anche dopo essersi sposata.⁴⁶

Se si considera solamente la deduzione sociale accordata p. es. da Uri e da Basilea Città, l'imposizione delle persone sole e di quelle coniugate non rispetta perfettamente il principio della parità di trattamento poiché la deduzione per i coniugi dovrebbe essere esattamente il doppio di quella per le persone sole. La discriminazione si elimina, anche se non completamente, con l'ausilio della deduzione generale per i coniugi in caso di doppio reddito che serve a colmare la differenza mancante. In questo caso la parità di trattamento tra persone sole e persone coniugate non è assoluta perché le coppie sposate che non possono beneficiare della deduzione per doppio reddito restano, in una certa misura, discriminate rispetto ai concubini e alle persone sposate che sono attive professionalmente. Dato che la LAID prevede che i Cantoni facciano uso della deduzione per doppio reddito, la soluzione da preferire con la *Flat Rate Tax* è quindi quella di ridurla sensibilmente e di aumentare quella generale in favore dei coniugi in modo tale da raggiungere una "quasi" perfetta parità di trattamento.⁴⁷

Nel caso delle simulazioni prese in considerazione per il Canton Ticino questo principio non viene completamente rispettato per una questione di gettito fiscale in favore del Cantone. Infatti, la deduzione sociale dei coniugi non rappresenta esattamente il doppio di quella degli altri

⁴⁶ *Esempio*: Hans Meier, residente nel Canton Obvaldo, dispone nel 2008 di un reddito imponibile (prima della deduzione sociale personale) di fr. 80'000. L'imposta semplice per questo reddito ammonta a fr. 1'260. Anna Müller, anche lei residente nel Canton Obvaldo, dispone nello stesso anno di un reddito imponibile di fr. 90'000 (imposta semplice: fr. 1'440). Nel 2008 si sposano e dispongono insieme di un reddito imponibile complessivo di fr. 170'000. Tenendo in considerazione la deduzione sociale per coniugi di fr. 10'000 (art. 37 cpv. 1 lett. a LT-OW) e la deduzione sociale personale (art. 37 cpv. 1 lett. e LT-OW) di fr. 10'000, l'imposta semplice è pari a fr. 2'700 e corrisponde alla somma d'imposta semplice della coppia che avrebbe dovuto pagare se non si fossero sposati (fr. 1'260 + 1'440). L'onere fiscale rimane dunque uguale, prima e dopo il matrimonio (Richner, 2008, p. 217. Nell'esempio la perfetta parità di trattamento nel Canton Obvaldo è stata raggiunta perché la somma dei redditi conseguiti dai coniugi ha superato i fr. 50'000).

⁴⁷ Cfr. Hauser/Küchler, 2008.

contribuenti. Questa scelta è dovuta dall'intento di frenare, almeno in parte, le perdite fiscali nelle simulazioni in cui nessun contribuente viene aggravato fiscalmente.⁴⁸

Tuttavia si deve considerare che le persone coniugate, che svolgono entrambe un'attività lucrativa dipendente, hanno la possibilità di dedurre, dal minore dei due redditi, al massimo fr. 7'200 (art. 33 cpv. 2 LT-TI per l'anno 2006). Sommando questa deduzione a quella di carattere sociale, nella simulazione A la parità di trattamento tra coniugi e altri contribuenti è perlomeno accettabile (differenza di fr. 1'500).⁴⁹ Nel caso delle altre simulazioni si può anche in questo caso stabilire che la parità è perlomeno accettabile (differenza di fr. 700 conteggiando anche la deduzione per doppio reddito).⁵⁰

5.4 I risultati delle simulazioni⁵¹

La **simulazione A**, con un'aliquota marginale unica dell'11% e una deduzione sociale costante di fr. 28'500 per i coniugi e di fr. 18'600 per gli altri contribuenti, conduce ad una neutralità di gettito fiscale per il Cantone, tuttavia comporta un mutamento del prelievo fiscale presso i diversi ceti.

In primo luogo i contribuenti esenti da imposta aumentano di ca. il 14% per le persone coniugate (passando dal 9,8 al 23,3%) e di ca. il 12% per le persone sole (passando dal 31,6 al 43,3%). Si può quindi affermare che quasi un quarto delle persone coniugate e quasi la metà delle persone sole non pagherebbero imposte con la *Flat Rate Tax*.

La simulazione A conferisce un vantaggio fiscale per le persone meno abbienti che concerne in particolare i coniugi, situati in uno scaglione fino fr. 30'000 (prima della deduzione sociale di fr. 28'500), e le persone sole, fino fr. 20'000 (sempre prima della deduzione sociale di fr. 18'600).⁵²

⁴⁸ Se si prevedesse la deduzione sociale per i coniugi pari al doppio di quella per gli altri contribuenti, con la situazione attuale vi sarebbe un aumento del numero di contribuenti esenti da imposta e un ulteriore sgravio d'imposta per tutta la categoria dei coniugati.

⁴⁹ $(\text{fr. } 18'600 \times 2) - (\text{fr. } 28'500 + 7'200) = \text{fr. } 1'500.$

⁵⁰ $(\text{fr. } 21'500 \times 2) - (\text{fr. } 36'500 + 7'200) = \text{fr. } 700.$

⁵¹ Per le spiegazioni sulle modalità di calcolo delle simulazioni si rimanda all'allegato 5.

⁵² Il nuovo reddito imponibile per singolo contribuente, dopo aver introdotto la deduzione sociale, non corrisponde sempre allo scaglione indicato a sinistra nelle tabelle presenti negli allegati (*cfr. allegato 5*). Nel commentare la nuova situazione creatasi con la *Flat Rate Tax* si indicherà sempre "redditi imponibili" oppure "scaglioni" prima della deduzione sociale, in modo da poter confrontare la stessa casistica di contribuenti prima e dopo la simulazione, e questo per non dover sempre ripetere "reddito imponibile prima della deduzione sociale" oppure "scaglione prima della deduzione sociale".

Vi è inoltre un vantaggio fiscale anche per le persone più abbienti: per i coniugi con un reddito imponibile superiore a fr. 150'000 e per gli altri contribuenti a fr. 90'000. Le percentuali di sgravio fiscale rispetto al sistema attuale oscillano nel primo caso tra il 6,1 e il 25,5%, comportando una diminuzione di gettito pari a fr. 24,5 mio.; mentre nel secondo caso l'oscillazione varia tra l'1,8 e il 25%, che equivale ad una perdita di gettito quantificabile in fr. 7,6 mio.

Affinché si possa garantire la neutralità di gettito, il carico fiscale del ceto medio deve essere aumentato: i coniugati con redditi imponibili situati tra fr. 30'000 e 150'000, rispettivamente gli altri contribuenti con redditi imponibili situati tra fr. 30'000 e 90'000, si devono sobbarcare un maggior onere fiscale dato dalla contemporanea diminuzione, sempre dell'onere fiscale, per le classi abbienti e meno abbienti. Per le persone coniugate l'aumento è stimabile tra l'1,7 e il 37,7%, in quest'ultimo caso l'aumento più considerevole si riscontra nei redditi imponibili tra fr. 40'000 e 60'000; per quanto riguarda invece le persone sole la variazione è un po' più contenuta rispetto alle persone coniugate ed oscilla tra lo 0,8 e il 13,8%.⁵³

È facile intuire che la neutralità di gettito fiscale può essere unicamente garantita aumentando il prelievo fiscale dei contribuenti appartenenti al ceto medio.

Una simile proposta è a nostro modo di vedere insostenibile da un profilo politico-sociale a causa delle ripercussioni finanziarie sul ceto medio che, in Ticino, rappresenta la metà della popolazione residente. Sarebbe destinata a un sicuro insuccesso una riforma di legge tributaria che volesse peggiorare la struttura sociale della fiscalità ticinese, aumentando il carico fiscale per i contribuenti che dispongono di redditi medi.

La **simulazione B**, con un'aliquota marginale unica dell'11% e una deduzione sociale costante di fr. 36'500 per i coniugi e di fr. 21'500 per gli altri contribuenti, non comporta aggravii fiscali per i contribuenti, ma riduce il gettito fiscale cantonale complessivo ticinese delle persone fisiche del 12,87%.⁵⁴

⁵³ P. es. una coppia spostata con un reddito imponibile situato tra fr. 40'000 e 50'000 si troverebbe a dover pagare una maggiore imposta di ca. fr. 500: con l'attuale sistema l'imposta sul reddito è di fr. 1'322 e con la *Flat Rate Tax* in neutralità di gettito la nuova imposta cantonale equivale a fr. 1'820. Al contrario una coppia spostata con un reddito imponibile situato tra fr. 450'000 e 500'000, si ritrova con un risparmio di imposta del 20.1% e pagherà fr. 45'329, invece di fr. 56'737.

⁵⁴ Il gettito fiscale (2006) di fr. 537,3 mio. si riduce con la simulazione B a fr. 468,1 mio. Per i coniugi la perdita è stimabile in fr. 48,7 mio., mentre per gli altri contribuenti in fr. 20,4 mio.

I contribuenti esenti da imposta aumentano in questo caso di ca. il 25% per le persone coniugate (passando dal 9,8 al 35,3%) e di ca. 12% per le persone sole (passando dal 31,6 al 43,3%). Pertanto un terzo dei contribuenti coniugati e quasi la metà delle persone sole saranno esenti da imposta sul reddito.

I benefici fiscali, in misura superiore rispetto alla simulazione A, riguardano anche in questo caso le persone meno e più abbienti. Per quanto concerne le persone meno abbienti, gli sgravi fiscali vanno a favore dei coniugi con un reddito imponibile fino fr. 40'000, comportando una perdita di gettito fiscale per questa cerchia stimabile in fr. 8,8 mio., mentre per le persone sole con un reddito imponibile fino fr. 20'000, la perdita di gettito stimata è di fr. 3,2 mio.

Le persone più abbienti hanno invece percentuali di sgravio fiscale che oscillano, per i redditi imponibili situati tra fr. 100'000 e 1 mio. e oltre appartenenti alle persone coniugate, tra l'8,1 e il 25,9%, comportando una diminuzione di gettito di fr. 33,1 mio., mentre per quanto riguarda gli altri contribuenti, situati nei medesimi scaglioni dei coniugi, l'oscillazione varia tra l'8,2 e il 25,2%, che equivale ad una perdita di gettito quantificabile in fr. 8,6 mio.

Per il ceto medio la situazione si presenta pressoché simile a quella vigente: ci si trova confrontati con uno sgravio fiscale piuttosto limitato se confrontato con i contribuenti meno e più abbienti. In particolare l'onere fiscale è pressoché il medesimo per lo scaglione dei coniugi con un reddito imponibile situato tra fr. 70'000 e 80'000, e delle persone sole tra fr. 50'000 e 60'000.

La simulazione B, che indubbiamente ha il vantaggio di non aumentare l'onere fiscale dei contribuenti, comporta però una perdita di gettito fiscale per il Cantone, così come per i Comuni. Inoltre la deduzione sociale della *Flat Rate Tax* aumenta notevolmente il numero di contribuenti esenti da imposta.

La **simulazione C** è strutturata con un'aliquota marginale unica dell'11% e una deduzione sociale regressiva per classi (fr. 36'500 per i coniugi e fr. 21'500 per gli altri contribuenti), che si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 5'000 di reddito aggiuntivo a partire da un reddito imponibile di fr. 180'000 per le persone coniugate e di fr. 90'000 per le persone sole.

L'utilizzo della deduzione sociale regressiva ha quale scopo quello di non abbattere troppo marcatamente il gettito fiscale proveniente dai redditi elevati. Rispetto alla simulazione B, la situazione fino a fr. 180'000 per i coniugi e a fr. 90'000 per gli altri contribuenti non diverge. Oltre questi importi la progressione dell'aliquota media tende poi ad avvicinarsi più velocemente al crescere del reddito imponibile all'aliquota marginale unica dell'11%, per effetto

della riduzione costante della deduzione sociale.⁵⁵ Nel complesso la perdita di gettito fiscale per il Cantone ammonta a fr. 57,2 mio. (-10,6%).

La **simulazione D** è molto simile alla simulazione C in quanto l'unica differenza è riscontrabile presso le persone coniugate⁵⁶, dove la deduzione sociale diviene regressiva a partire da fr. 90'000, invece che da fr. 180'000.⁵⁷ La perdita di gettito fiscale che ne deriva è stimabile in fr. 45,8 mio. (-8,5%).

La **simulazione E** si differenzia dalla simulazione D unicamente per il metodo con cui la deduzione sociale diviene regressiva. Infatti, oltre fr. 90'000 di reddito imponibile sia per i coniugi sia per gli altri contribuenti, la deduzione sociale si riduce costantemente di fr. 200 per ogni fr. 1'000 di reddito supplementare.⁵⁸ Le conseguenze finanziarie per lo Stato e per i contribuenti sono comunque pressoché identiche a quelle riscontrate nella simulazione D.

La **simulazione F** prevede i medesimi importi di deduzione sociale utilizzati nelle precedenti simulazioni, tuttavia invece di un'unica aliquota marginale, se ne utilizzano due:

- la prima aliquota dell'11% si applica per i redditi imponibili dopo la deduzione sociale fino a fr. 160'000 per i coniugi e a fr. 80'000 per gli altri contribuenti;
- la seconda aliquota del 13% si applica invece per gli importi superiori.

Questa soluzione, che rappresenta un'alternativa alla deduzione sociale regressiva (per classi e continua), ha lo scopo di non interrompere la progressività dell'aliquota media per i redditi più elevati. Attraverso questa simulazione si registrano delle perdite di gettito dell'imposta cantonale nell'ordine di fr. 56 mio.⁵⁹

Infine la **simulazione G**, molto simile alla F, prevede l'applicazione della seconda aliquota marginale del 13%, per entrambe le categorie di contribuenti, oltre fr. 80'000 di reddito imponibile dopo la deduzione sociale. In questo caso si riducono le perdite fiscali per la categoria dei coniugi, che passano da fr. 40 mio. a fr. 34 mio.

⁵⁵ A partire da fr. 360'000 per i coniugi e da fr. 195'000 per le persone sole, la deduzione non viene più accordata, per cui l'imposta è di fatto proporzionale.

⁵⁶ La simulazione C è più equa rispetto alla D da un profilo della parità di trattamento tra coniugati e persone sole per il semplice fatto che la deduzione sociale per i coniugi diviene regressiva a partire da un reddito imponibile che equivale esattamente al doppio di quello degli altri contribuenti.

⁵⁷ A partire da fr. 270'000 l'imposta diviene proporzionale all'11%.

⁵⁸ Oltre fr. 197'000 per gli altri contribuenti e fr. 272'000 per i coniugi la deduzione sociale è nulla.

⁵⁹ Fr. 40 mio. per i coniugati e fr. 16 mio. per gli altri contribuenti.

Tabella 2: Quadro riassuntivo delle simulazioni (da A fino a F) suddivise per coniugati e altri contribuenti

Coniugati								
Simulazioni	Parametri			Contribuenti		Gettito fiscale	Perdita di gettito	
	Aliquota	Deduzione (fr.)	Tipo deduzione	totale	esenti	mio. fr.	mio. fr.	%
Imposte 2006	-			69'924	9.8%	320.1	-	
A	11%	28'500	Costante		23.3%	319.9	-0.2	-0.1%
B	11%	36'500	Costante		35.3%	271.4	-48.7	-15.2%
C	11%	36'500	Regressiva per classi		35.3%	278.5	-41.6	-13.0%
D	11%	36'500	Regressiva per classi		35.3%	290.0	-30.1	-9.4%
E	11%	36'500	Regressiva continua		35.3%	289.5	-30.6	-9.6%
F	11%/13%	36'500	Costante		35.3%	280.1	-40.0	-12.5%
G	11%/13%	36'500	Costante		35.3%	286.0	-34.1	-10.6%

Altri contribuenti								
Simulazioni	Parametri			Contribuenti		Gettito fiscale	Perdita di gettito	
	Aliquota	Deduzione (fr.)	Tipo deduzione	totale	esenti	mio. fr.	mio. fr.	%
Imposte 2006	-			111'181	31.6%	217.2	-	
A	11%	18'600	Costante		43.3%	216.9	-0.3	-0.1%
B	11%	21'500	Costante		43.3%	196.8	-20.4	-9.4%
C	11%	21'500	Regressiva per classi		43.3%	201.5	-15.7	-7.2%
D	11%	21'500	Regressiva per classi		43.3%	201.5	-15.7	-7.2%
E	11%	21'500	Regressiva continua		43.3%	201.4	-15.8	-7.3%
F	11%/13%	21'500	Costante		43.3%	201.1	-16.0	-7.4%
G	11%/13%	21'500	Costante		43.3%	201.1	-16.0	-7.4%

Tabella 3: Quadro riassuntivo delle simulazioni (da A fino a F)

Totale			
Simulazioni	Gettito fiscale	Perdita di gettito	
	mio. fr.	mio. fr.	%
Imposte 2006	537.3		
A	536.8	-0.5	-0.1%
B	468.1	-69.1	-12.9%
C	480.1	-57.3	-10.6%
D	491.5	-45.8	-8.5%
E	490.8	-46.4	-8.6%
F	481.2	-56.0	-10.4%
G	487.2	-50.1	-9.3%

5.5 Considerazioni finali

In generale la simulazione B, da un profilo della semplificazione del sistema tributario, è sicuramente quella da preferire rispetto alle altre poiché prevede un'aliquota unica e una deduzione sociale costante. Le altre varianti si differenziano dalla simulazione B perché contengono un correttore sociale, vale a dire una deduzione regressiva oppure due aliquote marginali differenti, che non apportano delle semplificazioni al sistema tributario. Le varianti con una deduzione sociale regressiva rappresentano, infatti, l'esatto contrario di un sistema ad aliquote marginali progressive e non conducono a una semplificazione; per contro un sistema a due aliquote marginali rappresenta un misto tra una *Flat Rate Tax* con deduzione costante e un sistema ad aliquote marginali progressive. Anche in questo caso non si riscontrano semplificazioni.

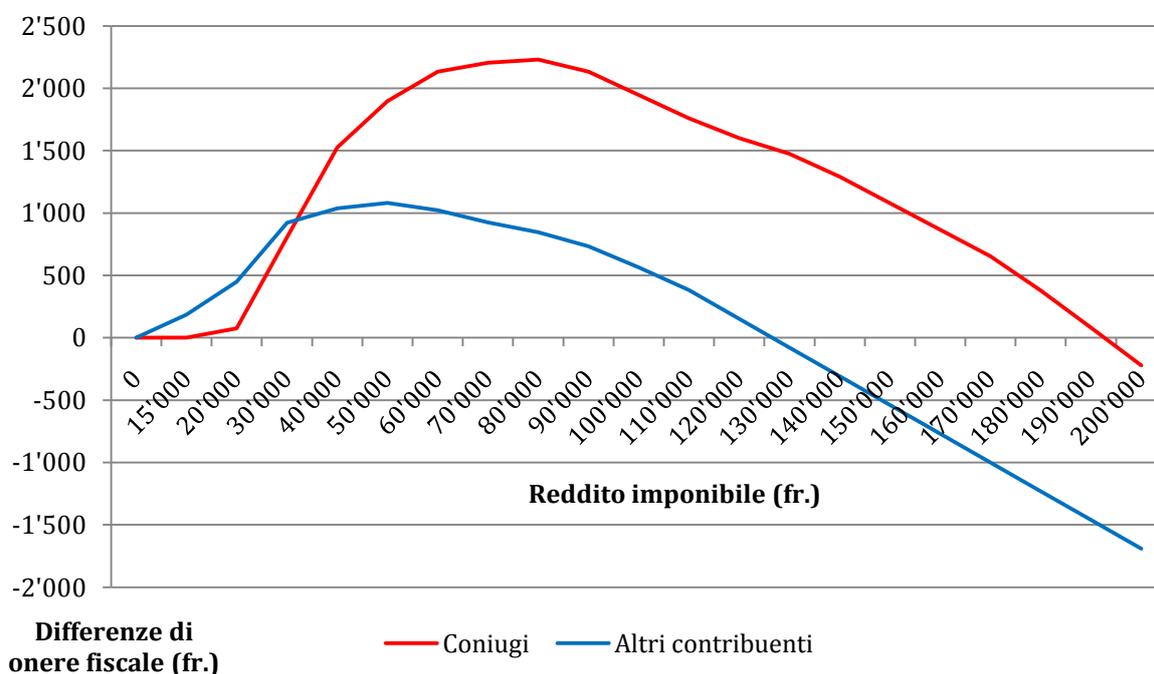
Sebbene la simulazione B sia quella preferire dal punto di vista di una semplificazione del sistema tributario, è anche quella che comporta la maggior perdita fiscale per il Cantone (-12,9%), poiché aumenta il numero di persone esenti da imposta e riduce notevolmente il carico fiscale per i grossi contribuenti.

Da un profilo finanziario le soluzioni da preferire sono la D e la E, le quali generano una riduzione delle entrate fiscali cantonali dell'8,5%, pari a ca. fr. 46 mio. Tuttavia queste soluzioni non apportano grossi benefici al sistema fiscale.

L'attuale stratificazione dei contribuenti in Ticino dimostra che, mantenendo inalterate le attuali deduzioni e aggiungendone una nuova, si andrebbero ad aumentare il numero di persone esenti da imposta. Il problema principale nell'implementare una *Flat Rate Tax* nel Cantone Ticino si riscontra soprattutto nei primi scaglioni, indipendentemente che la nuova curva d'imposta sia concepita con una deduzione sociale costante, regressiva o con due aliquote marginali. Nel caso in cui non si volessero aggravare i contribuenti, sarebbe necessario prevedere una deduzione sociale piuttosto elevata, come evidenziato dalle simulazioni. Si potrebbe prevedere anche un importo meno consistente, ma in questo caso si dovrebbe ridurre contemporaneamente l'aliquota unica, provocando ancora maggiori perdite fiscali per il Cantone.

La soluzione ideale sarebbe quella di introdurre una deduzione sociale di almeno la metà di quella utilizzata nelle simulazioni, al fine di garantire le medesime zone di esenzione. Tuttavia in una simile situazione, il carico fiscale per il ceto medio diverrebbe insostenibile, come riportato nella figura sottostante:

Figura 19: Differenze di onere fiscale tra una *Flat Rate Tax* (aliquota: 11%, deduzione sociale per coniugi: fr. 19'300, deduzione sociale per gli altri contribuenti: fr. 11'800) e l'attuale scala delle aliquote per l'anno fiscale 2009 (cfr. allegato 13)



Dal grafico appare evidente che un'aliquota unica dell'11% accompagnata da una deduzione sociale di pari importo all'attuale zona di esenzione andrebbe ad aggravare fiscalmente i bassi e medi redditi dei contribuenti, come già evidenziato anche nella simulazione A.

L'intento di non aumentare le zone di esenzione con l'implementazione di una *Flat Rate Tax* è dunque possibile solamente aumentando il carico fiscale dei contribuenti con redditi imponibili (prima della deduzione sociale) fino a ca. fr. 200'000 per i coniugi e a ca. 130'000 per le persone sole. Oltre questa soglia si configura invece uno sgravio fiscale (cfr. allegato 13).

Se per contro si volesse prevedere una *Flat Rate Tax* con delle deduzioni aventi importi uguali agli attuali limiti di esenzione da imposta e senza aggravare fiscalmente i contribuenti, l'aliquota marginale unica dovrebbe essere ridotta addirittura al 5%.

La *Flat Rate Tax* si rivela dunque uno strumento poco flessibile. Infatti, la curva d'imposta, che si ricava attraverso una costruzione matematica di aliquota e di deduzione sociale, non consente di migliorare la situazione fiscale di una sola categoria di contribuenti senza modificare simultaneamente quella degli altri contribuenti.

Si deve inoltre considerare che istituendo una *Flat Rate Tax* che propone sgravi fiscali per i bassi e alti redditi, e che lascia immutata la situazione per il ceto medio ai fini dell'imposta cantonale, si corre il rischio che i Comuni, per far fronte alle minori entrate fiscali, aumentino l'imposta

comunale. Il risultato di una simile operazione porterebbe, di fatto, ad un aggravio fiscale per i contribuenti appartenenti al ceto medio.⁶⁰

Sulla base dei risultati finanziari delle simulazioni e delle considerazioni esposte, l'implementazione di una *Flat Rate Tax* nel Canton Ticino non è pertanto raccomandabile.

⁶⁰ L'innalzamento del moltiplicatore comunale comporta oneri fiscali supplementari per tutti i contribuenti domiciliati in un determinato Comune. Dato che l'imposta comunale viene calcolata in una percentuale dell'imposta cantonale e dato che la *Flat Rate Tax* apporta degli sgravi fiscali solamente ai bassi e agli alti redditi, lasciando peraltro inalterato il prelievo fiscale in capo al ceto medio, un aumento del moltiplicatore comunale per ovviare alle minori entrate comporta di conseguenza un aggravio fiscale per il ceto medio.

6 L'analisi delle deduzioni

6.1 Il raffronto intercantonale sulle deduzioni

La determinazione dell'onere fiscale complessivo non può ragionevolmente essere stabilita senza considerare gli ordinamenti fiscali degli altri Cantoni. Nel confronto tra Cantoni, il Ticino concede, in specie per le deduzioni sociali (figli e persone bisognose a carico, figli agli studi) e per le deduzioni generali (oneri assicurativi, doppio reddito), importi superiori alla media svizzera (cfr. allegato 14).

Tabella 4: Importo (in fr.) delle deduzioni accordate nel 2008 (AFC, Brochures fiscales, 2009)

Cantone	Deduzioni sociali							
	Coniugi	Sole	Figlio a carico	Persona a carico	Doppio reddito	Spese professionali	Spese mediche	Custodia figli
Ticino	0	0	10'900	5'600	7'500	2'400	5%	0
Minimo CH	0	0	3'400	0	0	500	1%	0
Massimo CH	35'000	18'000	10'900	5'600	8'800	7'000	5%	effettivi
Media CH	4'448	2'921	5'767	2'416	2'542	3'619	5%	4'627
IFD	2'500	0	6'100	6'100	max 12'500	max 3'800	5%	0

Cantone	Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio				
	Versamenti al 2° pilastro			Senza versamenti al 2° pilastro	
	Coniugi	Sole	Figlio	Coniugi	Sole
Ticino	10'100	5'100	0	14'300	7'200
Minimo CH	3'000	1'500	0	3'800	1'520
Massimo CH	10'100	5'100	1'300	14'300	7'200
Media CH	4'852	2'438	701	6'252	3'162
IFD	3'300	1'700	700	4'950	2'550

6.1.1 La deduzione sociale personale

Zugo prevede una deduzione per persone coniugate di fr. 13'400 e per le persone sole di fr. 6'700, Berna di fr. 9'800 nel primo caso e di fr. 4'900 nel secondo, Svitto di fr. 6'000 e di 3'000, infine Neuchâtel una deduzione regressiva di fr. 3'600 per coniugi e di 2'000 per gli altri contribuenti.⁶¹ La media svizzera si attesta a ca. fr. 4'500 per i coniugati e a fr. 3'000 per le persone sole. Per contro il Ticino non prevede alcun tipo di deduzione sociale personale poiché utilizza due diverse scale delle aliquote per i coniugi e gli altri contribuenti, nonché degli importi esenti d'imposta, che si differenziano tra le due categorie di contribuenti.

⁶¹ Oltre a questi Cantoni si aggiungono i Cantoni che prevedono un sistema *Flat Rate Tax* o simile quali Basilea Città, Obvaldo e Uri.

6.1.2 La deduzione sociale per figli a carico

Il Ticino si distingue con il più alto importo della Svizzera che ammonta a fr. 10'900, seguito da Zugo con fr. 8'300, Svitto con fr. 7'500 e Turgovia con fr. 7'000.⁶² I Cantoni meno “generosi” sono Grigioni (fr. 3'400), Obvaldo e i due semicantoni di Appenzello (fr. 4'000). Friburgo dispone una deduzione di fr. 5'500 che diviene regressiva di fr. 100 per ogni fr. 1'000 di reddito aggiuntivo, qualora il reddito superi i fr. 60'000. Oltre alla deduzione dal reddito imponibile, Basilea Campagna e Vallese prevedono una deduzione per figli a carico dall'ammontare dell'imposta. La media svizzera si attesta a ca. fr. 5'800, vale a dire la metà dell'importo ticinese.

6.1.3 La deduzione sociale per persone bisognose a carico

Come per i figli a carico il Ticino concede l'importo più alto (fr. 5'600)⁶³, seguito da Basilea Città (fr. 5'500), Nidvaldo (fr. 5'000) e Berna (fr. 4'400). I Cantoni con la più bassa deduzione sono Sciaffusa (fr. 1'200) e Vallese (fr. 1'800). Altri Cantoni quali Svitto, San Gallo e i due semicantoni di Appenzello non prevedono questo genere di deduzione sociale. La media svizzera si attesta a ca. fr. 2'400.

6.1.4 La deduzione per i coniugi che esercitano entrambi un'attività lucrativa

Il Canton Berna prevede la deduzione più elevata di tutta la Svizzera con fr. 8'800, segue il Ticino con fr. 7'500, Vallese con fr. 5'860, Zurigo con fr. 5'400 e Glarona con fr. 5'000. Tra i Cantoni con la deduzione più bassa troviamo invece Appenzello Interno, Friburgo, Grigioni, San Gallo con fr. 500, mentre Turgovia addirittura non prevede questa deduzione nella sua legge tributaria. Per quel che concerne la media svizzera, l'importo è di ca. fr. 2'500.

6.1.5 Le spese professionali per i dipendenti

Nidvaldo è il Cantone più generoso con un importo massimo di fr. 7'000, seguito da Svitto con fr. 6'600 e Appenzello Interno con fr. 5'000. La maggior parte dei Cantoni ha fissato un tetto massimo in fr. 3'800, mentre in Ticino è previsto un forfait di fr. 2'400.⁶⁴

6.1.6 Le spese mediche

In quasi tutti i Cantoni le spese per malattia e infortunio del contribuente o delle persone al cui sostentamento provvede sono deducibili solo se superano il tetto del 5% dei proventi imponibili

⁶² Il Canton Ginevra non è stato menzionato poiché prevede un sistema di deduzione (“Rabais d'impôt”) dall'imposta che non permette un paragone con gli altri Cantoni.

⁶³ La deduzione per persona bisognosa a carico viene accordata da un minimo di fr. 5'600 fino ad un massimo di fr. 10'900 (art. 34 cpv. 1 lett. b LT-TI).

⁶⁴ Non sono stati considerati tutti gli altri importi riguardanti le spese professionali, quali la doppia economia domestica, le spese di trasporto, il lavoro a turni, ecc.

(al netto delle spese professionali e delle deduzioni generali). Gli unici Cantoni a prevedere percentuali inferiori sono Glarona e Svitto (3%), San Gallo e Vallese (2%) e Ginevra (1%).

6.1.7 Le spese di custodia dei figli

Il Ticino, assieme a Svitto, è l'unico Cantone a non avere una simile deduzione nella propria legge tributaria. Appenzello Esterno e Obvaldo permettono ai contribuenti di dedurre le spese effettivamente assunte, Nidvaldo concede una deduzione massima di fr. 10'000, Sciaffusa di fr. 9'000. In media la deduzione è pari a ca. fr. 4'600.

6.1.8 Le deduzioni per gli oneri assicurativi e gli interessi di capitale a risparmio

Con versamenti al 2° pilastro: il Ticino è il Cantone con la deduzione maggiore (importo massimo di fr. 10'100 per i coniugi e di 5'100 per gli altri contribuenti). Segue il Grigioni (fr. 8'400 e 4'200) e, più distaccati, Friburgo (fr. 6'940 e 3'470), Zugo e Turgovia (fr. 6'200 e 3'100), e Svitto (fr. 6'000 e 3'000). Le deduzioni più basse sono accordate invece da Sciaffusa (fr. 3'000 e 1'500) e Uri (fr. 3'100 e 1'500). Tutti i Cantoni, ad eccezione del Ticino e di Argovia, prevedono inoltre un'ulteriore deduzione in caso di figli a carico. La media svizzera si attesta a ca. fr. 4'800 per i coniugi, a fr. 2'400 per le persone sole e a fr. 700 per figlio a carico.

Senza versamenti al 2° pilastro: pure in questo caso il Ticino ha l'importo più alto di tutta la Svizzera (importo massimo di fr. 14'300 per i coniugi e di 7'200 per gli altri contribuenti). La media svizzera è di ca. fr. 6'200 per i coniugi e di fr. 3'100 per le persone sole.

6.2 Le deduzioni ticinesi

Da un esame della tabella successiva, che analizza alcune delle deduzioni concesse dal legislatore ticinese, si può rilevare quanto segue (*cfr. allegati 15 e 16*):

- la deduzione per **oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio** viene utilizzata dal 95% dei coniugati e dall'85% degli altri contribuenti. L'importo concesso per singolo caso, vale a dire la frequenza di utilizzo moltiplicata per la media⁶⁵, è di fr. 8'845 per i coniugati e di fr. 3'678 per gli altri contribuenti;

⁶⁵ La frequenza di utilizzo di una deduzione è rappresentata dal numero di contribuenti che ne beneficiano diviso il numero di contribuenti totali. Se questa frequenza, espressa in percentuale, viene moltiplicata per l'importo medio della deduzione (importo totale espresso in franchi diviso il numero di contribuenti al beneficio della deduzione), si ottiene l'incidenza, espressa in franchi, della deduzione. P. es. nel caso della deduzione per oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio, il 95.3% dei contribuenti coniugati beneficia di questa deduzione (66'649 casi diviso 69'924 contribuenti coniugati). La somma complessiva della deduzione al beneficio del 95.3% dei coniugati, che evidentemente riduce il reddito imponibile, è di mio. fr. 618.5. Da quest'ultimo importo diviso il numero di coniugati (66'649 casi), si ricava l'importo

- la deduzione per **doppio reddito** presenta un importo medio per caso di fr. 2'503 per i coniugi, con una frequenza di utilizzo del 38% e una media di fr. 6'591. Per quanto concerne gli altri contribuenti, gli importi sono trascurabili;
- la deduzione per **figli a carico**, che per importo totale viene preceduta solamente dagli oneri assicurativi e interessi da capitale a risparmio, viene utilizzata dal 43% dei coniugi e dall'8% degli altri contribuenti. In questa circostanza l'importo per singolo caso si attesta a fr. 7'747 nel primo caso a fronte di una media di fr. 18'203 e, nel secondo caso, a fr. 1'151 a fronte di una media di fr. 14'504;
- le deduzioni per **figli agli studi** e per **persone bisognose a carico** presentano, nonostante gli importi limiti di legge piuttosto elevati, basse frequenze di utilizzo che ne riducono l'impatto. La deduzione per figli agli studi viene utilizzata dal 10,5% delle persone coniugate, la media è di fr. 6'352 e l'importo per singolo caso, dopo aver tenuto conto della frequenza, è di fr. 668; la deduzione per persone bisognose a carico viene invece utilizzata solamente dallo 0,2% dei coniugi e presenta valori trascurabili. Per quanto concerne gli altri contribuenti, l'influenza di queste due deduzioni è, anche in questo caso, irrilevante.

medio accordato per singolo caso, che equivale a fr. 9'279. Per conoscere l'incidenza di questa deduzione, si moltiplica l'importo medio per singolo caso (fr. 9'279) per la percentuale di frequenza (95.3%). Se tutti i contribuenti coniugati potessero beneficiare di questa deduzione, l'importo medio accordato sarebbe di fr. 8'845.

Tabella 5: Frequenza e valore medio per alcune deduzioni nel Canton Ticino nel 2006⁶⁶

N. casi coniugi totali: 69'924

<i>Genere di deduzione</i>	<i>N. casi</i>	<i>Importo totale Fr.</i>	<i>Frequenza %</i>	<i>Media Fr.</i>	<i>Importo x caso Fr.</i>
Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio					
Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio	66'649	618'458'262	95.3%	9'279	8'845
Altre deduzioni					
Doppio reddito	26'559	175'048'470	38.0%	6'591	2'503
Deduzioni sociali					
Figli a carico	29'759	541'698'675	42.6%	18'203	7'747
Figli agli studi	7'356	46'728'774	10.5%	6'352	668
Persone bisognose a carico	168	1'564'851	0.2%	9'315	22
Tutte le deduzioni	69'924	2'758'430'237	100.0%	39'449	39'449

N. casi altri contribuenti totali: 111'181

<i>Genere di deduzione</i>	<i>N. casi</i>	<i>Importo totale Fr.</i>	<i>Frequenza %</i>	<i>Media Fr.</i>	<i>Importo x caso Fr.</i>
Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio					
Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio	94'323	408'878'934	84.8%	4'335	3'678
Altre deduzioni					
Doppio reddito	352	2'375'663	0.3%	6'749	21
Deduzioni sociali					
Figli a carico	8'822	127'952'510	7.9%	14'504	1'151
Figli agli studi	1'955	9'931'074	1.8%	5'080	89
Persone bisognose a carico	106	955'299	0.1%	9'012	9
Tutte le deduzioni	111'181	1'610'716'694	100.0%	14'487	14'487

Un altro dato, che però non traspare dalla tabella, riguarda l'andamento dell'importo di alcune deduzioni al crescere dello scaglione di reddito imponibile. Infatti, l'importo delle deduzioni per **oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio**, nonché **per figli agli studi**, tende a crescere all'aumentare dello scaglione di reddito imponibile. I redditi più elevati beneficiano di importi superiori poiché queste deduzioni sono concesse solamente se i costi sono effettivamente assunti (fino al limite di legge). Per contro i contribuenti meno abbienti usufruiscono in misura meno marcata delle due deduzioni a causa delle limitate disponibilità finanziarie.

6.3 L'adeguamento degli importi delle deduzioni alla LIFD

Una possibilità per semplificare il sistema tributario ticinese è rappresentata dall'adeguamento degli importi delle deduzioni LT-TI a quelli della LIFD (*cf. allegato 17*). Un simile cambiamento comporterebbe tuttavia una restrizione della sovranità fiscale cantonale per il Ticino in materia di deduzioni, restando però libero di stabilire le tariffe e gli importi esenti da imposta.⁶⁷ Il

⁶⁶ Nei dati forniti dalla DdC appaiono degli importi delle deduzioni anche per la categoria altri contribuenti, quando invece secondo i disposti della LT-TI sarebbero unicamente accordati alla categoria coniugati o persone sole con persone a carico (art. 35 cpv. 2 LT-TI). Secondo la DdC si tratta di un'errata indicazione dello stato civile sulle banche dati, poiché è stato indicato lo stato civile presente sulla dichiarazione d'imposta e non quello fiscalmente determinante (31.12.2006).

⁶⁷ Si veda l'art. 129 cpv. 2 Cost. e l'art. 1 cpv. 3 LAID.

vantaggio di questa proposta consiste nel rendere il sistema fiscale più trasparente per i contribuenti, eliminando le diversità in materia di importi delle deduzioni tra LT-TI e LIFD.

Anche per la DdC, la quale si occupa della riscossione dell'imposta federale diretta⁶⁸, si manifesterebbero miglioramenti amministrativi nell'accertamento delle imposte; infatti il reddito imponibile desunto dalla tassazione combacerebbe sia per l'imposta cantonale sia per quella federale.

Le differenze maggiori si rilevano negli oneri assicurativi e interessi di capitale a risparmio, e nelle deduzioni sociali, dove il Ticino prevede importi relativamente superiori rispetto a quelli della Confederazione. Oltre a queste deduzioni, la LIFD non prevede una deduzione per figli agli studi che in Ticino ascende fino a fr. 13'200. Un adeguamento agli importi della LIFD dovrebbe dunque essere attuato attraverso una riduzione percentuale della scala delle aliquote per i coniugi e gli altri contribuenti al fine di non aggravare fiscalmente le persone che avrebbero diritto a queste deduzioni. La riduzione delle aliquote andrebbe dunque principalmente a vantaggio di quelle persone che non possono avvalersi di diverse deduzioni, poiché si ritroverebbero con un'aliquota d'imposta inferiore. Il raggiungimento di un simile obiettivo, vale a dire una riduzione delle aliquote al fine di non aggravare i contribuenti al beneficio di alcune deduzioni con importi superiori alla LIFD, comporterebbe però gravi perdite di gettito fiscale a seguito della ridotta frequenza di utilizzo di alcune deduzioni da parte dei contribuenti (*cf. tabella sulla frequenza e il valore medio per alcune deduzioni nel Canton Ticino nel 2006*).⁶⁹ Per queste ragioni si sconsiglia un adeguamento degli importi ticinesi alla LIFD.

⁶⁸ Si veda l'art. 128 cpv. 4 Cost.

⁶⁹ Prendiamo come esempio un contribuente con due figli agli studi, i quali entrambi permettono al contribuente di dedurre dal suo reddito un importo complessivo di fr. 26'400 (fr. 13'200 x 2 figli). Con un adeguamento delle deduzioni ticinesi agli importi previsti dalla LIFD, al fine di non aggravare fiscalmente questo contribuente, che presenta un reddito imponibile di fr. 80'000 e attualmente paga un'imposta cantonale di fr. 4'500.50 (aliquota media del 5.63%), si dovrebbe operare una riduzione percentuale della scala delle aliquote a seguito dell'aumento del reddito imponibile. Se il contribuente non potesse beneficiare della deduzione per figli agli studi, il suo reddito imponibile ascenderebbe a fr. 106'400, che equivarrebbe ad un'imposta cantonale di fr. 7'809 (aliquota media del 7.34%). La riduzione della scala delle aliquote dovrebbe dunque permettere al contribuente di pagare le medesime imposte anche senza la possibilità di utilizzare la deduzione per figli agli studi. Se si osserva la bassa frequenza di utilizzo di questa deduzione da parte dei contribuenti, il risultato non può che comportare un cospicuo sgravio fiscale per la stragrande maggioranza dei contribuenti. Infatti, ricollegandoci all'esempio, i contribuenti che dichiarerebbero un reddito imponibile di fr. 106'400 e che non avrebbero diritto alla deduzione per figli agli studi, conseguirebbero un risparmio d'imposta cantonale di fr. 1'819.7, poiché invece di pagare

6.4 L'adeguamento degli importi delle deduzioni alla media svizzera

L'adeguamento degli importi delle deduzioni ticinesi alla LIFD comporta un ridotto margine di manovra del legislatore ticinese nonché delle perdite di gettito fiscale. Un'alternativa potrebbe essere rappresentata dall'adeguamento degli importi delle deduzioni ticinesi alla media degli altri Cantoni. Se prendiamo in considerazione gli oneri assicurativi e interessi di capitale a risparmio, la riduzione dell'importo alla media svizzera con la simultanea riduzione della scala delle aliquote, non dovrebbe avere grosse ripercussioni a causa dell'elevata percentuale di frequenza di questa deduzione da parte dei contribuenti ticinesi. Più delicata si presenta invece la riduzione degli importi delle deduzioni sociali, dove la percentuale di frequenza è relativamente più bassa. Al fine di non aggravare nessun contribuente, si verificherebbero dunque minori entrate fiscali a seguito di un abbassamento contemporaneo delle aliquote. Per non perdere gettito fiscale l'eventuale unico adeguamento alla media svizzera concerne pertanto la deduzione per oneri assicurativi e interessi di capitale a risparmio.

6.5 La riduzione dall'ammontare dell'imposta in luogo di una deduzione dal reddito imponibile per le deduzioni sociali

La LIFD e praticamente tutte le legislazioni fiscali cantonali prevedono una deduzione per figli a carico dalla base imponibile invece che dall'ammontare dell'imposta dovuta (denominata anche detrazione d'imposta). Gli unici Cantoni ad aver applicato un sistema del credito d'imposta sono Basilea Campagna (art. 34 cpv. 4 LT-BL), Ginevra (art. 14 LIPP-V del Canton Ginevra)⁷⁰ e Vallese (art. 31a LT-VS).

L'idea alla base del credito d'imposta discende da una visione critica di alcune deduzioni che, tenuto conto della progressività del tasso d'imposta, procurano un vantaggio fiscale progressivo nella misura in cui i redditi aumentano. Per contro il sistema del credito d'imposta costituisce un importo fisso e costante, indipendentemente dal reddito imponibile.⁷¹

Secondo il prof. Xavier Oberson, il sistema del credito d'imposta, benché non previsto espressamente dalla LAID, almeno nel suo principio, è conforme alla legge medesima per almeno due motivi: in primo luogo dato che si applica in maniera uniforme a tutti i contribuenti imposti

un'imposta di fr. 7'809 (aliquota media del 7.34%), pagherebbero un'imposta di fr. 5'990.3 (aliquota media del 5.63%).

⁷⁰ L'esecutivo ginevrino ha presentato nel mese di novembre del 2008 un progetto di legge volto a semplificare il sistema tributario cantonale. Nei contenuti del messaggio si rileva la volontà di sostituire il sistema del "Rabais d'impôt" (metodo del credito d'imposta) con delle deduzioni dalla base imponibile (Consiglio di Stato del Canton Ginevra, 2008, p. 1 ss.).

⁷¹ Oberson X., 2007, p. 165 § 7 N. 321.

secondo una determinata scala delle aliquote, esso costituisce un elemento della scala delle aliquote medesime e permette di esonerare dall'imposta un determinato importo (art. 1 cpv. 3 LAID). Egli rileva che secondo tale concezione il credito d'imposta rappresenta un metodo in grado di assicurare la non imposizione di un minimo vitale. In secondo luogo, nella misura in cui viene a rimpiazzare alcune deduzioni sociali che sono di competenza esclusiva cantonale (art. 1 cpv. 3 LAID), i Cantoni sono liberi di stabilire le modalità di calcolo.⁷²

Inoltre la LAID enumera in modo esauriente le deduzioni generali che devono essere operate sui redditi delle persone fisiche. I Cantoni non possono né introdurre altri tipi deduzioni, né rinunciare a nessuna di quelle espressamente previste dal diritto federale. Per quanto riguarda i figli, la LAID precisa all'art. 9 cpv. 4 che *"Rimangono salve le deduzioni per i figli e le altre deduzioni sociali giusta il diritto cantonale."* La LAID lascia dunque ai Cantoni una certa libertà di manovra per le deduzioni sociali.⁷³

Un simile sistema potrebbe però essere contrario al principio dell'imposizione secondo la capacità contributiva, come rilevato dalla commissione d'esperti incaricata di esaminare il sistema svizzero basato sull'imposizione della famiglia. Secondo la commissione una deduzione per figli o qualsiasi altra deduzione dall'ammontare dell'imposta è incompatibile con un sistema d'imposizione secondo la capacità contributiva fino a quando le imposte negative non saranno rimborsate.⁷⁴

Di analogo parere Hauser-Schönbächler secondo il quale *"Il diritto fiscale esclude una deduzione dall'ammontare dell'imposta. Tale metodo è infatti contrario al principio dell'imposizione secondo la capacità economica. Tale deduzione non è dunque, da un profilo fiscale, giustificabile."*⁷⁵

Anche il Consiglio federale si è espresso più di una volta sulla questione delle deduzioni sociali da effettuare dall'ammontare dell'imposta, prendendo posizione su tre mozioni depositate nel 1998, nel 2000 e nel 2005.⁷⁶ Il Consiglio federale ha rilevato che *"Le deduzioni sociali sull'ammontare dell'imposta sono incompatibili con il vigente sistema dell'imposizione secondo il*

⁷² Ibidem, p. 165 § 7 N. 322.

⁷³ Tuttavia la deduzione sociale dall'ammontare dell'imposta non rientra nello spirito di armonizzazione voluto dal legislatore. In effetti, un'eventuale sua introduzione potrebbe condurre a delle difficoltà in materia di riparto intercantonale nella misura in cui non si deve ripartire la base imponibile ma l'importo dell'imposta.

⁷⁴ Commissione "Imposizione della famiglia", 1998, p. 51.

⁷⁵ Hauser-Schönbächler, 2001/2002, p. 381 ss.

⁷⁶ Consiglio federale, Risposta del 17.02.1999 alla mozione 98.3388, 1999; Risposta del 09.03.2001 alla mozione 00.3679; Risposta del 02.12.2005 alla mozione 05.1134.

principio della capacità economica. Le deduzioni sociali non devono essere considerate isolatamente ma in relazione alla tariffa. Nel caso di una tariffa fortemente progressiva come quella dell'imposta federale diretta la deduzione sociale sull'ammontare dell'imposta comporterebbe che il carico fiscale delle classi di reddito medio e basso sarebbe alleviato in modo sproporzionatamente alto rispetto alle classi di reddito alto. L'onere fiscale delle classi di reddito alto sarebbe così innalzato ulteriormente.”⁷⁷

I contribuenti che non pagano l'imposta diretta o che pagano un importo di poco conto possono approfittare di una deduzione dall'ammontare dell'imposta solamente nel momento in cui l'importo della deduzione è inferiore all'importo dell'imposta dovuta. In caso contrario la deduzione è parzialmente o completamente inefficace. Per ridurre l'onere fiscale di questa cerchia di contribuenti, l'importo negativo che ne deriva dovrebbe essere concesso sotto forma di credito d'imposta, salvo che si difenda l'opinione secondo la quale il contribuente che non paga un'imposta non può beneficiare anche di una riduzione supplementare.⁷⁸

Nonostante le considerazioni espresse dal Consiglio federale, lo stesso ha presentato il 14 febbraio 2009, nell'ambito della procedura di consultazione per una riforma dell'imposizione delle famiglie, una variante che prevede una riduzione dall'ammontare dell'imposta dovuta. A detta del Consiglio federale l'obiettivo della riforma è quello migliorare l'equità fiscale tra le persone con e senza figli. Inoltre, le famiglie che danno in affidamento a terzi la cura dei figli e quelle in cui uno solo dei genitori si occupa della cura della prole devono, per quanto possibile, essere trattate allo stesso modo sul piano fiscale.⁷⁹ In una delle proposte avanzate (*Variante C*) dall'esecutivo federale è stato proposto un nuovo capoverso 2^{bis} all'art. 214 LIFD dal seguente tenore:

“La tariffa di cui al capoverso 2 si applica per analogia ai coniugi viventi in comunione domestica nonché ai contribuenti vedovi, separati legalmente o di fatto, divorziati e celibi che vivono in comunione domestica con figli o persone bisognose al cui sostentamento essi provvedono in modo essenziale. L'imposta così determinata viene diminuita di 170 franchi per figlio o persona bisognosa.”⁸⁰

⁷⁷ Consiglio federale, Risposta del 02.12.2005 alla mozione 05.1134, 2005.

⁷⁸ Cfr. Groupe de travail “Allégement pour les familles”, 2008, p. 25.

⁷⁹ Comunicato stampa del Consiglio federale del 11.02.2009, in: <http://www.efd.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00467/index.html?lang=it&msg-id=25292> (pagina consultata il 28.05.2009).

⁸⁰ Consiglio federale, Avamprogetto sgravio fiscale famiglie, 2009, p. 2.

La misura proposta si rivolge in particolar modo ai contribuenti con figli o persone bisognose a carico che possono così dedurre dall'imposta dovuta un ammontare di fr. 170 per ogni figlio o persona bisognosa a carico.

Il Consiglio federale nella procedura di consultazione ha osservato quanto segue: *“Una simile tariffa potrebbe ad esempio essere elaborata come segue: il punto di partenza è costituito dall'attuale tariffa per persone coniugate, fermo restando che le deduzioni riferite ai figli rimarrebbero invariate sui valori attuali. Successivamente l'ammontare dell'imposta è ridotto di un importo fisso moltiplicato per il numero di figli – ma al massimo fino a zero. Questo modello garantisce che nel quadro della riforma nessuno paga imposte maggiori rispetto allo status quo. Il mantenimento delle attuali deduzioni riferite ai figli segue ulteriormente il concetto della capacità economica soggettiva. Con la riduzione dell'imposta in funzione di un importo fisso graduato in base al numero dei figli si garantisce a tutte le famiglie con figli uno sgravio in franchi di uguale entità. Nel caso di questo modello l'imposta è ridotta al massimo fino a zero, ossia non viene effettuato in nessun caso un pagamento al contribuente.”*⁸¹

Nel nostro caso si cercherà di valutare l'impatto fiscale per il Canton Ticino concernente il passaggio da una deduzione per figli a carico dal reddito imponibile ad una deduzione dall'ammontare dell'imposta.⁸²

Nel 2006 in Ticino i contribuenti che hanno potuto far valere la deduzione per figli a carico sono stati 38'475. Di questi quasi il 50% dei contribuenti non oltrepassa fr. 40'000 di reddito imponibile e quasi il 90% fr. 100'000, sempre di reddito imponibile. Per quel che concerne il numero di figli a carico (ca. 64'000 unità), anche in questo caso ca. la metà risiede negli scaglioni fino a fr. 40'000 di reddito imponibile e quasi il 90% fino a fr. 100'000. Il numero medio di figli a carico per contribuente è di 1.66 unità.⁸³

⁸¹ Consiglio federale, Procedura consultazione famiglie, 2009, p. 21.

⁸² Un analogo impatto potrebbe essere valutato anche per la deduzione per figli agli studi. Nel nostro caso abbiamo analizzato unicamente la deduzione per figli a carico poiché è rappresentata da un importo fisso che dipende dal numero di figli a carico. La deduzione per figli agli studi, dato che è concessa con importi diversi a dipendenza del tipo di formazione, del luogo in cui si svolge, ecc., richiederebbe ulteriori dati che al momento della stesura del rapporto non disponiamo.

⁸³ Questo dato, mediato per scaglione, è utile per simulare le conseguenze finanziarie relative al passaggio da una deduzione per figli a carico dal reddito imponibile a una deduzione, sempre per figli a carico, dall'ammontare dell'imposta.

Tabella 6: Numero di contribuenti con figli a carico in Ticino nel 2006

Scaglioni	Contribuenti						Figli per contribuenti
	N. casi	%	% cumulativa	N. figli	%	% cumulativa	N. medio
Esenti	6'257	16.3%	16.3%	11'650	18.2%	18.2%	1.86
Fino a 20'000	845	2.2%	18.5%	1'465	2.3%	20.5%	1.73
20'001 – 30'000	5'274	13.7%	32.2%	8'929	13.9%	34.4%	1.69
30'001 – 40'000	5'388	14.0%	46.2%	8'680	13.6%	48.0%	1.61
40'001 – 50'000	4'776	12.4%	58.6%	7'606	11.9%	59.9%	1.59
50'001 – 60'000	3'882	10.1%	68.7%	6'079	9.5%	69.4%	1.57
60'001 – 70'000	2'744	7.1%	75.8%	4'280	6.7%	76.1%	1.56
70'001 – 80'000	2'079	5.4%	81.2%	3'260	5.1%	81.2%	1.57
80'001 – 90'000	1'477	3.8%	85.0%	2'318	3.6%	84.8%	1.57
90'001 – 100'000	1'020	2.7%	87.7%	1'649	2.6%	87.3%	1.62
100'001 – 150'000	2'511	6.5%	94.2%	4'122	6.4%	93.8%	1.64
150'001 – 200'000	937	2.4%	96.7%	1'613	2.5%	96.3%	1.72
200'001 – 250'000	420	1.1%	97.8%	746	1.2%	97.5%	1.78
250'001 – 300'000	255	0.7%	98.4%	449	0.7%	98.2%	1.76
300'001 – 350'000	154	0.4%	98.8%	277	0.4%	98.6%	1.80
350'001 – 400'000	103	0.3%	99.1%	202	0.3%	98.9%	1.96
400'001 – 450'000	87	0.2%	99.3%	166	0.3%	99.2%	1.91
450'001 – 500'000	51	0.1%	99.4%	93	0.1%	99.3%	1.82
500'001 – 1'000'000	171	0.4%	99.9%	330	0.5%	99.8%	1.93
1'000'001 e oltre	44	0.1%	100.0%	100	0.2%	100.0%	2.27
Totale	38'475	100.0%	100.0%	64'014	100.0%	100.0%	1.66

Sulla base di questi dati riguardanti i contribuenti con figli a carico (*cf. allegato 18*) si è cercato di ricostruire l'ipotetico gettito fiscale al lordo della deduzione sociale per figli a carico.⁸⁴

Dal risultato della simulazione si registra un ipotetico aumento di gettito fiscale nell'ordine di fr. 50 mio. nel caso in cui si eliminasse la deduzione per figli a carico.⁸⁵

Dall'imposta sul reddito per singolo caso, ricostruita senza la deduzione sociale per figli a carico dal reddito imponibile, e sulla base del numero medio di figli a carico per singoli contribuenti, è stato in seguito dedotto dall'imposta un importo di fr. 750, sempre per figlio carico.⁸⁶

La deduzione di fr. 750 per figlio a carico dall'imposta permette di aumentare il gettito fiscale di ca. fr. 10 mio. (da fr. 150 mio. a 159,6 mio.), tuttavia solamente i contribuenti con redditi modesti

⁸⁴ Sulla base della tabella presente all'allegato 18, al nuovo reddito imponibile per singolo caso che ne deriva, è stata applicata la relativa aliquota media (più elevata), secondo il calcolatore d'imposta del 2006. L'imposta dovuta è poi stata moltiplicata per il numero di contribuenti presenti in ogni singolo scaglione.

⁸⁵ In termini percentuali la categoria di contribuenti più colpita fiscalmente da una simile misura, è quella che consegue redditi modesti.

⁸⁶ Nel caso della simulazione questo importo è stato moltiplicato per il numero medio di figli per contribuente.

beneficiano del cambiamento, vale a dire quelli che non oltrepassano un reddito imponibile di fr. 40'000.⁸⁷ Oltre questa soglia si riscontra invece un aggravio fiscale.

Tabella 7: Conseguenze finanziarie relative all'istituzione di una deduzione di fr. 750 per figlio a carico dall'ammontare dell'imposta (cfr. allegato 19)

Scaglioni	Figli per contribuenti	Imposta reddito con deduzione imposta (fr.)		Differenza imposta sul reddito (fr.)	
	N. medio	contribuente	totale	contribuente	totale
Esenti	1.86	0	0	0	0
Fino a 20'000	1.73	0	0	-93	-78'896
20'001 – 30'000	1.69	0	0	-312	-1'645'494
30'001 – 40'000	1.61	589	3'175'199	-83	-448'318
40'001 – 50'000	1.59	1'518	7'250'639	251	1'197'559
50'001 – 60'000	1.57	2'526	9'804'732	439	1'705'985
...
1'000'001 e oltre	2.27	279'424	12'294'654	852	37'509
Totale	1.66		159'596'981		9'546'620

Il punto morto è dato da un reddito imponibile, al netto della deduzione sociale (Stato al 2009), di fr. 38'600 per le persone con un figlio a carico e di fr. 35'600 per quelle con due figli a carico. Per i contribuenti al di sotto di queste soglie vi è un risparmio d'imposta e l'effetto dello sgravio, che tende ad aumentare per poi diminuire, è da ricondurre al non pagamento delle imposte negative. Oltre il punto morto si registra un maggior onere fiscale, che tende ad aumentare al crescere del reddito imponibile, per effetto della progressione delle aliquote. Il sistema della deduzione dall'ammontare dell'imposta comporta inoltre aggravii di onere fiscale crescenti per i contribuenti con più di due figli a carico.

La proposta di sgravio con una deduzione per figli di fr. 750 dall'ammontare dell'imposta in luogo della deduzione dal reddito imponibile andrebbe a favorire fiscalmente all'incirca il 46% dei contribuenti con figli a carico con redditi imponibili (al netto della deduzione per figli a carico) fino a fr. 40'000 e nei quali si situano il 48% dei figli. Il 54% restante dei contribuenti si ritroverebbe invece a pagare maggiori imposte, se il legislatore non dovesse prevedere delle misure compensatorie.

Aumentando la deduzione dall'imposta a fr. 1'000, si registra una leggera perdita di gettito fiscale di quasi fr. 1 mio. e a beneficiare del cambiamento sono i contribuenti con redditi imponibili fino a fr. 50'000, vale a dire ca. il 59% dei contribuenti. Oltre questa soglia si constata invece un aggravio fiscale.

⁸⁷ In realtà la soglia di reddito imponibile è da aumentare di ca. fr. 10'000 per figlio a carico.

Tabella 8: Conseguenze finanziarie relative all'istituzione di una deduzione di fr. 1'000 per figlio a carico dall'ammontare dell'imposta (cfr. allegato 19)

Scaglioni	Figli per contribuenti	Imposta reddito con deduzione imposta (fr.)		Differenza imposta sul reddito (fr.)	
	N. medio	contribuente	totale	contribuente	totale
Esenti	1.86	0	0	0	0
Fino a 20'000	1.73	0	0	-93	-78'896
20'001 – 30'000	1.69	0	0	-312	-1'645'494
30'001 – 40'000	1.61	187	1'005'199	-486	-2'618'318
40'001 – 50'000	1.59	1'120	5'349'139	-147	-703'941
50'001 – 60'000	1.57	2'134	8'284'982	48	186'235
60'001 – 70'000	1.56	3'214	8'818'347	144	395'997
...
1'000'001 e oltre	2.27	278'856	12'269'654	284	12'509
Totale	1.66		149'104'481		-945'880

In questo caso il punto morto si raggiunge per un di reddito imponibile, al netto della deduzione sociale, di fr. 52'000 per i contribuenti con un figlio a carico e di fr. 46'800 per quelli con due figli a carico (Stato al 2009).

Alternativamente alla deduzione dall'ammontare dell'imposta si potrebbe istituire una deduzione sociale per figli a carico, avente un carattere regressivo, dal reddito imponibile oltre una determinata soglia. In tal caso i rapporti di onere fiscale dei bassi e medi redditi rimarrebbero immutati e si aggraverebbero fiscalmente unicamente i contribuenti con redditi importanti. Sulla base dei nostri calcoli (cfr. allegato 18), dai quali risultano ipotetiche maggiori entrate fiscali nell'ordine di fr. 50 mio. in assenza della deduzione per figli a carico, le superiori entrate provenienti dagli scaglioni con oltre fr. 100'000 di reddito imponibile, ammonterebbero a ca. fr. 10 mio. Pertanto impostando una deduzione sociale per figli a carico avente un carattere regressivo a partire p. es. da fr. 100'000 di reddito imponibile, il gettito fiscale potrebbe di conseguenza aumentare.⁸⁸

⁸⁸ Il gettito fiscale non aumenterebbe comunque di fr. 10 mio. perché a partire da fr. 100'000 di reddito imponibile, verrebbe ancora accordata la deduzione sociale ma in cifre minori rispetto all'importo iniziale. L'importo della deduzione tenderà poi a diminuire all'aumentare del reddito. Azzerando la deduzione sociale a partire da fr. 250'000 di reddito imponibile, il maggior gettito fiscale proveniente dai contribuenti che si ritrovano con un reddito imponibile superiore ai fr. 250'000 sarebbe di ca. fr. 2 mio.

7 Le soluzioni alternative alla *Flat Rate Tax*

7.1 La riduzione delle aliquote senza perdita di gettito fiscale

Il Ticino nel confronto intercantonale è uno dei Cantoni meno “generosi” per i redditi più elevati a causa di aliquote medie piuttosto elevate. Per contro gli importi delle deduzioni, che rappresentano uno strumento congiunto alle aliquote per determinare l’onere fiscale, sono tra i più alti di tutti i Cantoni. Questa strategia ha portato il Ticino a diventare uno dei Cantoni più sociali della Svizzera per i redditi bassi e ad essere poco concorrenziale per i contribuenti più abbienti.

Una soluzione per evitare perdite di gettito fiscale per il Ticino potrebbe consistere nel ridurre simultaneamente le aliquote per tutti gli scaglioni e gli importi di alcune deduzioni. La problematica di questa soluzione è però data dal fatto che riducendo numericamente gli importi di entrambi gli strumenti (aliquote e deduzioni), il beneficio maggiore di questa misura andrebbe in favore dei contribuenti che non possono far valere alcun tipo di deduzione, poiché si vedrebbero ridurre le aliquote; al contrario i contribuenti al beneficio di alcune deduzioni, non avrebbero alcun vantaggio dalla soluzione prospettata. Si pone inoltre un altro problema che riguarda i contribuenti esenti da imposta, i quali a seguito della riduzione degli importi di alcune deduzioni, potrebbero rientrare nella zona imponibile. Per far fronte a questo problema sarebbe pertanto necessario apportare delle modifiche anche agli importi esenti da imposta.

Nella simulazione che si vuole proporre, si intende verificare di quanto potrebbe essere ridotta l’aliquota media per ciascun scaglione nel momento in cui fossero completamente eliminate le seguenti deduzioni: spese professionali dei dipendenti per il contribuente e il suo coniuge; oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio; doppio reddito; deduzioni sociali per figli a carico, agli studi e per persone bisognose a carico. Non viene invece presa in considerazione la quota esente per beneficiari AVS-AI (*cf. allegato 20*).

La simulazione prospettata è estrema, tuttavia è utile affinché si possa comprendere di quanto debba essere ridotta la scala delle aliquote senza le deduzioni indicate.⁸⁹

⁸⁹ Una simile soluzione nella realtà non sarebbe ammissibile né dal diritto costituzionale, il quale prevede all’art. 127 Cost. il principio dell’uniformità dell’imposizione, né dal diritto federale, il quale prevede imperativamente che i Cantoni facciano uso delle deduzioni di cui all’art. 9 LAID.

Tabella 9: Riduzione delle aliquote attraverso la soppressione di alcune deduzioni al fine di conseguire il medesimo gettito fiscale per l'imposta cantonale 2006

	Coniugi	Altri contribuenti
Gettito fiscale 2006	320'090'868	217'183'323
Contribuenti	69'924	111'181
Reddito imponibile	4'700'982'643	3'497'243'715
Aliquota media	6.8%	6.2%
Reddito imponibile senza deduzioni	6'474'432'752	4'412'424'693
Aliquota media senza deduzioni	4.9%	4.9%
<i>Differenza reddito imponibile</i>	<i>1'773'450'109</i>	<i>915'180'978</i>
<i>Differenza aliquota media</i>	<i>-1.9%</i>	<i>-1.3%</i>

I quasi 70'000 contribuenti appartenenti alla categoria dei coniugi generano un reddito imponibile totale di fr. 4,7 mia. e l'aliquota media complessiva è del 6,8%, mentre il gettito fiscale per il 2006 ammonta a fr. 320 mio. Nell'ipotesi di eliminare le deduzioni indicate in precedenza, il reddito imponibile totale aumenta di fr. 1,77 mia., passando da fr. 4,7 mia. a fr. 6,47 mia., mentre l'aliquota media scende invece al 4,9%.

Per singolo contribuente il reddito imponibile aumenta mediamente di ca. fr. 25'000 e affinché si possa conseguire il medesimo gettito fiscale per l'imposta cantonale 2006, si riscontrano le maggiori diminuzioni di aliquote negli scaglioni tra fr. 70'000 e 150'000 di reddito imponibile.⁹⁰

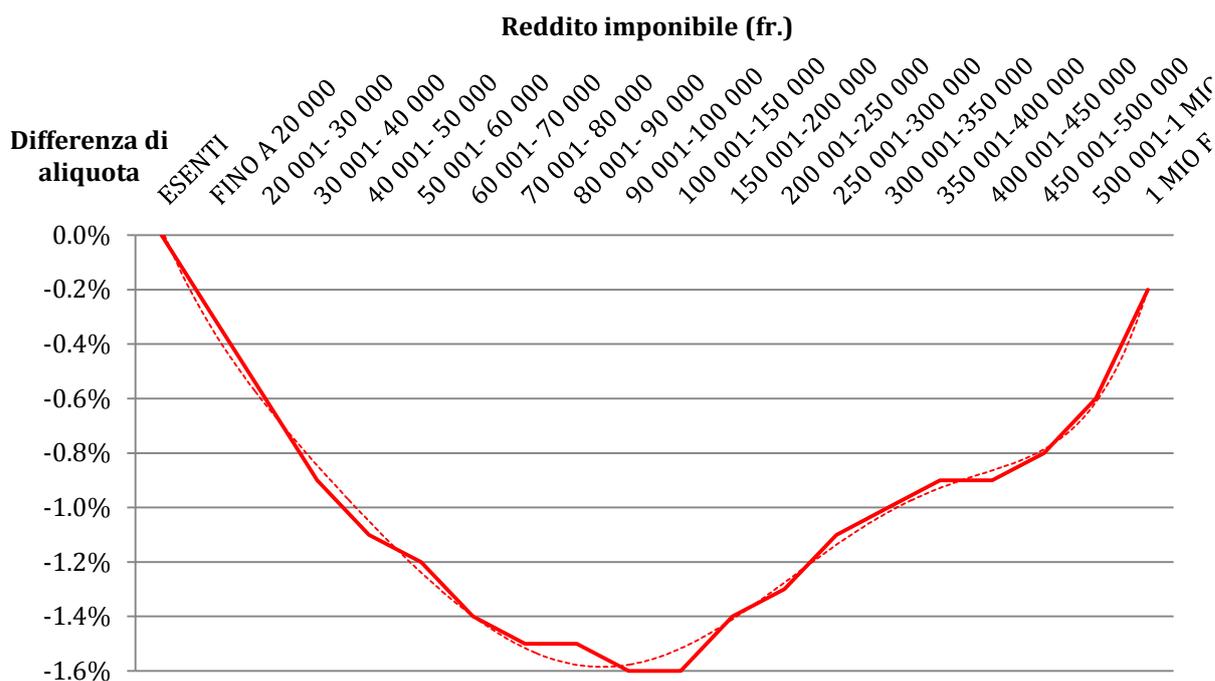
Osservando il grafico successivo, che riporta le differenze di aliquote con e senza le deduzioni, si denota una curva abbastanza regolare. Le differenze aumentano al crescere del reddito imponibile fino a ca. fr. 100'000, per poi diminuire costantemente, sempre al crescere del reddito imponibile. Dalla curva si rileva in primo luogo che una riduzione delle aliquote a seguito di una contemporanea riduzione o eliminazione di alcune deduzioni non comporta in nessun modo un significativo abbassamento delle aliquote per i redditi importanti. Il risultato è anche comprensibile poiché per questi contribuenti usufruire o meno di un certo tipo di deduzione non conduce ad un cambiamento significativo delle aliquote. Invece per i redditi medi, ovvero dove si

⁹⁰ Nel primo scaglione i contribuenti che sono esenti da imposta e che presentano un reddito imponibile medio di ca. fr. 9'000 si ritrovano, con la simulazione senza deduzioni, con un reddito imponibile medio di ca. fr. 32'000. L'aliquota corrispondente a questo scaglione è ancora dello 0%, anche se nella realtà questi contribuenti rientrerebbero nella fascia imponibile, vale a dire negli scaglioni superiori. È stata però mantenuta l'aliquota dello 0% al fine di garantire la parità di gettito fiscale. Tutti i contribuenti, come logica conseguenza della simulazione, rientrano in scaglioni d'imposta superiori, ma al contempo viene ricalcolata matematicamente (e ridotta) l'aliquota media.

riscontra la crescita più marcata della curva d'imposta, un cambiamento di reddito imponibile porta ad una più marcata riduzione delle aliquote.

Si può dunque affermare che una soluzione del genere, che vuole abbassare le aliquote attraverso la soppressione di alcune deduzioni, avrà un effetto sulla curva d'imposta solamente per i redditi medio-bassi e influirà in maniera perlopiù ridotta sui redditi elevati.

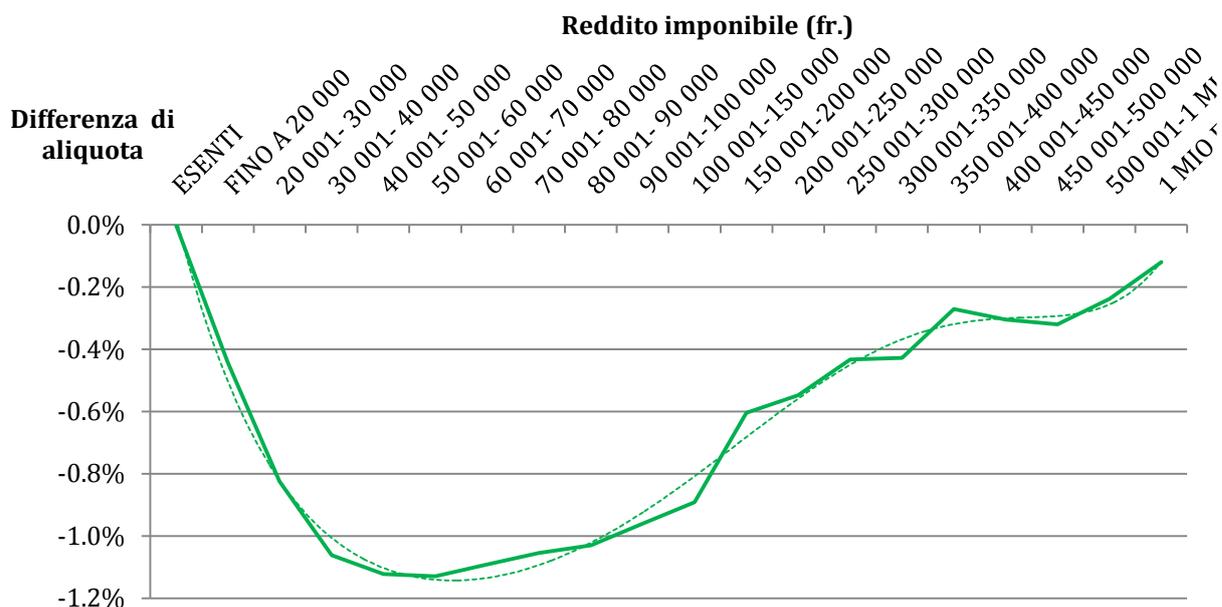
Figura 20: Differenza di aliquota media nei redditi imponibili con e senza deduzioni, a parità di gettito fiscale, per i coniugi nel Canton Ticino per l'anno fiscale 2006 (cfr. allegato 20)



Per quanto riguarda gli altri contribuenti, la situazione si presenta grossomodo come per i coniugati. L'obiettivo di mantenere lo stesso gettito operando sulla riduzione delle aliquote a seguito dell'eliminazione di alcune deduzioni, concentra la maggior riduzione delle aliquote medie negli scaglioni tra fr. 30'000 e 80'000 di reddito imponibile.

Dalla curva concernente le differenze di aliquote medie riportate nel grafico sottostante si constata che l'effetto di eliminare alcune deduzioni ha conseguenze unicamente sui redditi medio-bassi.

Figura 21: Differenza di aliquota media nei redditi imponibili con e senza deduzioni, a parità di gettito fiscale, per gli altri contribuenti nel Canton Ticino per l'anno fiscale 2006 (cfr. allegato 20)



La riduzione delle aliquote attraverso la soppressione (o la riduzione) di alcune deduzioni, che consente di mantenere il medesimo gettito fiscale, non conduce ad un miglioramento della concorrenzialità del Canton Ticino per i redditi elevati.

Può sicuramente rappresentare una strada percorribile, almeno per rientrare nella media delle deduzioni svizzere, ma l'obiettivo finale, rappresentato dalla riduzione delle aliquote per i redditi elevati, non può essere raggiunto in questo modo.

7.2 L'aumento di gettito fiscale attraverso l'eliminazione di alcune deduzioni

Nella simulazione precedente si è cercato di capire di quanto potessero diminuire le aliquote se fossero state completamente eliminate alcune deduzioni, mantenendo però al contempo lo stesso gettito fiscale per l'imposta cantonale 2006. In quest'altra simulazione si cercherà invece di valutare di quanto potrebbe aumentare il gettito fiscale se fossero eliminate le medesime deduzioni, tuttavia mantenendo invariata la scala attuale delle aliquote (cfr. allegato 21).

In questo caso verrà calcolato il nuovo gettito fiscale attraverso le due varianti seguenti:

- la prima (**variante A "senza traslazione delle aliquote"**) non tiene conto della scala delle aliquote e, al nuovo reddito imponibile senza deduzioni che si viene a creare, si applica ancora l'aliquota media che già si applicava allo stesso scaglione con le deduzioni. Non si

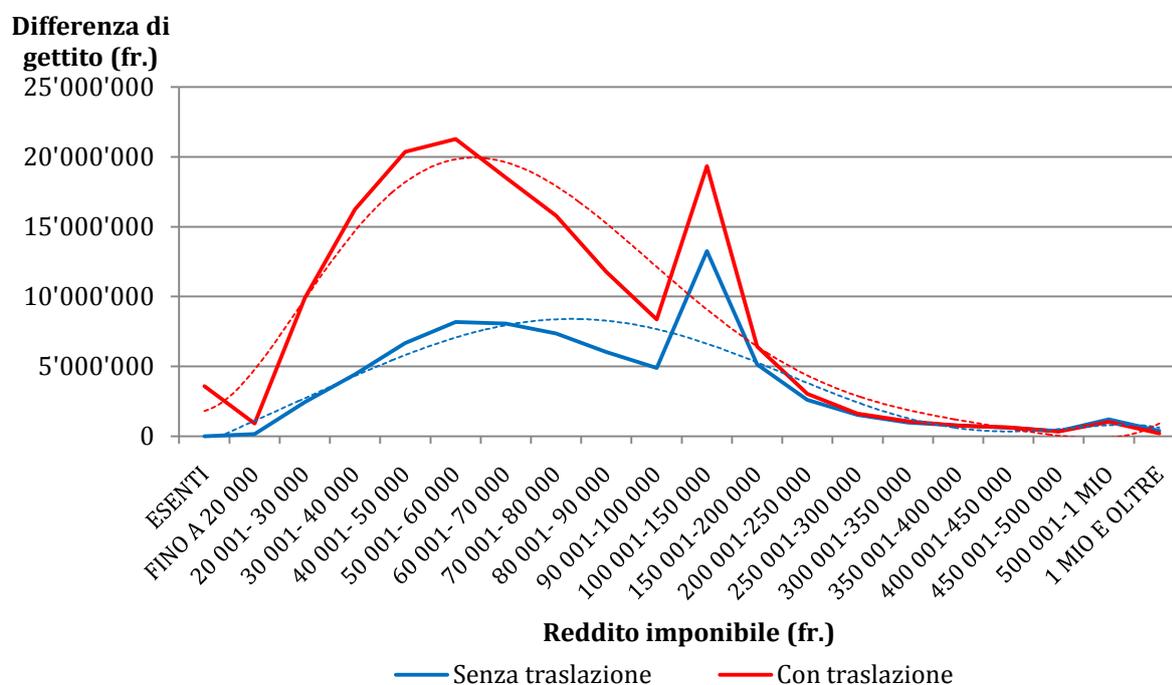
considera dunque la progressione dell'aliquota media a seguito dell'aumento del reddito imponibile;

- la seconda (**variante B "con traslazione delle aliquote secondo il calcolatore"**) è invece più veritiera poiché ai nuovi redditi imponibili viene applicata la relativa aliquota, calcolata mediante il calcolatore d'imposta per l'anno fiscale 2006.⁹¹

Tabella 10: Gettito fiscale per l'imposta cantonale 2006 attraverso la soppressione di alcune deduzioni (cfr. allegato 21)

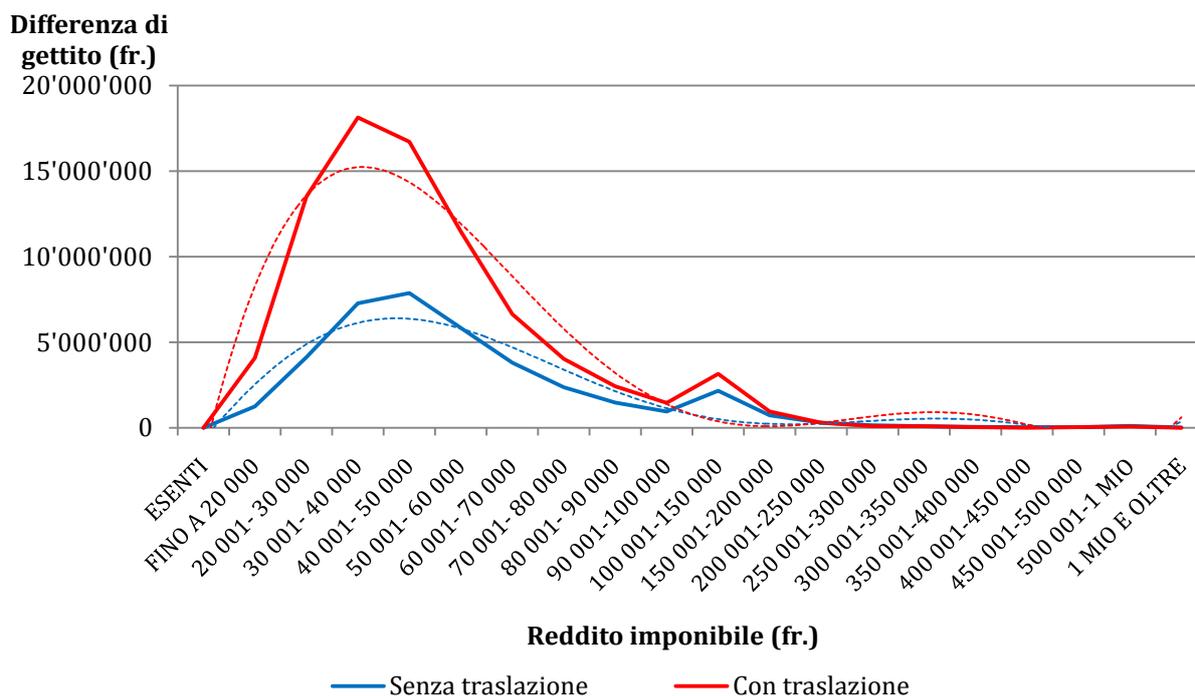
	Coniugi	Altri contribuenti
Gettito fiscale con deduzioni 2006	320'090'868	217'183'323
Gettito fiscale senza deduzioni 2006		
Variante A	395'110'797	274'017'236
Variante B	481'291'749	300'528'520
Differenze		
Variante A	75'019'929	38'730'881
Variante B	161'200'881	83'345'197

Figura 22: Differenze di gettito fiscale con e senza traslazione delle aliquote calcolate sui redditi imponibili senza deduzione per i coniugi in Ticino nel 2006



⁹¹ http://dfe.ti-edu.ch/DFE/DC/calcolatori/reddito_sostanza.htm (pagina consultata il 28.05.2009).

Figura 23: Differenze di gettito fiscale con e senza traslazione delle aliquote calcolate sui redditi imponibili senza deduzione per gli altri contribuenti in Ticino nel 2006



Il risultato a cui si giunge eliminando alcune deduzioni senza una riduzione della scala delle aliquote è sostanzialmente il seguente:

- per i coniugi il gettito fiscale aumenta di fr. 75 mio. nella prima variante e di fr. 161 mio. nella seconda. Il maggior gettito viene garantito dai redditi medio-bassi, vale a dire dalla fascia in cui risiede il maggior numero di contribuenti e nella quale la scala delle aliquote cresce più incisivamente;
- per le persone sole vi è un aumento delle entrate fiscali di fr. 39 mio. nella prima variante e di fr. 83 mio. nella seconda. Come per i coniugi gran parte del gettito supplementare proviene dai redditi medio-bassi;
- l'eliminazione di alcune deduzioni comporta un aumento del gettito fiscale complessivo di fr. 104 mio. nella prima variante e di fr. 241 mio. nella seconda.

7.3 La riduzione lineare delle aliquote attraverso l'eliminazione di alcune deduzioni

Attraverso l'eliminazione di alcune deduzioni⁹², si è appreso che il gettito fiscale per il Cantone potrebbe, a grandi linee, aumentare di ca. fr. 250 mio. (fr. 161 mio. per i coniugi e 83 mio. per gli

⁹² Spese professionali dei dipendenti, oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio, doppio reddito, deduzioni sociali per figli a carico e agli studi, nonché per persone bisognose a carico.

altri contribuenti). Da queste ipotetiche nuove entrate fiscali si tenterà di operare una riduzione lineare delle aliquote del 27% per tutte le categorie di contribuenti (*cfr. allegato 22*).⁹³

Per quanto riguarda le persone coniugate, la riduzione lineare delle aliquote del 27% aggrava fiscalmente gli attuali scaglioni fino fr. 100'000. In particolar modo si riscontra un aumento di onere fiscale per i primi scaglioni d'imposta; inversamente oltre fr. 100'000 si registrano diminuzioni d'imposta fino al 27%. Complessivamente le entrate fiscali provenienti dai coniugi aumentano, ai fini dell'imposta cantonale, di fr. 31 mio. rispetto alla situazione di partenza; tuttavia i ceti meno abbienti apportano al gettito fiscale un maggior introito di ca. fr. 60 mio., mentre le entrate da parte dei ceti più abbienti diminuiscono di ca. fr. 30 mio.

Nella categoria delle persone sole si delinea una situazione analoga a quella appena descritta per i coniugati. I ceti meno abbienti (fino allo scaglione attuale di fr. 60'000) si ritrovano con un maggior onere fiscale e, inversamente, i ceti più abbienti hanno un risparmio d'imposta che aumenta al crescere del reddito. Sostanzialmente le entrate fiscali rimangono immutate rispetto alla situazione iniziale, vale a dire il maggior gettito proveniente dai bassi redditi di fr. 20 mio. viene compensato dalla riduzione di gettito dai redditi più elevati di fr. 18 mio.

Il risultato di questa operazione appare evidentemente improponibile da un punto di vista politico-sociale.

7.4 La riduzione lineare delle aliquote senza modificare gli importi delle deduzioni

Questa proposta si basa su una riduzione lineare della scala delle aliquote del 27%, quindi uno sgravio fiscale generalizzato, senza però modificare gli importi delle deduzioni. Dato che lo sgravio va a beneficio di tutti i contribuenti, si può prevedere già sin d'ora che le perdite fiscali per il Cantone (e i Comuni) saranno sicuramente superiori rispetto a quelle calcolate con le simulazioni precedenti.

La riduzione lineare delle aliquote marginali del 27% comporta una perdita di gettito fiscale proveniente dai coniugi di fr. 86,4 mio. e dagli altri contribuenti di 58,6 mio. (in totale fr. 145 mio.). Lo sgravio maggiore va in favore dei redditi elevati poiché la riduzione lineare delle aliquote ha un impatto maggiore tanto più l'aliquota è elevata (*cfr. allegato 23*).

⁹³ Per mantenere una certa uniformità con le simulazioni previste con la *Flat Rate Tax*, si considera che l'aliquota marginale massima passi dall'attuale 15,076% all'11%. Per raggiungere l'11% si deve operare su una riduzione lineare del 27%, che matematicamente si ottiene nel seguente modo: $1 - (11\% / 15,076\%)$.

Se per i contribuenti tassati con l'aliquota massima del 15,076%, la riduzione è di poco più di 4 punti percentuali, per quelli tassati con un'aliquota media della metà ca. di quella massima, vale a dire del 7%, la riduzione è di 1,89 punti percentuali. Infine per i redditi bassi le riduzioni percentuali sono ancora meno significative: p. es. un contribuente tassato con un'aliquota media del 3%, beneficerà di uno sgravio di 0,81 punti percentuali.

Questa soluzione alternativa comporta, come già indicato, delle perdite di gettito fiscale insostenibili per casse del Cantone (e dei Comuni), per questo motivo non si reputa opportuno approfondire ulteriormente questa strada.

7.5 La riduzione delle aliquote per i redditi importanti

Una proposta che vuole non stravolgere gli equilibri fiscali dei ceti meno abbienti e del ceto medio, ma che può rendere concorrenziale il Cantone per i redditi elevati è quella di ridurre la pressione fiscale per mezzo delle aliquote unicamente, appunto, dei redditi importanti. L'idea di base è di lasciare inalterata la scala delle aliquote fino ad un certo importo di reddito imponibile, per poi introdurre un'aliquota proporzionale che si applica per i redditi superiori ad un determinato importo. Vi sono molti Cantoni in Svizzera che prevedono, oltre un certo importo di reddito imponibile, l'applicazione di una determinata aliquota che non tiene conto delle aliquote marginali precedenti.

La situazione che si presenta negli altri Cantoni che utilizzano questo sistema è la seguente:

Cantoni	Art. LT	Imposta semplice massima (proporzionale)	Soglie di reddito imponibile (fr.)	Tipo di tariffa
AI	38	8.00%	200'000	splitting
AR	39	2.60%	400'000 (coniugi) 250'000 (altri contribuenti)	doppia tariffa
GL*	34	17.00%	450'000	splitting
GR	39	11.00%	700'000	splitting
LU**	57	5.70% (coniugi) 5.60% (altri contribuenti)	1'984'500 (coniugi) 1'348'900 (altri contribuenti)	doppia tariffa
NE	40	14.50%	180'000	splitting
NW**	40	2.85%	175'000	splitting
SG	50	8.50%	250'000	splitting
SH	38	9.90%	200'000	splitting
SO	44	10.50%	310'000	splitting
SZ*	36	3.65%	214'500	splitting
ZG*	35	8.00%	281'200 (coniugi) 140'600 (altri contribuenti)	doppia tariffa

* Revisione tributaria per il 2010 / ** Revisione tributaria per il 2011

La situazione ticinese prevede attualmente una struttura ad aliquote marginali crescenti, con un'aliquota marginale massima del 15,076%.⁹⁴

In quest'ottica si intende, sulla base dei dati forniti dalla DdC, utilizzare un'aliquota proporzionale dell'11% nel momento in cui l'aliquota media raggiunge questa percentuale (*cfr. allegato 24*).

Dai dati a nostra disposizione (Stato al 2006) l'applicazione di un'aliquota proporzionale dell'11%, che non tiene in considerazione delle aliquote marginali precedenti, può essere attuata partendo da uno scaglione di fr. 250'001 – 300'000 per i coniugi e da fr. 200'001 – 250'000 per le persone sole. Oltre questi scaglioni, come detto, non si tengono più in considerazione le aliquote marginali precedenti per determinare l'onere fiscale ma si applica unicamente l'aliquota proporzionale dell'11%.⁹⁵ Altrimenti detto, la progressione dell'onere fiscale viene interrotta oltre un determinato reddito, vale a dire quando un'aliquota media e aliquota proporzionale combaciano.⁹⁶

⁹⁴ P. es. per un reddito imponibile di fr. 1 mio. si applica l'aliquota marginale del 15,076% oltre l'importo di fr. 352'800 per le persone sole e di fr. 705'600 per i coniugati (art. 35 LT-TI, Stato 2009), mentre agli importi precedenti si applicano le aliquote marginali corrispondenti.

⁹⁵ Utilizzando il calcolatore d'imposta per il 2009, l'aliquota media dell'11% si raggiunge per un reddito imponibile di fr. 182'000 per gli altri contribuenti (e di fr. 173'000 per il 2006) e di fr. 255'000 per i coniugati (e di fr. 242'000 per il 2006).

⁹⁶ Prendiamo p. es. Sciaffusa, il quale è uno dei Cantoni svizzeri ad applicare tale sistema. La scala delle aliquote per le persone sole (art. 38 cpv. 1 LT-SH) è strutturata nel seguente modo:

Die Einkommenssteuer beträgt:

<i>0 Prozent für die ersten</i>	<i>6'000 Fr.</i>
<i>1 Prozent für die weiteren</i>	<i>300 Fr.</i>
<i>2 Prozent für die weiteren</i>	<i>1'600 Fr.</i>
<i>...</i>	<i>...</i>
<i>10 Prozent für die weiteren</i>	<i>12'000 Fr.</i>
<i>11 Prozent für die weiteren</i>	<i>68'100 Fr.</i>
<i>12 Prozent für die weiteren</i>	<i>65'800 Fr.</i>

Für Einkommen über 200'000 Fr. beträgt der Steuersatz einheitlich 9,9 Prozent.

Per un reddito imponibile di fr. 199'000 l'aliquota media è del 9,889% (imposta semplice), anche se l'aliquota marginale per lo scaglione compreso tra fr. 134'200 e 200'000 è del 12%. Se il reddito imponibile è invece di fr. 200'000 l'aliquota media è del 9,9% (imposta semplice). Per questo reddito l'aliquota media e l'aliquota proporzionale coincidono (9,9%). Oltre fr. 200'000 di reddito imponibile, reddito in cui si interrompe la progressione, il Canton Sciaffusa applicherà sempre un'aliquota proporzionale (p. es. per un reddito imponibile di fr. 1 mio. l'aliquota media è ancora del 9,9%). Con l'ausilio di un simile sistema va inoltre detto non si presentano dei salti d'imposta.

Ai fini del gettito fiscale cantonale si registrano delle riduzioni stimabili in fr. 14,9 mio. per i coniugi e in 3,8 mio. per le persone sole. In termini numerici i contribuenti al beneficio della misura di sgravio sono 1'714 coniugati e 691 altri contribuenti.

Tabella 11: Aliquota proporzionale per redditi importanti (cfr. allegato 24)

Coniugati		
Aliquota massima	Aliquota proporzionale a partire dallo scaglione	Perdita di gettito fiscale (fr.)
11%	250'000-300'000	14,9 mio.
12%	300'000-350'000	8,0 mio.
13%	500'000-1'000'000	3,4 mio.
Altri contribuenti		
Aliquota massima	Aliquota proporzionale a partire dallo scaglione	Perdita di gettito fiscale (fr.)
11%	200'000-250'000	3,8 mio.
12%	250'000-300'000	1,9 mio.
13%	400'000-450'000	0,7 mio.

Una riduzione delle aliquote massime al 12% comporterebbe invece una perdita di gettito fiscale complessiva di fr. 9,9 mio. (coniugi: fr. 8 mio.; altri contribuenti: fr. 1,9 mio.).

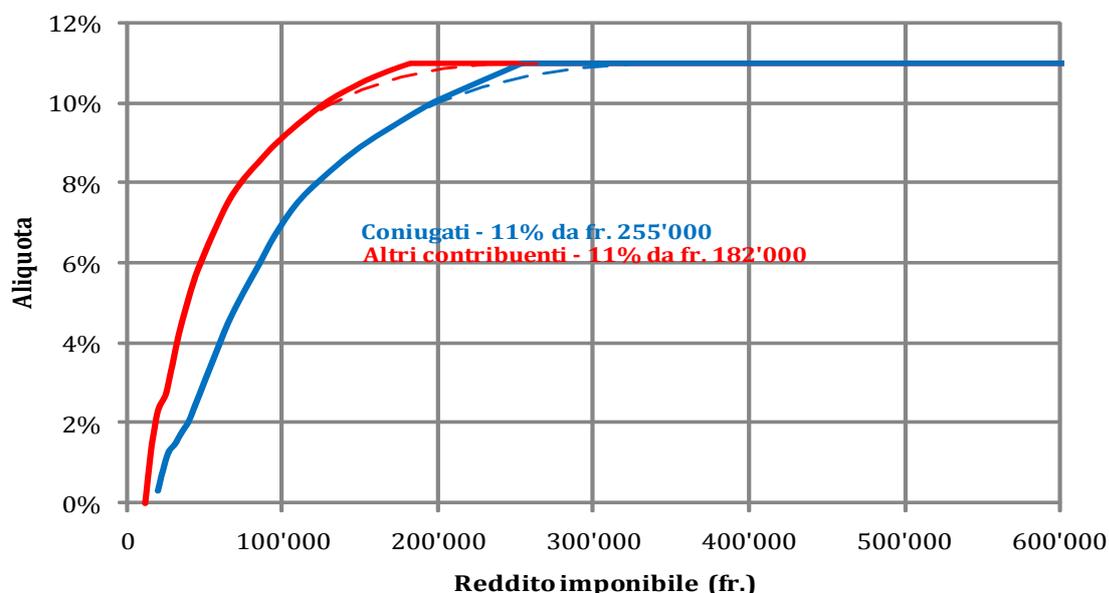
Aumentando ancora di un punto percentuale l'aliquota massima, vale a dire al 13%, le perdite si ridurrebbero a fr. 4,1 mio. (coniugi: fr. 3,4 mio.; altri contribuenti: fr. 0,7 mio.).

Se si adottasse un'aliquota proporzionale dell'11% oltre fr. 255'000 per i coniugati e fr. 182'000 per gli altri contribuenti (sulla base dei dati al 2009), che non considera le aliquote marginali precedenti, la progressione dell'onere fiscale si interromperebbe oltre queste soglie di reddito imponibile. Se si volesse invece mantenere un andamento più regolare dell'onere fiscale con l'aumentare del reddito, sarebbe necessario diminuirlo leggermente per le fasce di reddito imponibile che sono situate prima e dopo la soglia in cui l'onere fiscale diviene proporzionale, attraverso l'inserimento di ulteriori scaglioni d'imposta (cfr. linee tratteggiate nel grafico).⁹⁷ In questo modo si delineerebbe un onere fiscale che al crescere del reddito tende all'aliquota

⁹⁷ L'attenuazione dell'onere fiscale (cfr. linea tratteggiata nel grafico) deve prevedere delle aliquote marginali decrescenti al fine di rallentare la progressione. Se invece si mantenesse semplicemente oltre un determinato reddito imponibile un'aliquota proporzionale, quest'ultima dovrebbe essere anch'essa inferiore, in termini percentuali, all'aliquota marginale precedente.

proporzionale, tuttavia ciò comporterebbe un'ulteriore contrazione del gettito fiscale (cfr. differenza tra la linea continua e quella tratteggiata nel grafico).

Figura 24: Curva d'imposta per i coniugati e gli altri contribuenti per il 2009 con un'aliquota proporzionale dell'11% oltre un determinato reddito imponibile che non tiene conto degli scaglioni precedenti



7.6 La riduzione degli scaglioni

Il sistema tributario ticinese non prevede alcuna deduzione sociale in favore di tutti i contribuenti e la scala delle aliquote è strutturata con 14 aliquote marginali crescenti per le persone sole e 16 per i coniugi (cfr. art. 35 cpv. 1 e 2 LT-TI). Inoltre i redditi imponibili inferiori a fr. 11'800 per le persone sole e a fr. 19'300 (Stato al 2009) per i coniugi sono esenti da imposta (art. 35 cpv. 3 LT-TI).

Le simulazioni con aliquota unica hanno evidenziato che per non aggravare fiscalmente i contribuenti è necessario introdurre una deduzione sociale avente un importo piuttosto elevato, ciò però comporta un aumento dei contribuenti esenti da imposta sul reddito. L'unica possibilità in grado di ridurre l'importo della deduzione sociale è quindi quella prevedere una scala delle aliquote più flessibile, strutturata dunque con un numero ridotto di scaglioni (almeno 3 o 4).

Negli allegati (*cf. allegati 25, 26, 27 e 28*) si sono proposte alcune possibilità di tariffe con degli scaglioni ridotti, con e senza deduzione sociale.⁹⁸

Sulla base delle nostre elaborazioni si può rilevare quanto segue:

- l'elaborazione di una tariffa a 5 scaglioni per i coniugi e per gli altri contribuenti accompagnata da una deduzione sociale consente, almeno in grandi linee, di conseguire il medesimo gettito fiscale, seppur con leggeri sgravi fiscali (*cf. allegato 25*);⁹⁹
- un tariffario con tre scaglioni e un'aliquota massima dell'11%, accompagnato da una deduzione sociale riduce, rispetto alla *Flat Rate Tax* con deduzione sociale costante, le perdite fiscali provenienti dai redditi modesti per effetto della deduzione sociale, anch'essa più bassa. Se però questa variante viene confrontata con le simulazioni *Flat Rate Tax* con deduzione sociale regressiva, il tariffario a tre scaglioni alleggerisce sensibilmente l'onere fiscale per i redditi importanti perché non raggiungerà mai la soglia dell'11%, cosa che invece viene raggiunta, già per redditi medi, con le varianti a tasso unico e deduzione regressiva. La variante proposta attenua quindi le perdite fiscali per i bassi redditi, non aumentando di molto il numero di persone esenti da imposta, tuttavia sgrava in modo marcato i redditi elevati (*cf. allegato 26*);
- l'adozione di un tariffario a 4 scaglioni accompagnato da una deduzione sociale e un'aliquota proporzionale oltre determinati importi¹⁰⁰ non è consigliabile perché l'aliquota media per i redditi imponibili è ancora crescente e non veramente proporzionale per effetto della deduzione sociale. Infatti, non è sufficiente dividere l'onere fiscale dal reddito imponibile per determinare l'aliquota media finale, bensì è necessario dividere l'onere fiscale dal reddito imponibile al lordo della deduzione sociale, ciò rende la determinazione dell'onere fiscale poco chiara. Inoltre, ai fini della concorrenza fiscale, si indicherebbe

⁹⁸ Non sono state previste delle simulazioni finanziarie a livello di gettito fiscale come per la *Flat Rate Tax*. Negli allegati sono però presenti le differenze di onere fiscale per diversi redditi imponibili, calcolati sulla base del calcolatore d'imposta 2009.

⁹⁹ Nella nostra elaborazione abbiamo utilizzato una deduzione sociale per i coniugi di fr. 23'200 che equivale esattamente al doppio di quella per gli altri contribuenti (fr. 11'600, Stato al 2008). Questa scelta comporta degli sgravi fiscali per i bassi redditi, a seguito dell'aumento del numero di contribuenti esenti da imposta.

¹⁰⁰ Dell'11% per i redditi imponibili superiori a fr. 161'000 per i coniugi e a fr. 118'000 per gli altri contribuenti.

un'aliquota più alta di quella che è nella realtà, sempre per effetto della deduzione sociale (*cfr. allegato 27*);

- pertanto è opportuno evitare l'utilizzo della deduzione sociale in favore di tutti i contribuenti, che rappresenta uno strumento collegato alla scala delle aliquote. Al posto della deduzione è opportuno inserire un primo scaglione d'imposta ad aliquota zero, con un intervallo pari all'importo della deduzione sociale.¹⁰¹ Il vantaggio di questo sistema consiste essenzialmente nel non dover tenere in considerazione la deduzione sociale per determinare l'onere fiscale (*cfr. allegato 28 lett. a*).

Un analogo sistema ad aliquote ridotte è stato approvato recentemente dal legislativo del Canton San Gallo (entrata in vigore prevista per il 01.01.2011), dalla seguente struttura:

“Art. 50. Die einfache Steuer vom Einkommen beträgt:¹⁰²

0	Prozent für die ersten	11 000.–
4	Prozent für die weiteren	4 000.–
6	Prozent für die weiteren	17 000.–
8	Prozent für die weiteren	25 000.–
9,2	Prozent für die weiteren	36 000.–
9,4	Prozent für die weiteren	157 000.–

Für steuerbare Einkommen über Fr. 250 000.– beträgt die einfache Steuer für das ganze Einkommen 8,5 Prozent.

Für gemeinsam steuerpflichtige Ehegatten wird der Steuersatz des halben steuerbaren Einkommens angewendet.“

- se si intende mantenere gli attuali limiti di esenzione d'imposta¹⁰³, si devono aggiungere ulteriori scaglioni (in totale 7). Nelle tariffe è stata mantenuta, come previsto anche dall'attuale scala delle aliquote, un'aliquota marginale decrescente per i primi scaglioni d'imposta. Questo correttivo consente all'ipotetica curva di attenuare gli sgravi fiscali per i bassi redditi. Un numero maggiore di scaglioni permette inoltre di anticipare l'utilizzo dell'aliquota proporzionale (*cfr. allegato 28 lett. b*);

¹⁰¹ La deduzione sociale utilizzata è di fr. 23'200 per i coniugi e di fr. 11'600 per gli altri contribuenti.

¹⁰² Foglio ufficiale del Canton San Gallo, 2008, p. 2862.

¹⁰³ Invece di fr. 23'200 per i coniugi come proposto dalle nostre elaborazioni, fr. 18'900 come previsto dalla LT-TI (Stato al 2008).

- l'introduzione di un sistema splitting (del 50%) per i coniugati conduce a sensibili sgravi fiscali. Applicando questo metodo ad una variante con zona di esenzione d'imposta dei coniugi pari al doppio di quella delle persone sole, si è osservato uno sgravio fiscale per le persone coniugate. Con il metodo splitting si applica, al reddito imponibile dei coniugati, un'aliquota calcolata sulla metà del reddito imponibile dell'unica tariffa che sarebbe a disposizione, nel caso in esame quella degli altri contribuenti (*cfr. allegato 28 lett. c*).¹⁰⁴

¹⁰⁴ Nelle simulazioni per singoli casi si sono riscontrate, rispetto al sistema a due tariffe, identiche imposte per i redditi bassi e, al crescere del reddito imponibile dei coniugi, l'onere fiscale è risultato più basso con il metodo splitting.

8 L'imposta sulla sostanza

Nel 2006 il Canton Ticino ha conseguito un gettito fiscale complessivo concernente l'imposta sulla sostanza di fr. 64,4 mio., di cui 41,4 mio. provenienti dai coniugati e 23 mio. dagli altri contribuenti. Il 5% dei coniugati, con sostanza imponibile superiore a fr. 1 mio., contribuisce con il 48% del gettito; invece il 5% degli altri contribuenti, con sostanza imponibile superiore a fr. 500'000, contribuisce con l'84% del gettito. Per contro gli esenti da imposta sulla sostanza sono, nel caso dei coniugi il 77,5% e, nel caso degli altri contribuenti l'87,6%. L'imposta sulla sostanza viene dunque corrisposta da ca. un quarto dei contribuenti coniugati e da un ottavo delle persone sole (*cfr. allegato 29*).

Per rendere il Canton Ticino concorrenziale con il resto della Svizzera sarebbe dunque auspicabile ridurre l'aliquota massima per le sostanze importanti.

8.1 L'istituzione di una *Flat Rate Tax*

Una strada percorribile potrebbe essere quella di concepire un sistema *Flat Rate Tax* ai fini dell'imposta sulla sostanza, come già previsto attualmente da sette Cantoni.¹⁰⁵

Dato che l'aliquota media massima (Cantone e Comune) desunta dalla media svizzera si attesta al 4,8‰ (*cfr. allegato 2*), si propone un'aliquota marginale unica sulla sostanza ai fini dell'imposta cantonale del 2,5‰¹⁰⁶, accompagnata da deduzioni sociali aventi importi identici all'attuale zona di esenzione:

- fr. 200'000 per gli altri contribuenti e fr. 260'000 per le persone coniugate;
- fr. 30'000 per ogni figlio minorenne a carico.

In questo modo non si registrano aggravii d'imposta sulla sostanza e le perdite fiscali vengono stimate nell'ordine di fr. 15,3 mio., di cui 9,8 mio. provenienti dai coniugi e 5,5 mio. dagli altri contribuenti (*cfr. allegato 30*).

Va rilevato che l'elevato intervallo degli scaglioni per le sostanze importanti, in riferimento al calcolo delle conseguenze finanziarie, che oscilla tra fr. 1 a 5 mio., e oltre 5. mio. per l'imposta sulla sostanza, pone alcune incertezze di grandezza in merito alla perdita di gettito fiscale.

¹⁰⁵ Glarona (art. 46 cpv. 1 LT-GL), Lucerna (art. 60 cpv. 1 LT-LU), Nidvaldo (art. 54 cpv. 1 LT-NW), Obvaldo (art. 55 cpv. 1 LT-OW), San Gallo (art. 65 cpv. 1 LT-SG), Svitto (art. 48 cpv. 1 LT-SZ), Turgovia (art. 54 cpv. 1 LT-TG) e Uri (art. 67 cpv. 1 LT-UR, dal 1. gennaio 2009).

¹⁰⁶ Aggiungendo l'imposta comunale (moltiplicatore del 100%), si raggiunge un onere fiscale del 5‰.

Tutti gli scaglioni concernenti i coniugati senza figli si ritrovano a pagare meno imposte sulla sostanza. Per una sostanza, al lordo della deduzione sociale, compresa tra fr. 300'000 e 750'000, l'importo dello sgravio è in pratica identico e, oltre una sostanza di fr. 1 mio., l'importo dello sgravio inizia invece ad essere più consistente. In termini percentuali sono le alte sostanze a trarne il maggior beneficio.

8.2 La riduzione delle aliquote per le sostanze importanti

Analogamente all'imposta sul reddito è nostra intenzione valutare gli effetti finanziari relativi ad una riduzione dell'aliquota unicamente per le sostanze importanti. La situazione ticinese prevede attualmente una struttura ad aliquote marginali crescenti, con un'aliquota marginale massima del 3,5‰.¹⁰⁷

Sulla base dei dati forniti dalla DdC, si intende applicare un'aliquota proporzionale del 2,4‰, ai fini dell'imposta cantonale sulla sostanza, nel momento in cui l'aliquota media per una determinata sostanza imponibile raggiunge, come detto, il 2,4‰.

La scelta dell'aliquota del 2,4‰ è stata determinata sulla base della media svizzera per le sostanze importanti che equivale, ai fini dell'imposta cantonale e comunale, al 4,8‰ per le persone sole e al 4,7‰ per le persone coniugate.

In riferimento all'attuale scala delle aliquote, l'applicazione di un'imposta proporzionale del 2,4‰ può essere garantita a partire da una sostanza imponibile di fr. 1,15 mio. Oltre questo importo non si tengono più in considerazione le aliquote marginali precedenti per calcolare l'onere fiscale.

Ai fini del gettito fiscale cantonale questa proposta comporta una riduzione stimabile in ca. fr. 9,7 mio., di cui 6,9 mio. provenienti dai coniugi e 2,8 mio. dagli altri contribuenti (*cfr. allegato 31*).

Se l'aliquota proporzionale, invece del 2,4‰, diventa del 2,5‰ a partire da una sostanza imponibile di fr. 1,38 mio., le perdite di gettito fiscale totale ammontano a ca. fr. 8,1 mio.

Anche in questo caso l'elevato intervallo degli scaglioni per le sostanze importanti, come riferimento al calcolo delle conseguenze finanziarie, che oscilla tra fr. 1 a 5 mio., e oltre 5. mio. per l'imposta sulla sostanza, pone alcune incertezze di grandezza in merito alla perdita di gettito fiscale.

¹⁰⁷ P. es. per una sostanza imponibile di fr. 5 mio. si applica l'aliquota marginale del 3,5‰ oltre l'importo di fr. 2,801 mio. (art. 49 cpv. 1 LT), mentre agli importi precedenti si applicano le aliquote marginali corrispondenti.

9 Conclusioni

9.1 Premessa iniziale

Le imposte dirette che concorrono a formare il gettito nel Cantone Ticino sono quelle derivanti dal reddito e dalla sostanza delle persone fisiche e dall'utile e dal capitale delle persone giuridiche.

Il gettito fiscale cantonale di competenza derivante da queste fonti, sulla base del consuntivo 2008, è così suddiviso:

Genere di imposta	Gettito fiscale cantonale (in fr.)
Imposta sul reddito delle persone fisiche	632 mio.
Imposta sulla sostanza delle persone fisiche	83 mio.
Imposta sull' utile delle persone giuridiche	226 mio.
Imposta sul capitale delle persone giuridiche	27 mio.
Imposta immobiliare delle persone giuridiche	24 mio.

Il lavoro eseguito sulla base del mandato del Consiglio di Stato è stato tuttavia condotto sui dati dell'ultimo gettito di competenza accertato sulla base delle tassazioni emesse, che è quello del 2006, sulla base dei dati forniti dalla DdC.

9.2 Il prelievo fiscale stabilito dalla vigente legge tributaria ticinese per le persone fisiche e giuridiche nel contesto del fenomeno della concorrenza fiscale intercantonale

Il prelievo fiscale sul reddito e la sostanza delle persone fisiche si fonda sul principio della progressività delle aliquote, particolarmente per quanto attiene al reddito. Diversamente le aliquote sull'utile e sul capitale delle persone giuridiche sono proporzionali, vale a dire non sono influenzate dall'ammontare degli elementi imponibili ai quali si applicano.

9.2.1 Il prelievo fiscale sul reddito delle persone fisiche

Il prelievo fiscale riguardante le persone fisiche risponde integralmente ai principi della progressività delle aliquote che sono stati introdotti in tutta l'Europa occidentale dopo la seconda guerra mondiale. È andata affermandosi con l'unanimità dei consensi dei partiti di ispirazione liberale, cristiana e socialdemocratica, la tesi secondo la quale all'aumentare del reddito deve corrispondere un aumento progressivo dell'aliquota applicabile al reddito medesimo. In Ticino il prelievo fiscale tiene conto, non solo della progressività della scala delle aliquote, ma anche di importanti deduzioni che hanno segnato un aumento considerevole,

soprattutto nell'ultimo decennio. L'applicazione combinata di questi due principi ha avuto come risultato:

- un numero di contribuenti esenti da imposta pari a ca. 42'000 che corrispondono a ca. il 23% dei contribuenti ticinesi;
- una pressione fiscale molto attenuata nel confronto della media svizzera per i redditi lordi sino a fr. 70'000 per le persone sole (*8° rango, onere fiscale cantonale e comunale 10.67%; media svizzera 11.72%*), sino a fr. 70'000 per i coniugati senza figli (*2° rango, onere fiscale cantonale e comunale 4.75%; media svizzera 7.29%*), e sino a fr. 70'000 per i coniugati con 2 figli (*2° rango, onere fiscale cantonale e comunale 1.34%; media svizzera 4.16%*);
- per i redditi lordi della fascia medio-alta, pari a fr. 150'000, il Ticino si posiziona nel confronto intercantonale al 13° rango per le persone sole (*onere fiscale cantonale e comunale 16.66%; media svizzera 16.43*), all'11° rango per i coniugati senza figli (*onere fiscale cantonale e comunale 12.92%; media svizzera 12.94%*) e al 6° rango per il coniugati con due figli (*onere fiscale cantonale e comunale 9.25%; media svizzera 10.89%*);
- la fascia alta, con redditi lordi di fr. 500'000, vede per le persone sole il Canton Ticino al 17° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 22.66%; media svizzera 20.38%*), per i coniugati senza figli al 17° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 21.71%, media svizzera 19.30%*) e per i coniugati con 2 figli al 17° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 20.43; media svizzera 18.60%*);
- infine per i redditi lordi molto elevati, di fr. 1 mio., il Ticino scende per le persone sole al 20° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 24.69%; media svizzera 21.12*), per i coniugati senza figli al 20° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 23.54%; media svizzera 20.62%*), per i coniugati con due figli al 19° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 22.89%; media svizzera 20.31%*).¹⁰⁸

La scala delle aliquote combinata con le deduzioni fiscali, come risulta chiaramente dai dati indicati sopra e dal nostro studio, consente di affermare che il Ticino segue una politica fiscale dove lo strumento della progressività consente di attuare la premessa effettiva per la redistribuzione dei redditi. Infatti il prelievo fiscale, sempre tenuto conto del confronto intercantonale, è minimo per le fasce medio-basse, di regola poco inferiore alla media svizzera per le fasce medio-alte, superiore per le fasce alte, e notevolmente superiore per i redditi molto alti. Si può dunque concludere che nel confronto intercantonale il prelievo fiscale operato dal Ticino sul reddito lordo delle persone fisiche è informato ai criteri della giustizia fiscale e della socialità.

¹⁰⁸ Per un confronto più dettagliato del prelievo fiscale suddiviso in redditi lordi di fr. 25'000, 50'000, 70'000, 100'000, 150'000, 200'000, 500'000 e 1 mio., si rimanda alle p. 27 ss. e all'allegato 1.

9.2.2 Il prelievo fiscale sulla sostanza delle persone fisiche

Si propone qui una situazione analoga a quella risultante dal prelievo fiscale sul reddito delle persone fisiche. I termini della progressività sono più contenuti poiché le aliquote applicabili al reddito, ai fini dell'imposta cantonale, partono da poco più dello 0% per arrivare a ca. il 15%, mentre quelle sulla sostanza si muovono, sempre ai fini dell'imposta cantonale, da poco più dello 0‰ a quasi il 3.5‰. A queste aliquote deve poi essere aggiunto il prelievo fiscale comunale sulla base dei moltiplicatori stabiliti dai Municipi.

Seguendo lo schema precedente si può affermare che per le persone fisiche sole, coniugate senza figli e coniugate con due figli, sino a una sostanza (al lordo delle deduzioni sociali) di fr. 200'000 il Ticino si trova al primo rango con un prelievo fiscale nullo grazie all'esenzione della sostanza fino a questo importo. La media svizzera, per una sostanza di fr. 200'000, è la seguente:

- per le persone sole del 2.2‰;
- per i coniugati senza figli dell'1.5‰;
- per i coniugati con due figli dell'1.1‰.

La situazione si capovolge a partire da una sostanza, sempre al lordo delle deduzioni sociali, di fr. 500'000 dove per le persone sole il Ticino si situa al 17° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 6.3‰; media svizzera 3.2‰*), per i coniugati senza figli al 17° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 3‰; media svizzera 2.8‰*), per i coniugati con due figli al 13° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 2.4‰; media svizzera 2.5‰ – grazie alla deduzione di fr. 30'000 per ogni figlio*).

Molto importante nel contesto intercantonale è il prelievo fiscale per una sostanza di fr. 10 mio. dove il Ticino si trova:¹⁰⁹

- per le persone sole al 20° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 6.6‰; media svizzera 4.8‰*);
- per i coniugati senza figli al 20° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 6.5‰; media svizzera 4.7‰*);
- per i coniugati con due figli al 20° rango (*onere fiscale cantonale e comunale 6.5‰; media svizzera 4.7‰*).

Il legislatore ticinese ha seguito, anche riguardo all'imposizione della sostanza delle persone fisiche, gli stessi criteri applicabili al reddito. Il Cantone Ticino è infatti al 1° rango per la

¹⁰⁹ Per un confronto più dettagliato del prelievo fiscale suddiviso per sostanze lorde di fr. 100'000, 200'000, 500'000, 1 mio., 5 mio. e 10 mio., si rimanda alle p. 35 ss. e all'allegato 2.

sostanza sino a fr. 200'000, si pone intorno al 17° rango (13° per i coniugati con due figli) per la sostanza di fr. 500'000, per diventare tra i Cantoni più onerosi per le sostanze superiori ai fr. 10 mio.

Si può affermare che sia i criteri di redistribuzione dei redditi, sia la socialità del prelievo fiscale per la sostanza e il reddito delle persone fisiche nel Cantone Ticino, tenuto conto del confronto intercantonale, sono adempiuti. Già da questo esame preliminare risulta chiarissimo che l'unico elemento che stona, nel confronto intercantonale, è quello riguardante l'imposizione dei redditi e delle sostanze elevate.

La scala delle aliquote per i contribuenti dei ceti medi e bassi per il reddito e la sostanza stabilita dalla legislazione ticinese, come risulta da tutto il lavoro e da questa sintesi, sono invece molto più favorevoli nel Cantone Ticino che negli altri Cantoni svizzeri.

9.2.3 Il prelievo fiscale sull'utile delle persone giuridiche

L'aliquota delle persone giuridiche si fonda sulla proporzionalità. Di conseguenza essa è sempre espressa nella stessa misura, indipendentemente dall'ammontare dell'utile imponibile e indipendentemente dalla percentuale dell'utile conseguito in rapporto al capitale investito. In Ticino, in base all'art. 76 della legge tributaria ticinese, l'aliquota ai fini dell'imposta cantonale è del 9%. Il Gran Consiglio ticinese ha deciso di ridurla nel mese di giugno di quest'anno all'8.5%, ma per il momento la decisione non è ancora definitiva in quanto è necessario attendere l'esito del referendum. Conseguentemente, in questo studio e nella sintesi, si parte dal presupposto dell'aliquota vigente che è del 9%.

Nel rapporto intercantonale il Ticino è al 16° rango con un prelievo di imposta cantonale e comunale del 17.75%, contro una media svizzera del 14.5%. Al di là del confronto tra l'onere del Canton Ticino e quello della media svizzera bisogna formulare alcune considerazioni per inquadrare meglio la situazione del nostro Cantone. Oltre ai Cantoni della Svizzera centrale e della Svizzera orientale, che da sempre sono in una posizione più concorrenziale del Ticino, bisogna rilevare che altri Cantoni, che possono essere confrontati con il nostro, operano un prelievo fiscale molto meno importante. L'imposta cantonale e comunale nel Canton Lucerna è del 5.3%¹¹⁰; nel Canton Sciaffusa del 10.5%, nel Canton Grigioni dell'11.6%¹¹¹ e nel Canton San Gallo dell'11.8%. Questo fenomeno è certamente preoccupante, particolarmente quello del Canton Grigioni, poiché delinea una tendenza generalizzata ad attenuare l'imposizione per le persone giuridiche. Se la proposta del Canton Grigioni entrasse effettivamente in vigore con il

¹¹⁰ Sulla base del progetto governativo di revisione della legge tributaria prevista per il 2012.

¹¹¹ A partire dal 2010.

01.01.2010¹¹², potrebbe verificarsi un fenomeno di trasferimento di sede dal Ticino a questo Cantone, direttamente confinante e anche di lingua italiana, poiché la differenza di imposizione è certamente rilevante, in quanto da un'aliquota massima del ca. 18% (per Cantone e Comune nel Ticino), si scenderebbe a un'aliquota massima di ca. l'11% per il Grigioni.

Quando la Confederazione e il Canton Ticino, con il 01.01.1995, sostituirono l'aliquota progressiva fondata sull'intensità dell'utile conseguito in rapporto al capitale investito, con l'aliquota proporzionale, operarono questa scelta prendendo atto del mutato rapporto tra utile e capitale investito delle persone giuridiche in confronto al passato. In effetti, oltre alle tradizionali persone giuridiche che operavano nel quadro dell'industria e della finanza, con dei capitali estremamente rilevanti, da un paio di decenni si era affacciata alla realtà una serie di società molto più agili che conseguivano e conseguono utili molto rilevanti in rapporto al capitale investito. Si tratta delle meglio note "società di cervelli", le quali con un computer, una scrivania e un telefono, e quindi con un investimento di fr. 20'000 se scelgono la forma della Sagl, o di fr. 100'000 se scelgono quella della SA, conseguono utili di alcune centinaia di migliaia di franchi. Siccome sulla base delle aliquote precedentemente applicate, che aumentavano al crescere del rapporto tra utile conseguito e capitale investito, queste società erano colpite con aliquote più elevate, si decise di cambiare sistema. Con la nuova impostazione queste società, che domandano un investimento limitato e che certamente fondano la loro opera sull'innovazione e sulla creatività, non sono state più penalizzate con aliquote elevate, poiché è stata istituita l'aliquota proporzionale. La concorrenza fiscale intercantonale potrebbe indurre queste società di cervelli, che sono estremamente mobili perché non sono legate al territorio, a trasferire la loro sede in Cantoni fiscalmente più vantaggiosi. Il problema è evidente e può essere riassunto nel confronto tra Lucerna e il Ticino che hanno dimensioni, popolazione e strutture confrontabili: a Lucerna una persona giuridica impiega 3 anni e mezzo per pagare quello che paga nel Ticino. Per quanto riguarda il prelievo sull'utile delle persone giuridiche, sulla base di queste considerazioni¹¹³, non si può certamente attenuare la concorrenza fiscale intercantonale con la riduzione di mezzo punto dell'aliquota applicabile all'utile. La posizione del Ticino rimane la medesima e i problemi di concorrenza fiscale intercantonale certamente non mutano.

¹¹² La revisione parziale, accolta dal legislativo, sottostà a referendum facoltativo (scadenza del termine per il deposito del referendum: 23.09.2009).

¹¹³ Per un confronto più dettagliato del prelievo fiscale si rimanda alla p. 39 e all'allegato 3.

9.2.4 Il prelievo fiscale sul capitale delle persone giuridiche

La legge tributaria ticinese all'art. 87 cpv. 1 stabilisce che l'imposta sul capitale imponibile delle persone giuridiche è dell'1.5‰. Il gettito fiscale, come indicato per l'anno 2006, è di ca. fr. 27 mio. Nel confronto intercantonale il Ticino si situa al 18° posto.¹¹⁴

Le persone giuridiche, a norma dell'art. 293 cpv. 1 della legge tributaria ticinese, subiscono anche un prelievo per l'imposta immobiliare pari all'1‰ del valore di stima, esclusa ogni deduzione dei debiti. Il gettito di tale imposta sempre per l'anno 2006 è di ca. fr. 24 mio. Per l'imposta immobiliare non si è proceduto ad alcun raffronto intercantonale sia perché vi sono diversi regimi, sia perché vi è per lo meno qualche dubbio di costituzionalità sull'imposta prelevata sulla sostanza senza tener conto dei debiti, sia soprattutto perché gli immobili rimangono imponibili in Ticino, anche in caso di trasferimento fuori dal Cantone della sede della persona giuridica.

Complessivamente il gettito dell'imposta prelevata sugli elementi del capitale della persona giuridica nel 2006 era di fr. 51 mio.

9.2.5 La concorrenza fiscale intercantonale

I dati e le considerazioni esposti in precedenza vanno esaminati separatamente per le persone fisiche e per le persone giuridiche, poiché alle prime viene applicata un'aliquota progressiva e invece alle seconde un'aliquota proporzionale.

Per quanto riguarda le persone fisiche, al di là di ogni considerazione politica o ideologica, appare chiaramente nel contesto intercantonale, come detto, che sia la scala delle aliquote, sia gli importi delle deduzioni sociali pongono il Cantone Ticino ai primi posti della classifica intercantonale per quanto riguarda i redditi bassi e medio-bassi. Ci si avvicina alla media svizzera per i redditi della fascia medio-alta e il prelievo fiscale diventa invece molto elevato, allontanandosi quindi dalla media svizzera, per quanto riguarda i redditi elevati. Le stesse considerazioni sono proponibili, pur tenendo conto di una progressione delle aliquote molto più contenuta, per l'imposta sulla sostanza delle persone fisiche.

Per quanto riguarda le persone giuridiche nel confronto con gli altri Cantoni il Ticino si situa al 16° posto¹¹⁵, con riferimento all'aliquota proporzionale applicabile all'utile, e al 18° rango per quanto concerne l'aliquota applicabile al capitale.¹¹⁶

¹¹⁴ AFC; Charge fiscale en Suisse, Chefs-lieux des cantons 2008, 2009, p. 52.

¹¹⁵ Si rimanda alla p. 39 (fonte: nostra elaborazione).

¹¹⁶ AFC; Charge fiscale en Suisse, Chefs-lieux des cantons 2008, 2009, p. 52.

È evidente, e certamente giustificato, che ogni Cantone, e quindi anche il nostro, decida come meglio creda quale deve essere:

- per le persone fisiche la curva della scala delle aliquote e quale la misura delle deduzioni;
- per le persone giuridiche la misura dell'aliquota proporzionale applicabile all'utile e al capitale.

È però necessario tenere in considerazione che persone fisiche molto facoltose, così come società dalla notevole mobilità, possono essere indotte a lasciare il Cantone o a non farne il proprio domicilio o sede per cercare situazioni fiscali più favorevoli in altri Cantoni della Svizzera.

Un movimento importante verso altri Cantoni o la mancata attrattività del nostro avrebbero conseguenze negative o, se il fenomeno si accentuasse, devastante. Questo significa che, nel caso in cui si volesse mantenere la struttura sostanziale del prelievo fiscale delle persone fisiche e giuridiche, si dovrebbe, tra le diverse ipotesi, considerare la possibilità di subire una perdita di entrate, anche rilevante, nel caso in cui non si modificassero le scale delle aliquote, in particolare per i contribuenti facoltosi. È pertanto doveroso esaminare, prima di entrare nel merito dei singoli punti del mandato, in che cosa consiste la concorrenza fiscale intercantonale, qual è il suo fondamento giuridico, e quali le possibilità di eliminarla o quanto meno attenuarla.

La concorrenza fiscale trae origine dalla facoltà dei Cantoni di stabilire le aliquote che reputano più opportune applicabili agli elementi imponibili di persone fisiche e persone giuridiche, e di manovrarle a loro piacimento, nell'ambito dell'art. 1 cpv. 3 e 9 cpv. 2 LAID. Più esattamente l'art. 1 cpv. 3 LAID seconda frase prevede che *"Spetta in particolare ai Cantoni stabilire le tariffe, le aliquote e gli importi esenti da imposta"*, mentre l'art. 9 cpv. 2 LAID da lett. a) a k) compresi, stabilisce quali sono le deduzioni di competenza cantonale.

La concorrenza fiscale intercantonale è giuridicamente lecita poiché la norma costituzionale che conferisce alla Confederazione la facoltà di armonizzare con una legge le disposizioni cantonali nell'ambito delle imposte dirette, si applica ai soggetti fiscali, vale a dire a chi deve pagare le imposte, all'oggetto dell'imposizione, alla procedura di tassazione e alle sanzioni penali ma non alle aliquote applicabili al reddito e alla sostanza delle persone fisiche e all'utile e al capitale delle persone giuridiche, così come alle tariffe e agli importi esenti da imposta. Se la LAID, entrata in vigore il 01.01.1993, e alla quale i Cantoni hanno dovuto adeguarsi entro il 31.12.2000, ha certamente contribuito a realizzare un'uniformità nelle leggi tributarie dei Cantoni, così non si può affermare per quanto riguarda le aliquote che, specialmente in questi ultimi due anni, sono all'origine di una vera e propria concorrenza fiscale intercantonale. I

Cantoni, specialmente in questo ultimo decennio, hanno attenuato notevolmente le aliquote applicabili ai redditi e alle sostanze più elevate riguardanti le persone fisiche, come pure hanno diminuito il prelievo fiscale per le persone giuridiche. Ne è nata una concorrenza fiscale vera e propria che è giudicata positivamente secondo certe impostazioni politiche e in modo negativo invece da parte di altre forze. Non è importante, e nemmeno ci è stato richiesto, di prendere posizione quanto all'opportunità o meno di favorire o contenere la concorrenza fiscale intercantonale; quel che conta è di prendere atto che le aliquote dei Cantoni applicabili agli elementi imponibili più elevati sono sempre più diverse tra loro. Molti contribuenti (persone fisiche e giuridiche) tra i più importanti sono certamente attirati dai Cantoni con un prelievo fiscale più favorevole di quello adottato dal Canton Ticino. Non è ragionevolmente pensabile, al di là di quella che può essere l'ideologia politica, che la concorrenza fiscale intercantonale abbia a cessare o per lo meno ad essere contenuta nei prossimi anni.¹¹⁷ La decisione spetta alla Confederazione e la limitazione di questa facoltà cantonale necessita di una modifica costituzionale. Il Partito socialista ha depositato un'iniziativa popolare il 06.05.2008 "Per

¹¹⁷ Recentemente è stato preso in considerazione da alcuni parlamentari nazionali il *Modello Zehnder* per contenere la concorrenza fiscale. Questo modello prevede che le parti di reddito oltre un determinato limite di reddito (p. es. superiori a fr. 800'000) siano imposte esclusivamente dalla Confederazione. In cambio, la Confederazione rinunciarebbe completamente all'imposizione delle parti di reddito al di sotto di questo limite. Ogni cantone potrebbe stabilire un secondo limite di reddito, inferiore al primo limite, delimitando allo stesso modo le proprie entrate fiscali da quelle dei Comuni. Il Cantone imporrebbe quindi esclusivamente le parti di reddito tra i due limiti (p. es. tra fr. 50'000 e 800'000), mentre i Comuni imporrebbero esclusivamente le parti di reddito al di sotto del secondo limite (p. es. fino a fr. 50'000). I limiti di reddito dovrebbero essere scelti in modo tale che la ripartizione del gettito fiscale tra Confederazione, Cantoni e Comuni corrisponda alla situazione odierna. In questo modo si eviterebbero trasferimenti di domicilio per ragioni fiscali delle persone con alto reddito.

Un'altra recente proposta è costituita dalla *Easy Swiss Tax* (progetto elaborato dal Partito Liberale Radicale Svizzero) che consiste in una tassazione basata su tre aliquote marginali progressive del 10, 15 e 18% (per le imposte cantonali e comunali) e su un numero ridotto di deduzioni fisse (tre di carattere sociale, una per gli immobili e una di carattere generale). Il modello propone di imporre una sola volta i redditi indipendentemente dal loro livello e dalla loro fonte, escludendo dalla base imponibile gli interessi, i dividendi, il valore locativo, così come l'imposta sulla sostanza. Invece di quest'ultima, si propone di imporre il capitale sulla base di un reddito forfettario del 3%, corrispondente al tasso di un'ipoteca fissa a due o cinque anni. In questo modo l'imposta andrebbe a colpire un reddito presunto conseguito dal contribuente. L'*Easy Swiss Tax* propone anche di privilegiare l'imposizione immobiliare concedendo una deduzione forfettaria dell'1%, ciò che comporterebbe un'imposizione effettiva del 2%, invece che del 3% come previsto per le altre sostanze.

imposte eque. Basta con gli abusi nella concorrenza fiscale (Iniziativa per imposte eque),¹¹⁸ che ha raccolto l'avviso negativo della Conferenza dei direttori delle finanze come si può rilevare dal verbale delle decisioni di questo consesso del 29.05.2009, dove a questo proposito così ci si esprime:

“La CDF rejette résolument l’ «initiative pour plus de justice fiscale», en accord avec les gouvernements cantonaux et le Conseil fédéral.

L’iniziativa restreint l’autonomie et les compétences des cantons et des communes

L’iniziativa remet en question la souveraineté constitutionnelle des cantons en matière de fixation des montants des impôts directs et, partant, un pilier fondamental du fédéralisme suisse, qui a largement fait ses preuves.

L’iniziativa nuit à l’attrait de la place économique et sape la position financière de la Suisse

La concurrence fiscale contribue de manière déterminante à ce que la Suisse, grâce à des conditions cadres intéressantes en termes de compétitivité internationale et à des dépenses publiques saines aux trois niveaux étatiques, jouisse d’une bonne situation par rapport aux autres pays.

L’iniziativa concerne tous les cantons

L’iniziativa ne concerne pas uniquement les cantons et communes dont le taux d’imposition sur le revenu et/ou sur la fortune est inférieur aux consignes de l’iniziativa. La mise en œuvre de l’iniziativa implique une harmonisation des barèmes cantonaux et des déductions admissibles, ce qui limite la marge de manœuvre de tous les cantons. La diminution de l’attrait économique, au plan national et international, des cantons dont le taux d’imposition est peu élevé, aura des conséquences négatives pour tous les cantons, puisqu’elle entraînera une augmentation des départs et une baisse du nombre d’arrivées des contribuables fortunés. La transposition de la concurrence intercantonale vers d’autres domaines, par exemple celui de l’offre de biens et de transferts publics

¹¹⁸ L’iniziativa chiede in particolare di ancorare dei seguenti principi nella Costituzione federale:

- per le persone sole, l'aliquota fiscale marginale delle imposte cantonali e comunali sul reddito imponibile a partire da fr. 250'000 deve ammontare in tutti i Cantoni almeno al 22%. Per le coppie tassate congiuntamente e le persone con figli, l'importo può essere aumentato;
- per le persone sole, l'aliquota fiscale marginale delle imposte cantonali e comunali sulla sostanza imponibile a partire da fr. 2 mio. deve ammontare in tutti i Cantoni almeno al 5‰. Per le coppie tassate congiuntamente e le persone con figli, l'importo può essere aumentato;
- l'aliquota fiscale media applicabile ad ogni imposta diretta prelevata dalla Confederazione, dai Cantoni e dai Comuni non decresce né con l'aumento del reddito imponibile né con l'aumento della sostanza imponibile.

(concurrence en matière d'offres et de subventions), mettra tous les cantons sous pression. La concurrence fiscale sera remplacée par la concurrence de l'offre.

L'initiative touche tous les contribuables

Les petits et moyens revenus et fortunes devraient également être taxés à la hausse afin d'éviter des sauts dans les barèmes et, ainsi dans la charge fiscale. L'allègement de la pression sur l'efficacité découlant de l'affaiblissement de la concurrence fiscale, ainsi que les conséquences d'une diminution de l'attrait économique de la Suisse au plan international se traduiront par une progression générale des impôts dont souffrira l'ensemble des contribuables.

La limitation de la concurrence fiscale a des conséquences négatives sur l'économie nationale

La limitation de la concurrence fiscale entraîne un recul dans la prise en compte des préférences régionales et un éloignement du citoyen. La pression sur la concurrence et sur l'efficacité de l'action publique permettant par ailleurs d'avoir certains garde-fous contre des hausses d'impôts et une extension de l'activité étatique, son atténuation engendrera une perte de contrôle. L'initiative restreint les possibilités des régions périphériques d'adopter une position favorable en termes de concurrence nationale et internationale.

L'initiative est inutile

Au vu de la réforme de la péréquation financière et de la répartition des tâches entre la Confédération et les cantons (RPT), de la forte progression de l'impôt fédéral direct, de l'harmonisation fiscale formelle, des principes d'imposition découlant de la Constitution fédérale (principes de l'universalité, de l'égalité de traitement et de la capacité contributive) ainsi que de la jurisprudence du Tribunal fédéral (p. ex. anti-constitutionnalité des impôts dégressifs), la concurrence fiscale s'inscrit déjà dans un cadre de politique financière bien limité. En fin de compte, la Confédération jouit toujours de la compétence d'édicter des directives contre des allègements fiscaux injustifiés. Restreindre encore la concurrence, comme le demande l'initiative, serait inutile, superflu et contre-productif.”¹¹⁹

Da quanto sopra emerge chiaramente che la concorrenza fiscale è una realtà con la quale ci si deve confrontare per molti anni ancora. Mantenere una posizione statica potrebbe comportare, come detto, una diminuzione anche molto importante del gettito delle persone fisiche e delle persone giuridiche. Questo significa che l'aumentare o il diminuire del gettito non è in nessun

¹¹⁹ Conferenza dei Direttori cantonali delle finanze, 2009, p. 3 ss.

modo proporzionale all'aumentare o al diminuire delle aliquote come talvolta si è portati a credere ad un esame superficiale.

È chiaro che nessuno può affermare oggi se il Cantone Ticino, per il fatto di essere in una situazione certamente non concorrenziale, non solo nei confronti dei piccoli Cantoni della Svizzera centrale e di alcuni piccoli Cantoni della Svizzera orientale, ma anche di Cantoni analoghi al nostro, come Grigioni, Lucerna, Soletta, Sciaffusa, ecc., sarà colpito o meno da una perdita rilevante di gettito. **L'eventualità di un trasferimento di residenza o di sede da parte di contribuenti importanti è tuttavia concreta poiché non si tratta di un trasferimento all'estero, dove le condizioni politiche, economiche, sociali, la sicurezza e la qualità dell'amministrazione e dei servizi finanziari potrebbero essere molto diversi dai nostri; si tratta soltanto di cambiare Cantone e di rimanere quindi in Svizzera senza che alcuna di queste condizioni abbia ad essere modificata.**

Il pericolo di un trasferimento in altri Cantoni riguarda sia le persone fisiche che le persone giuridiche. Le *"società di cervelli"* che non necessitano di alcuna struttura logistica possono agevolmente cambiare sede e a maggior ragione le persone fisiche. Tra queste, quelle che conseguono i redditi più importanti e posseggono sostanze rilevanti, godono di una grande mobilità, poiché di regola non lavorano, detengono diverse abitazioni dove soggiornano in diversi periodi dell'anno, trascorrono il resto del tempo viaggiando e i figli non fanno più parte del nucleo familiare poiché adulti e con una loro vita sociale, economica e familiare indipendente. Per questo complesso di ragioni è spesso difficile stabilire qual è il domicilio prevalente di queste persone e si può affermare abbastanza tranquillamente che gli artt. 23 ss. del Codice civile svizzero, sui quali si fonda la nozione di domicilio, sono difficilmente applicabili a queste persone.

Questa nostra affermazione trova concretezza nell'art. 4 cpv. 2 delle ca. 80 convenzioni internazionali bilaterali pattuite dalla Svizzera per evitare la doppia imposizione dei redditi e della sostanza. La norma stabilisce infatti una serie di criteri a cascata¹²⁰ per stabilire il domicilio prevalente di questa particolare categoria di contribuenti molto facoltosi, che sono oltremodo sensibili alla variazione delle aliquote, specialmente nel confronto intercantonale. A questo proposito va anche detto che ca. il 2% di queste persone con redditi imponibili superiori a fr. 200'000, paga ca. il 27% delle imposte sul reddito, rispettivamente ca. il 3% con sostanze imponibili superiori a fr. 1 mio., paga ca. il 73% delle imposte sulla sostanza. Qualora il maggior onere fiscale del Cantone Ticino, nel confronto intercantonale, dovesse permanere, è probabile che una parte di questi contribuenti possa trasferire il domicilio in altri Cantoni, senza con

¹²⁰ Se il primo dei criteri è applicabile, gli altri non vengono più considerati, e così via.

questo modificare i propri stili di vita e soprattutto il loro periodo di permanenza nel Ticino. L'eventuale deflusso di queste persone verso altri Cantoni, potrebbe comportare, come detto, anche una riduzione molto importante del gettito. Basti pensare che il gettito fiscale sul reddito delle persone fisiche di competenza del 2006 è di 632 mio. Il 2% delle persone fisiche più facoltose paga ca. fr. 170 mio.; se anche solo lo 0.5%, vale a dire ca. 1'000 contribuenti, lasciassero il Ticino per altri Cantoni molto meno cari del nostro, verrebbero a mancare ca. fr. 40 mio. di gettito.¹²¹

La critica posizione del Ticino per quanto riguarda il prelievo fiscale sui redditi elevati delle persone fisiche nel confronto intercantonale, non solo potrebbe comportare un'emorragia di gettito, ma non consente certo di attirare nuovi contribuenti facoltosi nel nostro Cantone.

9.3 Le possibilità di modificare il prelievo a carico delle persone fisiche e giuridiche

La presa di coscienza del fenomeno della concorrenza fiscale intercantonale, che costituisce una realtà non modificabile nei prossimi 10 anni almeno, considerando la prudenza del legislatore svizzero riguardo alla limitazione delle competenze del federalismo, ha giustamente indotto il Consiglio di Stato del Cantone Ticino a studiare delle eventualità al fine di migliorare la nostra posizione fiscale nell'ambito intercantonale. A tal fine si sono approfondite alcune ipotesi che hanno trovato riscontro in alcuni Cantoni della svizzera tedesca: si tratta della *Flat Rate Tax* e di alcune soluzioni alternative alla *Flat Rate Tax* riguardanti la modifica della scala delle aliquote e degli importi delle deduzioni.

9.3.1 La Flat Rate Tax

La *Flat Rate Tax* sostituisce la curva delle aliquote fondata sulla concezione sociale della progressività, patrimonio di tutti gli Stati dell'Europa occidentale del dopoguerra, con un'aliquota proporzionale che colpisce il reddito indipendentemente dalla sua misura. Se oggi, sul reddito imponibile di fr. 1 mio. conseguito da una persona sola viene applicata, ai fini dell'imposta cantonale ticinese, un'aliquota media del 14.16% e per un reddito imponibile di fr. 25'000 un'aliquota media del 2.76%, con l'introduzione di un'aliquota proporzionale dell'11% chi consegue un reddito imponibile di fr. 1 mio. beneficia di una contrazione dell'aliquota di 3.16 punti percentuali, mentre chi ha fr. 25'000 di reddito imponibile si vede colpito con un prelievo di imposta più elevato di quello attuale di 8.24 punti percentuali. Applicata in questo modo la *Flat Rate Tax* propone una soluzione che, con un termine poco scientifico, ma estremamente comprensibile può essere definita come *"rubare ai poveri per dare ai ricchi"*. Per questa ragione

¹²¹ 170/4 = 42.5.

la sua applicazione viene corretta con la concessione di una deduzione personale per tutti i contribuenti che consente di attenuare questi effetti.

Nello studio si è prevista un'aliquota per tutti i contribuenti dell'11% a livello cantonale, per cui l'onere complessivo massimo dovrebbe ascendere ad un terzo del reddito imponibile.¹²² Per correggere l'aumento del prelievo fiscale che verrebbe a colpire i redditi bassi e medi, si è introdotto un correttore sociale, sottoforma di deduzione sociale personale. Si è prospettata una prima ipotesi con una deduzione di fr. 28'500 per i coniugi e di fr. 18'600 per gli altri contribuenti, che lascia inalterato il gettito fiscale, ma che comporta per contro un notevole aumento del carico fiscale per le classi di basso-medio reddito. Non essendo possibile praticare questa soluzione, si sono dovute studiare altre sei varianti che non comportano un aggravio dell'onere fiscale per i contribuenti, per cui si prevedono dei correttori sociali più elevati, ma che hanno come risultato una contrazione del gettito fiscale. Le ultime due varianti prevedono invece una doppia aliquota a livello cantonale dell'11%, e del 13% a partire da un certo reddito.¹²³

È comunque opportuno formulare una breve sintesi delle singole proposte:

La prima, che non prevede una contrazione del gettito, comporta, come detto, un aumento considerevole dell'imposta a carico delle classi medio-basse. Le classi di reddito basse conseguono invece un vantaggio fiscale poiché il correttore sociale, sottoforma di deduzione sociale personale, comporta un ulteriore aumento dei contribuenti esenti da imposta. Sulla base delle imposte per il 2006 gli esenti costituiscono ca. il 10% dei coniugati e ca. il 32% degli altri contribuenti: vale a dire ca. 42'000 contribuenti. Nell'ipotesi di istituire un'aliquota proporzionale che non modifichi il gettito, i contribuenti esenti coniugati aumenterebbero dal 10% al 23% ca., mentre le persone sole dal 32% al 43% ca. In cifre assolute si passerebbe da 42'000 a 64'000 esenti ca. Ne uscirebbero avvantaggiati anche i redditi più elevati, e meglio quelli che subiscono un prelievo fiscale (imposta cantonale e comunale) superiore al 22%.

Si sono quindi dovute studiare altre alternative.

¹²² 11% per l'imposta cantonale + 11% per l'imposta comunale (nel caso di un moltiplicatore al 100%) + 11.5% per l'imposta federale diretta.

¹²³ L'esame analitico delle conseguenze derivanti dalle ipotesi indicate, non viene qui effettuato poiché il tema stato approfondito compiutamente dalle considerazioni consegnate nel capitolo 5 del rapporto, redatto dall'economista aziendale SUP e Master of Advanced Studies SUPSI in Tax Law Samuele Vorpe, e dai relativi allegati indicati dal 5 al 13.

Le altre simulazioni per i contribuenti coniugati e per le persone sole non comportano un aumento del prelievo fiscale per l'imposta cantonale. Anzi, per i contribuenti delle classi elevate – che oggi subiscono un'imposizione superiore all'11% ai fini dell'imposta cantonale – e quelli delle classi dai redditi bassi, è prevista un'ulteriore attenuazione dell'onere fiscale. Il costo dell'operazione però comporta una contrazione del gettito dell'imposta cantonale da un minimo di fr. 45 mio. (Simulazione D) ad un massimo di fr. 69 mio. (Simulazione B). Il numero degli esenti per tutte queste ipotesi aumenterebbe a ca. 73'000 contribuenti.¹²⁴

Da un punto di vista finanziario dello Stato è praticabile solo la prima variante¹²⁵ che deve però essere esclusa per le pesantissime conseguenze che avrebbe sugli scaglioni di reddito delle classi medio-basse. Le altre varianti, che modificano solo leggermente il prelievo fiscale per le classi medio-basse, comportano tuttavia una rilevante perdita di gettito fiscale.

Non essendo ragionevolmente attuabile nel Cantone Ticino l'istituzione di una *Flat Rate Tax* con un'aliquota proporzionale dell'11%, sono state esaminate altre possibilità al fine di ovviare o attenuare la precaria posizione del Canton Ticino nel confronto intercantonale per quanto riguarda i redditi più elevati.

9.4 La contrazione delle deduzioni con corrispondente attenuazione delle aliquote

Siccome l'istituzione di una *Flat Rate Tax*, che consentirebbe al Canton Ticino di non essere penalizzato dalla concorrenza fiscale intercantonale, non consente di reperire una soluzione adeguata per i motivi indicati, lo studio propone un confronto tra le principali deduzioni stabilite dalla legge tributaria ticinese con quelle risultanti dalla media svizzera degli altri Cantoni. Si sono considerate le deduzioni, tra le quali le più importanti riguardano:

- gli oneri assicurativi e gli interessi di capitale a risparmio;
- la deduzione per i coniugi che esercitano entrambi un'attività lucrativa;
- la deduzione sociale personale;
- la deduzione sociale per i figli e persone bisognose a carico.

Nel confronto intercantonale con riferimento alla media svizzera, le deduzioni concesse dal Canton Ticino sono di regola il doppio (per la deduzione per i coniugi che esercitano entrambi

¹²⁴ L'esame analitico di tutte le simulazioni è indicato dalle tabelle pubblicate a p. 48 e dagli allegati indicati dal 5 al 13 compresi.

¹²⁵ Aliquota unica dell'11% combinata con una deduzione sociale di fr. 28'500 per i coniugi e di fr. 18'600 per gli altri contribuenti.

un'attività lucrativa anche il triplo) di quelle concesse dagli altri Cantoni e soprattutto da quelle risultanti dalla media svizzera.

Il minor reddito imponibile derivante dalle deduzioni concernenti le spese professionali, gli oneri assicurativi e gli interessi di capitale a risparmio, il doppio reddito, le deduzioni sociali per figli a carico, agli studi e per persone bisognose a carico ammonta a fr. 2.7 mia.; il conseguente minor gettito ascende a ca. fr. 250 mio. per l'imposta cantonale. Se fossimo allineati alla media svizzera il minor gettito cantonale, a titolo per lo meno approssimativo, sarebbe solo di fr. 125 mio. È importante prendere coscienza che la politica ticinese, in specie in questo ultimo decennio, ha realizzato una politica fiscale spiccatamente sociale che non ha trovato riscontro in quasi tutti gli altri Cantoni. Le deduzioni qui considerate comportano un minor gettito di ca. il 20% di quello che si potrebbe conseguire nel caso in cui avessimo stabilito deduzioni analoghe alla media svizzera.

Infatti, se conformassimo le deduzioni più importanti a quelle previste dalla media svizzera potremmo aumentare il gettito di ca. fr. 128 mio., che equivale al 20% del gettito complessivo di fr. 640 mio. dell'imposta cantonale sul reddito per l'anno 2006. Da un profilo teorico, si potrebbero diminuire le aliquote del 20% per cui l'aliquota massima passerebbe dal 15% al 12%.¹²⁶ Questo ragionamento ha un suo fondamento soltanto se si considerano i contribuenti ticinesi come una sola entità, per cui al gettito si aggiunge il 20% attraverso l'adeguamento delle deduzioni previste dalla legge tributaria ticinese alla media svizzera, e si restituisce lo stesso importo quale deduzione lineare del 20% della scala delle aliquote. Il risultato potrebbe rendere meno difficile la posizione del Canton Ticino nel contesto della concorrenza fiscale intercantonale, e concederebbe al contribuente le stesse deduzioni previste dalla media svizzera. In realtà questa considerazione teorica non può essere concretamente applicata poiché i contribuenti non possono essere considerati nel loro insieme, ma si deve invece tener conto dello stato civile (coniugato, celibe, vedovo, ecc.), dell'ammontare del reddito, della situazione familiare e di molti altri fattori. Per questa ragione gli importi delle deduzioni non possono essere allineati alla media svizzera in maniera lineare perché per i singoli contribuenti si verificherebbero distorsioni, anche importanti.¹²⁷

¹²⁶ $20\% \text{ di } 15 = 3; 15\% - 3\% = 12\%$.

¹²⁷ L'analisi di queste differenze è indicata nel rapporto a p. 68 ss. e negli allegati dal 21 al 22 compresi. Nel rapporto si è ipotizzato la completa soppressione degli importi delle deduzioni concernenti le spese professionali, gli oneri assicurativi e gli interessi di capitale a risparmio, il doppio reddito, le deduzioni sociali per figli a carico, agli studi e per persone bisognose.

Di conseguenza anche questa possibilità, almeno nei termini indicati, viene a cadere. Si possono evidentemente studiare soluzioni intermedie che propongono un'attenuazione delle aliquote lineari con percentuali più ridotte (p. es. dallo 0.5% al 2.5%) e con una corrispondente contrazione delle deduzioni. Tuttavia per i motivi indicati sopra questa soluzione non costituisce un'alternativa valida, anche per le motivazioni consegnate nel rapporto e nei suoi allegati.

9.4.1 La deduzioni dei figli dall'ammontare dell'imposta in luogo che dal reddito imponibile

È stata esaminata anche l'eventualità di considerare il numero dei figli a carico del contribuente, non già attraverso la deduzione dal reddito, come previsto dalla LIFD e da tutte le leggi tributarie cantonali (ad eccezione di Basilea Campagna, Ginevra e Vallese), ma attraverso la deduzione di un importo fisso dall'imposta dovuta.

Nel rapporto si giunge alla conclusione che questa soluzione non consente un risparmio di imposta rilevante, anche se da un profilo della giustizia fiscale sembra una soluzione più equa di quella oggi adottata dalla LIFD e dalla maggior parte delle leggi tributarie dei Cantoni.¹²⁸

9.4.2 La riduzione lineare delle aliquote applicabile al reddito

Lo scopo di questo studio, come abbiamo evidenziato più volte, non è quello di ridurre ulteriormente la pressione fiscale a carico dei redditi bassi e medi, anche se sono tra i meno colpiti nel contesto intercantonale. La finalità invece è quella di ridurre la pressione fiscale per gli alti redditi che subiscono un prelievo fiscale più elevato di quello previsto dagli altri Cantoni. L'introduzione di una *Flat Rate Tax*, la riduzione delle deduzioni con la conseguente attenuazione della scala delle aliquote, così come considerare i figli con una deduzione dall'imposta in luogo che dal reddito, non sono misure sufficienti a contenere la pressione fiscale a carico degli alti redditi, nel contesto della concorrenza fiscale intercantonale.

La premessa, che è alla base di tutte le ricerche effettuate dallo studio, è quella di contenere l'aliquota applicabile agli alti redditi per l'imposta cantonale, comunale e federale in ragione del 33%, che costituisce la media svizzera; di conseguenza, essendo l'aliquota massima sull'imposta federale diretta dell'11.5%, l'aliquota massima dell'imposta cantonale, considerato un moltiplicatore comunale del 100%, deve fermarsi al 22%. Un prelievo fiscale superiore al 33%, in considerazione, come già abbiamo detto, che il 2% dei contribuenti paga il 27% delle imposte sul reddito, potrebbe comportare a medio termine un trasferimento di domicilio negli altri Cantoni di una parte di questi contribuenti, con una conseguente contrazione di gettito. Inoltre le

¹²⁸ Si rimanda a p. 58 ss. del rapporto e agli allegati 18 e 19.

aliquote attualmente previste dalla legge tributaria ticinese non sono certamente adeguate per attrarre contribuenti dai redditi importanti nel Canton Ticino.

La necessità di attenuare la pressione fiscale nel Cantone Ticino, oltre ai motivi sopra indicati, è divenuta molto più urgente in questi ultimi mesi. La modifica della politica fiscale svizzera riguardante lo scambio di informazioni potrebbe indurre molti contribuenti residenti all'estero, di regola molto facoltosi, a trasferire il loro domicilio in Svizzera. Questo perché la Svizzera ha deciso di concedere alle autorità fiscali estere informazioni riguardo ai delitti e alle contravvenzioni fiscali, così come per l'accertamento dei redditi, che invece nega alle proprie autorità fiscali. Il Consiglio federale, nella sua seduta del 13.03.2009, ha infatti rilevato quanto segue: *“La decisione del Consiglio federale di riprendere lo standard OCSE nell'assistenza amministrativa in materia fiscale, in conformità con l'articolo 26 del modello di Convenzione dell'OCSE non ha alcuna conseguenza per i contribuenti residenti in Svizzera. Essa non muta neppure, nel diritto interno, le possibilità delle autorità fiscali svizzere di accedere a dati bancari.”*¹²⁹

Ne consegue che il contribuente, oggi, è certamente più protetto in Svizzera che all'estero. Il Ticino potrebbe dunque essere un paese interessante per queste persone a condizione che il prelievo fiscale per i redditi più elevati si situi per lo meno nella media svizzera. L'attrattività del Ticino potrebbe diventare ancora più importante in conseguenza dell'inasprimento delle sanzioni decise dall'Italia con il Decreto legge del 01.07.2009.

Per ridurre il prelievo fiscale a un terzo del reddito imponibile è dunque necessario stabilire un'aliquota massima per l'imposta cantonale dell'11%. Siccome attualmente l'aliquota massima è del 15.076%, l'esigenza di ancorare nella legge un'aliquota massima dell'11% comporterebbe una riduzione del prelievo fiscale massimo del 27%.¹³⁰

Nel caso di una riduzione lineare della scala delle aliquote del 27%, la perdita di gettito sarebbe di ca. fr. 145 mio. Questa operazione non ha alcun senso, non soltanto per l'enorme contrazione di gettito che ne deriverebbe, ma anche perché si andrebbe a ridurre il prelievo fiscale di un numero importantissimo di contribuenti, in particolare appartenente alla fascia bassa e medio-bassa, che già oggi è imposto in modo notevolmente ridotto nel confronto intercantonale.

La riduzione dell'aliquota massima dal 15.076% all'11% soltanto per i redditi che già oggi sono colpiti da un'aliquota media dell'11% o superiore, limita la perdita del gettito cantonale a ca. fr.

¹²⁹ Consiglio federale, Comunicato stampa del 13.03.2009.

¹³⁰ $15.076 - 11 = 4.076$; $4.076 / 15.076 = 27\%$.

20 mio. e non modifica né la scala delle aliquote né gli importi delle deduzioni per tutti coloro che sono imposti con delle aliquote medie inferiori.

Nel caso di un'aliquota massima del 12% o del 13% la perdita di gettito è limitata a ca. fr. 10 rispettivamente a ca. fr. 4 mio.¹³¹

L'attenuazione dell'aliquota massima dal 15.076% all'11% favorisce esclusivamente gli alti redditi e lascia inalterata la pressione fiscale per i redditi più ridotti. Il vantaggio di questa soluzione, che è l'unica, a nostro parere, sostenibile, è quella di consentire al Cantone Ticino di migliorare notevolmente la sua posizione nel contesto intercantonale con una contrazione di gettito estremamente ridotta. I vantaggi sarebbero estremamente rilevanti per questi motivi:

- la posizione del Cantone Ticino si allinea alla media svizzera per quanto riguarda l'onere fiscale concernente gli alti redditi;
- nei confronti del Canton Grigioni, della cui realtà bisogna tener conto, sia in considerazione della vicinanza geografica, ma soprattutto perché numerosi contribuenti importanti residenti in Ticino hanno case o appartamenti secondari in Engadina, la posizione del Canton Ticino migliora notevolmente. Di fatto il prelievo fiscale massimo sarebbe analogo;
- la scala delle aliquote che ha un contenuto sociale tra i più importanti della Svizzera viene mantenuta inalterata per i redditi con un'aliquota media inferiore all'11%;
- le deduzioni stabilite dalla legge tributaria ticinese, che sono il doppio o più della media svizzera, vengono mantenute inalterate;
- il Ticino diventa attrattivo nei confronti di quei contribuenti che vogliono trasferire in Svizzera il loro domicilio per beneficiare del segreto bancario e della tassazione globale.

Questa soluzione salvaguarda inoltre il criterio della progressione delle aliquote, lasciando inalterate le deduzioni attuali, per tutti i redditi della cui aliquota massima di categoria è pari o inferiore all'11%. A partire da un'aliquota media dell'11%, si applicherà un'aliquota proporzionale della stessa misura. Si tratta in un certo senso di combinare il criterio della progressione delle aliquote con quello dell'aliquota proporzionale, al di là dell'11%.

9.4.3 La riduzione delle aliquote applicabili alla sostanza

Dallo studio e dai suoi allegati appare evidente che le aliquote massime stabilite dal Canton Ticino applicabili alla sostanza delle persone fisiche sono più elevate della media svizzera. La media svizzera è del 4.8‰ per l'imposta cantonale e comunale sulla sostanza, mentre quella del Cantone Ticino è del 6.5‰. Di conseguenza, sarebbe utile anche conformare l'aliquota massima alla media svizzera.

¹³¹ Si rimanda alla p. 72 ss. del rapporto e all'allegato 24.

L'adeguamento dell'aliquota massima a quella della media svizzera, vale a dire un'aliquota proporzionale del 2.4‰ a partire da una sostanza netta di fr. 1,15 mio. comporta all'incirca una contrazione di gettito di fr. 10 mio. La riduzione dell'aliquota per la sostanza, conformemente a quanto indicato in precedenza per il reddito non è lineare, ma opera unicamente a partire da fr. 1.15 mio., vale a dire l'importo di sostanza imponibile al quale viene applicata un'aliquota media del 2.4‰.¹³²

Questa soluzione lascia inalterati i limiti di esenzione previsti sino a un importo di fr. 200'000 e la pressione fiscale sulla sostanza inferiore a fr. 1.15 mio. Anche in questo caso si tratta non già di correggere tutta la scala delle aliquote, ma di riequilibrarla come quella sul reddito, a partire dagli importi più importanti. L'imposta sulla sostanza, tra l'altro, è stata abbandonata da quasi tutti gli Stati; in Europa è applicata solo dai Paesi scandinavi (Danimarca, Norvegia, Svezia e Finlandia), dalla Spagna e dalla Francia per le "grandes fortunes".

9.4.4 Le persone giuridiche

Ci limitiamo a indicare che l'aliquota proporzionale per il Cantone Ticino sull'utile delle persone giuridiche è del 9%, che potrebbe essere ridotta all'8.5% se nella votazione popolare del 29.11.2009 fosse accolta.

Non formuliamo a questo proposito nessuna proposta sia perché non è un tema previsto dal mandato, sia perché alcune considerazioni generali sono comunque state espresse, ma soprattutto perché ogni analisi può essere formulata soltanto dopo la decisione popolare del 29.11.2009.

9.5 Conclusioni finali

Dall'analisi della scala delle aliquote applicabile al reddito delle persone fisiche e degli importi delle deduzioni, risulta che il prelievo fiscale nel Ticino si scosta notevolmente da quello che risulta dalla media dei Cantoni svizzeri. Infatti, il numero dei contribuenti esenti da imposta è molto rilevante e il prelievo fiscale è più attenuato per i redditi bassi e medio-bassi. Per i redditi medi la situazione è analoga a quella della media svizzera, mentre che per i redditi alti il prelievo fiscale in Ticino è molto più elevato. La situazione fiscale più favorevole per i redditi modesti e medio-bassi non suscita alcun problema di concorrenza fiscale intercantonale. Per contro l'imposizione molto più elevata dei redditi importanti, potrebbe determinare una perdita di contribuenti con la conseguente contrazione del gettito. La correzione di questa situazione

¹³² Il calcolo della perdita di gettito è per forza di cose approssimativo poiché non abbiamo una stratificazione degli scaglioni della sostanza sufficientemente analitica. Sarà agevole per i servizi della DdC procedere a un calcolo che dia maggior affidamento sulla base della loro documentazione.

pregiudizievole per i contribuenti con alti redditi può essere realizzata adottando un'aliquota proporzionale a partire dall'11%. Il costo di questa operazione è inoltre certamente sostenibile.

La stessa argomentazione può valere anche per la sostanza, il cui prelievo fiscale in Ticino è molto più elevato rispetto alla media svizzera quando gli importi sono consistenti. È evidente che la progressione delle aliquote per la sostanza è molto più contenuta e non sono previste deduzioni significative. Il costo, anche in questo caso, dovrebbe essere sopportabile.

Dopo l'analisi dei quesiti del mandato risulta chiaramente che le uniche soluzioni praticabili per consentire al Cantone Ticino di sostenere la concorrenza fiscale intercantonale – che è un dato di fatto con il quale dovremo convivere almeno per i prossimi 10 anni, per cui non può essere semplicemente dimenticata – sono quelle di:

- mantenere inalterata la scala delle aliquote prevista per l'imposta sul reddito delle persone fisiche stabilendo tuttavia un'aliquota effettiva del massimo di categoria dell'11%, sia per i coniugati sia per gli altri contribuenti;
- lasciare inalterati gli importi delle deduzioni dal reddito;
- mantenere inalterata la scala delle aliquote prevista per l'imposta sulla sostanza delle persone fisiche stabilendo tuttavia un'aliquota effettiva del massimo di categoria del 2.5%.

Vogliate gradire, onorevole signor Presidente, onorevoli signore e signori Consiglieri di Stato, i sentimenti della nostra massima considerazione.

III. Bibliografia

AFC; Brochures fiscales, Edition 2008, in: <http://www.estv.admin.ch/dokumentation/00079/00080/00734/00735/index.html?lang=fr> (pagina consultata il 16.07.2009); Dipartimento federale delle finanze, Berna 2009.

AFC; Charge fiscale en Suisse, Chefs-lieux des cantons 2008, in: <http://www.estv.admin.ch/dokumentation/00075/00076/00720/00939/index.html?lang=fr> (pagina consultata il 16.07.2009), Dipartimento federale delle finanze, Berna 2009.

AFC; Charge fiscale en Suisse, Personnes physiques par commune 2008, in: <http://www.estv.admin.ch/dokumentation/00075/00076/00720/00722/index.html?lang=fr> (pagina consultata il 16.07.2009), Dipartimento federale delle finanze, Berna 2009.

AFC; Les déductions de l'imposition fédérale directe des personnes physiques et les possibilités de simplification. Une analyse des donne fiscales du canton de Berne, année 2005 (a cura di Rudi Peters), in: <http://www.estv.admin.ch/bundessteuer/dokumentation/00882/00888/index.html?lang=fr> (pagina consultata il 16.07.2009), Dipartimento federale delle finanze, Berna 2009. **Citato:** Deduzioni IFD.

Aubert Jean-François/Mahon Pascal; Petit commentaire de la Constitution fédérale de la Confédération suisse du 18 avril 1999, Schulthess, Zurigo/Basilea/Ginevra 2003.

Behnisch Urs R./Opel Andrea; Degressiver Steuertarif ist verfassungswidrig, Bemerkungen zu BGE 133 I 206, in: Jusletter del 15.10.2007.

Benz Rolf; Verfassungsmässige Aspekte degressiver Einkommens- und Vermögenssteuertarife, in: ZSIS 03/2006, http://www.benzlaw.ch/dokumente/publikationen/zsis_Newsletter_03_06.pdf (pagina consultata il 16.07.2009). **Citato:** Verfassungsmässige Aspekte.

Benz Rolf; Urteilsbesprechung: Degressive Steuern sind verfassungswidrig, in: ZSIS 06/2007, http://www.benzlaw.ch/dokumente/publikationen/zsis_Newsletter_06_07.pdf (pagina consultata il 16.07.2009). **Citato:** Urteilsbesprechung.

Borkert Stefan; Regierung will Flat Rate Tax, in: Tagblatt Zeitung del 25.09.2008, <http://www.wifoe.tg.ch/documents/Tagblatt.pdf> (pagina consultata il 16.07.2009). **Citato:** Regierung.

Borkert Stefan; Steuersatz leicht erhöht, in: Tagblatt Zeitung del 17.01.2009, <http://www.tagblatt.ch/aktuell/thurgau/tb-tg/Steuersatz-leicht-erhoeht;art219,1240621> (pagina consultata il 16.07.2009). **Citato:** Vorberatende Kommission.

Bosi Paolo; Corso di scienza delle finanze, il Mulino, Bologna 1996.

Cavelti Ulrich; Schranken des Steuerföderalismus, in: Rechtliche Rahmenbedingungen des Wirtschaftsstandortes Schweiz: Festschrift 25 Jahre juristische Abschlüsse an der Universität St. Gallen (HSG), Dike, Zurigo/San Gallo 2007.

Commissione incaricata dell'esame preliminare; Fassung der vorberatenden Kommission, Gesetz betreffend die Änderung des Gesetzes über die Staats- und Gemeindesteuern (Steuergesetz) vom 14. September 1992, in: http://www.steuerverwaltung.tg.ch/documents/Steuergesetzrevision_2010_Gesetzestext_vorberatende_Kommission.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Frauenfeld 2009.

Comunicato stampa; Uri plebiscita la flat rate tax, sgravi a San Gallo e Svitto, in: Corriere del Ticino del 29.09.2008.

Conferenza dei Direttori cantonali delle finanze; Comunicato stampa del 29.05.2009, in: http://www.fdk-cdf.ch/fr-ch/090529_positionen_steuern_def_f.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Berna 2009.

Consiglio di Stato del Canton Ginevra; Projet de loi sur l'imposition des personnes physiques (LIPP), D 3 08, in: http://ge.ch/impots/article/afc/classement/accueil/actualites/Actu_20081105_1&cr=/accueil/actualites (pagina consultata il 16.07.2009), Ginevra 2008.

Consiglio di Stato del Canton Obvaldo, Botschaft zu einem Nachtrag zum Steuergesetz, in: http://www.ow.ch/dl.php/de/46f7aba528e1c/Steuergesetz_Botschaft.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Sarnen 2007.

Consiglio di Stato del Canton Turgovia; Botschaft zur Änderung des Gesetzes über die Staats- und Gemeindesteuern (Steuergesetz) vom 14. September 1992, in: http://www.tg.ch/documents/Botschaft_StG_Revision_2010.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Frauenfeld 2008.

Consiglio di Stato del Canton Turgovia; Gesetz betreffend die Änderung des Gesetzes über die Staats- und Gemeindesteuern (Steuergesetz) vom 14. September 1992, in:

http://www.tg.ch/documents/Gesetzestext_StG_Revision_2010.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Frauenfeld 2008.

Consiglio di Stato del Canton Uri; Nr. 2008-177 R-270-11- Bericht und Antrag des Regierungsrats an den Landrat zur Teilrevision des Gesetzes über die direkten Steuern (StG), in: <http://www.ur.ch/dateimanager/i-lrberichtantragstg.pdf> (pagina consultata il 16.07.2009), Altdorf 2008.

Consiglio federale; Avamprogetto Legge federale sullo sgravio fiscale delle famiglie con figli, Variante C della tariffa per i genitori, in: <http://www.efd.admin.ch/dokumentation/gesetzgebung/00571/01370/index.html?lang=it> (pagina consultata il 16.07.2009), Berna 2009. **Citato:** Avamprogetto sgravio fiscale famiglie.

Consiglio federale; Comunicato stampa del 13.03.2009, in: <http://www.efd.admin.ch/dokumentation/medieninformationen/00467/index.html?lang=it&sg-id=25863> (pagina consultata il 16.07.2009), Berna 2009. **Citato:** Comunicato stampa del 13.03.2009.

Consiglio federale; Procedura di consultazione relativa allo sgravio fiscale delle famiglie con figli, Rapporto esplicativo dell'11 febbraio 2009, in: <http://www.efd.admin.ch/dokumentation/gesetzgebung/00571/01370/index.html?lang=it> (pagina consultata il 16.07.2009), Berna 2009. **Citato:** Procedura consultazione famiglie.

Consiglio federale; Risposta del 17.02.1999 alla mozione 98.3388 (Déductions sociales sur le revenu imposable) depositata dall'on. Ursula Hafner, in: http://www.parlament.ch/I/Suche/Pagine/geschaefte.aspx?gesch_id=19983388 (pagina consultata il 16.07.2009), Parlamento svizzero, Berna 1999. **Citato:** Risposta del 17.02.1999 alla mozione 98.3388.

Consiglio federale; Risposta del 09.03.2001 alla mozione 00.3679 (Améliorer la situation économique des parents aux revenus faibles ou moyens) depositata dal Gruppo socialista, in: http://www.parlament.ch/I/Suche/Pagine/geschaefte.aspx?gesch_id=20003679 (pagina consultata il 16.07.2009), Parlamento svizzero, Berna 2001. **Citato:** Risposta del 09.03.2001 alla mozione 00.3679.

Consiglio federale; Risposta del 02.12.2005 alla mozione 05.1134 (Quando arrivano i crediti d'imposta?) depositata dall'on. Jacqueline Feher, in: http://www.parlament.ch/i/suche/pagine/geschaefte.aspx?gesch_id=20051134 (pagina

consultata il 16.07.2009), Parlamento svizzero, Berna 2005. **Citato:** Risposta del 02.12.2005 alla mozione 05.1134.

Consiglio federale; Risposta del 07.09.2005 all'interpellanza 05.3396 (Esaminare l'opportunità di introdurre un tasso d'imposta unico) depositata dall'on. Markus Wäfler, in: http://www.parlament.ch/I/Suche/Pagine/geschaefte.aspx?gesch_id=20053396 (pagina consultata il 16.07.2009), Parlamento svizzero, Berna 2005. **Citato:** Risposta del 07.09.2005 all'interpellanza 05.3396.

Dipartimento delle finanze e della socialità del Canton Turgovia; Erläuternder Bericht zum Entwurf für ein Gesetz betreffend die Änderung des Gesetzes über die Staats- und Gemeindesteuern vom 14. September 1992 (StG; RB 640.1), in: http://www.steuerverwaltung.tg.ch/documents/Vernehmlassungsvorlage_StG_2010.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Frauenfeld 2008.

Dipartimento delle finanze e della socialità del Canton Turgovia; Gesetz betreffend Änderung des Gesetzes über die Staats- und Gemeindesteuern (Steuergesetz) vom 14. September 1992, in: http://www.tg.ch/documents/Gesetzestext_flatratetax.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Frauenfeld 2008.

Divisione delle contribuzioni; Calcolatore d'imposta, in: http://dfe.ti.edu.ch/DFE/DC/calcolatori/reddito_sostanza.htm (pagina consultata il 16.07.2009), Dipartimento delle finanze e dell'economia del Cantone Ticino, Bellinzona 2009.

Divisione delle contribuzioni; Dati concernenti la stratificazione delle persone fisiche (2003-2006) e importi delle deduzioni accordati (2003-2006), Dipartimento delle finanze e dell'economia del Cantone Ticino, Bellinzona, 2009.

DTF 133 I 206=RDAF 63/2007; Auszug aus dem Urteil der II. öffentlichrechtlichen Abteilung i.S. Halter-Durrer und Mitb. gegen Kanton Obwalden (del 01.06.2007).

Foglio ufficiale del Canton San Gallo; Nr. 36, 01.09.2008, in: http://www.steuern.sg.ch/news/119/2008/10/iii_nachtrag_Par.0002.DownloadListPar.0003.File.tmp/Gesetzestext%20301008.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), San Gallo, 2008.

Fuest Clemens; Flat Rate Tax: Vor- und Nachteile eines Systems mit einheitlichem Steuersatz, in: La Vie économique, http://www.ag.ch/staag/daten/B18/flat_tax.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), 78/2005.

Gran Consiglio del Canton Basilea Città; Texte für die Gesetzessammlung, in: http://www.steuer.bs.ch/ktbl_2007-098_steuerpaket_aenderung-steuergesetz_c_2007-216.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Basilea 2007.

Gran Consiglio del Canton Turgovia; Steuergesetzrevision 2010. Gesetz betreffend Änderung des Gesetzes über die Staats- und Gemeindesteuern (Steuergesetz), in: http://www.steuerverwaltung.tg.ch/documents/StG_2010_gemaess_Beschluss_Grosser_Rat.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), Frauenfeld 2009.

Groupe de travail "Allégement pour les familles"; Allégements fiscaux en faveur des familles avec enfants, Base de décision, AFC, Berna 2008.

Hauser Christoph/Küchler Carsten; Szenario Flat Rate Tax für den Kanton Luzern, in: http://www.ifu.ch/cms/fileadmin/templates/main/pdf/Studie_Flat_Rate_Tax.pdf (pagina consultata il 16.07.2009), IFU Info-Club für freies Unternehmertum, Lucerna 2008.

Hauser-Schönbächle Gerhard; Kinderabzüge vom Steuerbetrag?, in: ASA, 70/2001-2002.

Huber Markus Frank/Klaus Petra; Rechtsgleichheit und degressive Steuertarife, in: IFF Forum für Steuerrecht, 2007.

Lafranchi Giancarlo/Ramelli Lino; Alcune considerazioni sulla concorrenza fiscale, in: RTiD, Edita dalla Cancelleria dello Stato del Cantone Ticino e Helbing Lichtenhahn, Basilea I-2008.

Locher Peter; Degressive Tarife bei den direkten Steuern natürlicher Personen, in: Recht, 24/2006.

Oberson Xavier; Droit fiscal suisse, 3° ed., Helbing & Lichtenhahn, Basilea/Ginevra/Monaco 2007.

Pedroli Andrea; Non solo aliquote. Le imposte fra etica, giustizia e concorrenza fiscale, in: RTiD, Edita dalla Cancelleria dello Stato del Cantone Ticino e Helbing Lichtenhahn, Basilea I-2008.

Reich Markus; Verfassungsmässigkeit des Steuertarifs gemäss Vernehmlassungsbericht vom 19. Dezember 2007, Perizia redatta su mandato del Consiglio di Stato del Canton Uri, Küssnacht 2008.

Richner Felix; Steuertarifliche Besonderheiten für natürliche Personen in der Schweiz, in: ASA, 77/2008.

Schaltegger Christoph A.; Überlegungen zu einem Einheitssteuersatz (flat rate tax) auf Einkommen in der Schweiz, AFC, Berna 2004.

Ufficio federale di giustizia; GAAC 51.61, Perizia sulla costituzionalità dei tassi regressivi sulla negoziazione di titoli di credito, in: <http://www.vpb.admin.ch/ital/doc/51/51.61.html> (pagina consultata il 16.07.2009), Cancelleria federale, Berna 1987.

Vorpe Samuele; Flat Rate Tax. Tra le pieghe dell'aliquota piatta. Tesi di master, Master of Advanced Studies SUPSI in Tax Law, Manno, 2009.

IV. Allegati

1.	CONFRONTO DI ONERE FISCALE SUL REDDITO DELLE PERSONE FISICHE.....	108
2.	CONFRONTO DI ONERE FISCALE SULLA SOSTANZA DELLE PERSONE FISICHE.....	113
3.	CONFRONTO DI ONERE FISCALE SULL'UTILE DELLE PERSONE GIURIDICHE.....	116
4.	STRATIFICAZIONE DEI CONTRIBUENTI SUL REDDITO DELLE PERSONE FISICHE NEL CANTON TICINO	117
5.	SPIEGAZIONI SULLE MODALITÀ DI CALCOLO DELLE SIMULAZIONI.....	119
6.	SIMULAZIONE A: <i>FLAT RATE TAX</i> IN NEUTRALITÀ DI GETTITO FISCALE CON DEDUZIONE COSTANTE	124
7.	SIMULAZIONE B: <i>FLAT RATE TAX</i> SENZA ALCUN AGGRAVIO FISCALE CON DEDUZIONE COSTANTE.....	129
8.	SIMULAZIONE C: <i>FLAT RATE TAX</i> SENZA ALCUN AGGRAVIO FISCALE CON DEDUZIONE REGRESSIVA PER CLASSI (1)	135
9.	SIMULAZIONE D: <i>FLAT RATE TAX</i> SENZA ALCUN AGGRAVIO FISCALE CON DEDUZIONE REGRESSIVA PER CLASSI (2).....	139
10.	SIMULAZIONE E: <i>FLAT RATE TAX</i> SENZA ALCUN AGGRAVIO FISCALE CON DEDUZIONE REGRESSIVA CONTINUA. 143	
11.	SIMULAZIONE F: <i>FLAT RATE TAX</i> SENZA ALCUN AGGRAVIO FISCALE CON DEDUZIONE COSTANTE E DUE ALIQUOTE (1)	147
12.	SIMULAZIONE G: <i>FLAT RATE TAX</i> SENZA ALCUN AGGRAVIO FISCALE CON DEDUZIONE COSTANTE E DUE ALIQUOTE (2)	151
13.	<i>FLAT RATE TAX</i> CON DEDUZIONE SOCIALE UGUALE AGLI IMPORTI ESENTI E ALIQUOTA DELL'11%.....	154
14.	CONFRONTO DELLE DEDUZIONI DAL REDDITO DELLE PERSONE FISICHE.....	155
15.	FREQUENZA E VALORE MEDIO PER OGNI DEDUZIONE NEL CANTON TICINO	157
16.	DEDUZIONE MEDIA E IMPORTO TOTALE PER SCAGLIONE NEL CANTON TICINO	161
17.	CONFRONTO TRA LE DEDUZIONI LT-TI E LA LIFD	169
18.	CONTRIBUENTI CON FIGLI A CARICO	170
19.	SIMULAZIONE DI UNA DEDUZIONE PER FIGLI A CARICO DALL'AMMONTARE DELL'IMPOSTA.....	172
20.	SIMULAZIONE DI UNA RIDUZIONE DELLE ALIQUOTE SOPPRIMENDO ALCUNE DEDUZIONI.....	176
21.	SIMULAZIONE DI UN AUMENTO DI GETTITO FISCALE SOPPRIMENDO ALCUNE DEDUZIONI.....	180
22.	SIMULAZIONE DI UNO SGRAVIO LINEARE DEL 27% ATTRAVERSO LA SOPPRESSIONE DI ALCUNE DEDUZIONI	182
23.	SIMULAZIONE DI UNO SGRAVIO LINEARE DEL 27% SENZA MODIFICARE GLI IMPORTI DELLE DEDUZIONI.....	185
24.	SIMULAZIONE DI UNO SGRAVIO FISCALE UNICAMENTE PER I REDDITI IMPORTANTI.....	188
25.	RIDUZIONE DEGLI SCAGLIONI SENZA MODIFICARE L'ALIQUOTA MASSIMA CON DEDUZIONE SOCIALE.....	192
26.	RIDUZIONE DEGLI SCAGLIONI RIDUCENDO L'ALIQUOTA MASSIMA CON DEDUZIONE SOCIALE	197
27.	RIDUZIONE DEGLI SCAGLIONI CON ALIQUOTA PROPORZIONALE PER REDDITI IMPORTANTI E CON DEDUZIONE SOCIALE	202
28.	RIDUZIONE DEGLI SCAGLIONI CON ALIQUOTA PROPORZIONALE PER REDDITI IMPORTANTI E SENZA DEDUZIONE SOCIALE	205
29.	LA STRATIFICAZIONE DEI CONTRIBUENTI PER L'IMPOSTA SULLA SOSTANZA NEL CANTON TICINO.....	216
30.	SIMULAZIONE <i>FLAT RATE TAX</i> AI FINI DELL'IMPOSTA SULLA SOSTANZA SENZA AGGRAVI FISCALI	217
31.	SIMULAZIONE DI UNO SGRAVIO FISCALE UNICAMENTE PER LE SOSTANZE IMPORTANTI.....	220

1. Confronto di onere fiscale sul reddito delle persone fisiche

Tabella 12: Imposta cantonale, comunale, personale e di culto sul reddito nei capoluoghi cantonali per le persone sole senza figli per l'anno fiscale 2008. L'onere fiscale in % è stato calcolato sul reddito lordo (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)

Cantone	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
AG	0.88	8.00	10.76	13.55	16.24	17.86	21.13	22.33
AI	4.20	7.60	9.14	10.59	12.13	12.75	13.27	13.40
AR	5.80	9.90	11.87	13.72	15.63	16.81	18.02	18.13
BE	3.52	9.47	12.16	14.73	17.62	19.41	23.43	25.13
BL	2.56	9.33	12.83	16.15	19.53	21.41	25.42	27.37
BS	0.42	10.48	13.94	16.55	18.65	19.73	22.90	24.16
FR	6.03	10.45	13.23	15.79	18.61	20.92	22.28	22.51
GE	1.44	9.81	13.07	15.92	18.65	20.35	25.03	27.44
GL	5.25	9.90	12.09	14.55	16.67	18.08	21.35	21.53
GR	1.93	7.65	10.51	12.80	15.06	16.36	18.88	19.70
JU	4.91	11.70	14.99	17.96	21.37	23.09	26.96	28.50
LU	3.24	9.03	10.75	12.46	14.34	15.58	18.51	19.05
NE	4.21	12.09	15.73	18.64	21.62	23.78	24.63	24.84
NW	3.88	8.47	10.30	11.76	12.84	13.51	14.34	14.50
OW	5.44	7.80	9.03	9.95	10.70	11.08	11.77	11.99
SG	4.75	10.71	13.62	16.60	19.45	20.89	22.37	22.52
SH	4.99	9.93	12.33	14.47	16.81	18.56	19.58	19.72
SO	5.45	11.57	14.09	16.38	18.91	20.52	22.76	22.95
SZ	3.79	6.02	7.48	8.98	10.28	10.94	11.71	11.90
TG	2.88	9.70	11.94	13.88	15.98	17.57	21.10	21.98
TI	2.65	7.42	10.67	13.66	16.66	18.39	22.66	24.69
UR	6.83	9.73	11.93	14.26	16.52	17.79	19.42	19.61
VD	0.00	10.21	14.26	16.36	19.29	21.44	26.48	26.74
VS	3.44	9.28	12.18	15.35	19.76	21.09	22.92	23.08
ZG	2.07	4.78	6.51	7.91	9.54	10.04	10.58	10.76
ZH	3.65	6.98	9.27	11.64	14.28	16.40	22.40	24.65
Media CH	3.62	9.15	11.72	14.02	16.43	17.86	20.38	21.12

Tabella 13: Imposta cantonale, comunale, personale e di culto sul reddito nei capoluoghi cantonali per le persone coniugate senza figli per l'anno fiscale 2008. L'onere fiscale in % è stato calcolato sul reddito lordo (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)

Cantone	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
AG	0.07	3.47	5.64	8.21	11.41	13.86	19.17	21.26
AI	1.82	4.26	5.74	7.65	9.88	11.10	13.20	13.37
AR	1.25	6.43	8.28	10.88	13.44	14.84	17.94	18.09
BE	0.40	5.59	9.01	11.68	14.74	16.72	21.99	24.41
BL	0.97	2.68	5.69	9.45	13.66	16.35	22.71	25.47
BS	0.00	1.15	7.16	11.78	15.48	17.34	20.75	23.09
FR	1.78	6.53	8.61	11.38	14.54	16.65	22.05	22.40
GE	0.10	2.11	6.45	10.45	14.62	17.22	23.65	26.74
GL	2.19	6.59	8.33	11.09	13.83	15.52	19.87	21.47
GR	0.00	2.49	5.23	8.28	11.38	13.34	17.46	19.06
JU	0.38	6.50	10.05	13.29	16.89	18.72	24.90	27.36
LU	0.35	5.23	7.38	9.50	12.06	13.77	17.66	18.38
NE	1.10	4.56	9.12	13.49	17.17	19.68	24.50	24.77
NW	0.48	4.30	6.60	8.87	10.98	12.23	14.17	14.47
OW	3.10	6.06	7.09	8.37	9.65	10.29	11.45	11.84
SG	0.00	5.14	8.14	11.26	14.69	17.08	21.94	22.46
SH	1.04	5.98	8.85	10.88	13.16	15.07	19.51	19.69
SO	0.16	6.26	8.93	11.88	14.96	16.96	21.91	22.89
SZ	1.57	4.25	5.28	6.72	8.52	9.62	11.55	11.82
TG	0.00	3.74	6.99	9.85	12.59	14.39	18.96	21.34
TI	0.16	2.37	4.75	8.49	12.92	15.39	21.71	23.54
UR	0.25	6.11	8.22	10.34	13.61	15.47	19.13	19.46
VD	0.00	4.50	10.72	12.87	15.14	17.29	24.11	26.63
VS	0.40	5.92	7.43	9.54	13.22	16.15	20.95	22.10
ZG	0.32	2.26	3.61	4.95	6.77	8.08	10.34	10.64
ZH	1.73	4.51	6.22	8.50	11.71	13.20	20.10	23.50
Media CH	0.75	4.58	7.29	9.99	12.96	14.86	19.30	20.63

Tabella 14: Imposta cantonale, comunale, personale e di culto sul reddito nei capoluoghi cantonali per le persone coniugate con due figli per l'anno fiscale 2008. L'onere fiscale in % è stato calcolato sul reddito lordo (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)

Cantone	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
AG	0.00	1.40	3.25	5.98	9.55	12.33	18.51	20.93
AI	0.30	2.41	3.94	6.05	8.69	10.16	12.86	13.20
AR	0.00	3.37	6.20	8.41	11.73	13.54	17.45	17.85
BE	0.00	1.90	6.01	9.55	13.10	15.43	21.40	24.11
BL	0.00	0.00	1.68	6.59	11.73	14.90	22.12	25.17
BS	0.00	0.08	1.62	7.85	12.85	15.37	19.93	22.65
FR	0.00	2.20	5.28	8.06	12.38	15.01	21.41	22.08
GE	0.10	0.05	1.95	6.52	11.90	15.12	22.69	26.26
GL	0.00	3.82	5.43	8.24	11.76	13.96	19.14	21.14
GR	0.00	0.00	2.56	5.56	9.30	11.75	16.79	18.72
JU	0.00	2.62	6.54	10.80	14.99	17.28	24.20	27.01
LU	0.20	1.79	4.50	6.98	10.09	12.25	17.00	18.08
NE	0.00	2.02	6.44	10.05	15.04	17.98	23.88	24.46
NW	0.20	1.79	4.24	7.01	9.69	11.21	13.78	14.29
OW	0.00	3.89	5.67	7.19	8.80	9.65	11.20	11.71
SG	0.00	1.62	4.82	8.02	12.20	15.01	21.11	22.09
SH	0.24	2.87	5.96	8.14	11.29	13.52	18.96	19.41
SO	0.16	2.15	5.35	8.79	12.79	15.25	21.16	22.55
SZ	0.00	1.54	3.09	4.74	7.01	8.49	11.13	11.61
TG	0.00	0.31	3.09	6.68	10.36	12.67	18.15	20.93
TI	0.16	0.24	1.34	4.05	9.25	12.57	20.43	22.89
UR	0.12	3.43	5.34	8.00	11.52	13.87	18.53	19.16
VD	0.00	0.36	4.00	10.04	12.63	14.34	22.64	26.54
VS	0.14	2.25	4.71	6.70	10.28	14.18	20.17	21.71
ZG	0.00	0.11	1.24	3.23	5.22	6.80	9.88	10.41
ZH	0.19	1.89	3.80	5.93	9.03	11.38	19.14	23.02
Media CH	0.07	1.70	4.16	7.28	10.89	13.23	18.60	20.31

Tabella 15: Maggior onere fiscale (cantonale, comunale, culto, tassa personale) in % di una persona sola rispetto ad una persona coniugata nel 2008 (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)

Cantone	25'000	50'000	70'000	100'000	150'000	200'000	500'000	1'000'000
AG	0.81	4.53	5.12	5.34	4.83	4.00	1.96	1.07
AI	2.38	3.34	3.40	2.94	2.25	1.65	0.07	0.03
AR	4.55	3.47	3.59	2.84	2.19	1.97	0.08	0.04
BE	3.12	3.88	3.15	3.05	2.88	2.69	1.44	0.72
BL	1.59	6.65	7.14	6.70	5.87	5.06	2.71	1.90
BS	0.42	9.33	6.78	4.77	3.17	2.39	2.15	1.07
FR	4.25	3.92	4.62	4.41	4.07	4.27	0.23	0.11
GE	1.34	7.70	6.62	5.47	4.03	3.13	1.38	0.70
GL	3.06	3.31	3.76	3.46	2.84	2.56	1.48	0.06
GR	1.93	5.16	5.28	4.52	3.68	3.02	1.42	0.64
JU	4.53	5.20	4.94	4.67	4.48	4.37	2.06	1.14
LU	2.89	3.80	3.37	2.96	2.28	1.81	0.85	0.67
NE	3.11	7.53	6.61	5.15	4.45	4.10	0.13	0.07
NW	3.40	4.17	3.70	2.89	1.86	1.28	0.17	0.03
OW	2.34	1.74	1.94	1.58	1.05	0.79	0.32	0.15
SG	4.75	5.57	5.48	5.34	4.76	3.81	0.43	0.06
SH	3.95	3.95	3.48	3.59	3.65	3.49	0.07	0.03
SO	5.29	5.31	5.16	4.50	3.95	3.56	0.85	0.06
SZ	2.22	1.77	2.20	2.26	1.76	1.32	0.16	0.08
TG	2.88	5.96	4.95	4.03	3.39	3.18	2.14	0.64
TI	2.49	5.05	5.92	5.17	3.74	3.00	0.95	1.15
UR	6.58	3.62	3.71	3.92	2.91	2.32	0.29	0.15
VD	0.00	5.71	3.54	3.49	4.15	4.15	2.37	0.11
VS	3.04	3.36	4.75	5.81	6.54	4.94	1.97	0.98
ZG	1.75	2.52	2.90	2.96	2.77	1.96	0.24	0.12
ZH	1.92	2.47	3.05	3.14	3.11	3.20	2.30	1.15
Media CH	2.87	4.58	4.43	4.04	3.49	3.00	1.09	0.50

Tabella 16: Maggior onere fiscale (cantonale, comunale, culto, tassa personale) in % di una coppia di coniugati rispetto ad una coppia di concubini nel 2008 (Fonte: AFC, Charge fiscale en Suisse, 2009)

Cantone	40'000	50'000	60'000	70'000	80'000	90'000	100'000	200'000	300'000	400'000	1'000'000
AG	2.06	2.59	1.50	1.17	0.72	0.27	0.21	0.31	0.41	0.32	0.13
AI	0.24	0.06	-0.03	-0.07	-0.11	-0.09	0.04	0.51	0.35	0.24	0.09
AR	0.91	0.62	0.11	0.44	0.71	0.83	0.98	1.12	1.04	0.78	0.07
BE	1.28	2.08	2.69	3.01	2.82	2.45	2.21	1.99	1.63	1.48	0.98
BL	1.10	0.12	0.12	0.12	0.12	0.12	0.11	0.20	0.16	0.12	0.05
BS	0.07	0.74	2.08	1.78	1.60	1.41	1.30	0.79	0.54	0.41	0.19
FR	1.30	0.50	0.28	0.36	0.53	0.90	0.93	0.85	1.38	0.90	0.12
GE	-0.06	0.66	0.66	0.40	0.61	0.43	0.64	1.30	1.69	1.94	1.70
GL	1.99	1.34	0.39	0.68	0.81	0.98	1.19	0.97	1.03	0.91	0.12
GR	0.43	0.56	0.52	0.53	0.72	0.64	0.64	0.55	0.51	0.38	0.18
JU	1.32	1.59	1.53	1.98	1.87	1.68	1.58	0.76	0.62	0.69	0.40
LU	2.10	1.99	1.30	0.88	0.48	0.32	0.47	1.31	1.45	1.38	-0.13
NE	1.05	0.35	1.17	1.27	1.87	1.71	1.40	1.04	1.09	0.59	0.14
NW	0.38	0.42	0.24	0.33	0.42	0.41	0.40	0.47	0.56	0.41	0.13
OW	1.22	0.63	0.27	0.41	0.46	0.59	0.57	0.34	0.24	0.18	0.07
SG	0.86	0.39	0.52	0.67	0.60	0.60	0.55	0.48	0.32	0.24	0.09
SH	0.98	0.98	1.02	1.31	1.25	1.02	0.95	0.61	0.63	0.55	0.11
SO	1.04	0.81	0.61	0.48	0.41	0.32	0.31	0.58	0.71	0.53	0.13
SZ	0.22	0.45	0.49	0.54	0.74	0.73	0.70	0.64	0.43	0.33	0.10
TG	0.73	0.85	0.60	0.63	0.41	0.26	0.15	0.50	0.63	0.50	0.24
TI	0.24	-0.28	0.12	0.93	1.02	1.01	1.06	1.73	2.00	2.15	0.88
UR	1.62	-0.73	-0.41	0.21	0.44	0.60	0.61	1.21	0.84	0.75	0.04
VD	1.24	4.50	6.97	7.51	5.88	4.08	2.66	0.93	1.10	1.05	0.15
VS	3.13	2.48	1.66	1.02	0.55	0.40	0.26	0.80	-0.95	-0.73	-0.82
ZG	0.27	0.20	0.04	0.29	0.28	0.19	0.17	0.18	0.25	0.15	0.06
ZH	0.68	0.86	0.77	0.97	1.24	1.51	1.53	1.56	1.82	2.00	1.10
Media CH	1.02	0.95	0.97	1.07	1.02	0.90	0.83	0.84	0.79	0.70	0.24

2. Confronto di onere fiscale sulla sostanza delle persone fisiche

Tabella 17: Imposta cantonale e comunale sulla sostanza nei capoluoghi cantonali per le persone sole senza figli per l'anno fiscale 2009. L'onere fiscale in ‰ è stato calcolato sulla sostanza al lordo delle deduzioni sociali. Nel GR i dati sono quelli proposti dall'esecutivo per l'anno 2010 (Fonte: nostra elaborazione)

Cantone	100'000	200'000	500'000	1'000'000	5'000'000	10'000'000	Deduzione sociale	Esenzione fino
AG	0.0	1.6	3.0	3.8	5.0	5.1	100'000	0
AI	1.3	2.0	2.4	2.5	2.6	2.6	50'000	0
AR	1.5	2.6	3.5	3.9	4.3	4.3	60'000	0
BE	2.5	3.1	3.9	4.8	6.6	6.9	0	94'000
BL	0.5	1.8	4.6	6.9	7.6	7.6	75'000	10'000
BS	2.3	3.4	4.9	6.3	8.0	8.0	50'000	0
FR	3.2	4.5	5.0	6.1	6.3	6.3	30'000 (regressiva)	15'000
GE	1.5	3.0	4.3	5.7	8.9	9.5	54'800	0
GL	1.8	2.7	3.2	3.4	3.5	3.6	50'000	0
GR	0.4	1.7	2.8	3.2	3.3	3.3	50'000	0
JU	1.8	2.5	3.3	4.0	5.4	5.6	25'000	51'000
LU	1.2	1.8	2.2	2.3	2.4	2.4	50'000	0
NE	2.9	4.3	6.9	6.9	6.9	6.9	0	50'000
NW	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	35'000	0
OW	1.1	1.2	1.3	1.4	1.4	1.4	25'000	0
SG	1.1	2.7	3.7	4.0	4.3	4.3	75'000	0
SH	1.1	1.8	3.6	5.2	5.4	5.4	50'000	0
SO	1.1	2.4	3.0	3.2	3.3	3.3	60'000	0
SZ	0.4	1.1	1.4	1.6	1.7	1.7	75'000	0
TG	0.0	1.5	2.5	2.8	3.0	3.0	100'000	0
TI	0.0	0.0	3.6	4.6	6.2	6.6	0	200'000
UR	0.4	1.3	1.8	2.0	2.2	2.2	80'000	0
VD	2.0	3.3	5.3	6.6	7.7	7.8	0	50'000
VS	2.6	3.5	4.1	4.6	6.0	6.2	30'000	0
ZG	0.0	0.4	1.1	2.0	2.7	2.8	100'000	0
ZH	0.3	0.7	1.4	2.2	5.0	5.8	0	71'000
Media CH	1.2	2.2	3.2	3.9	4.7	4.8		

Tabella 18: Imposta cantonale e comunale sulla sostanza nei capoluoghi cantonali per le persone coniugate senza figli per l'anno fiscale 2009. L'onere fiscale in ‰ è stato calcolato sulla sostanza al lordo delle deduzioni sociali. Nel GR i dati sono quelli proposti dall'esecutivo per l'anno 2010 (Fonte: nostra elaborazione)

Cantone	100'000	200'000	500'000	1'000'000	5'000'000	10'000'000	Deduzione sociale	Esenzione fino
AG	0.0	0.3	2.3	3.4	4.9	5.1	180'000	0
AI	0.0	1.3	2.1	2.4	2.6	2.6	100'000	0
AR	0.0	1.8	3.1	3.8	4.3	4.3	100'000	0
BE	0.0	2.8	3.7	4.7	6.6	6.9	17'000	94'000
BL	0.0	0.6	3.3	6.1	7.5	7.6	150'000	10'000
BS	0.0	2.3	3.6	5.2	7.9	8.0	100'000	0
FR	1.1	4.5	5.0	6.1	6.3	6.3	60'000 (regressiva)	25'000
GE	0.0	1.5	3.7	5.3	8.8	9.4	109'600	0
GL	0.0	1.8	2.9	3.2	3.5	3.5	100'000	0
GR	0.1	1.1	2.4	3.0	3.3	3.3	95'000	0
JU	0.0	2.1	3.0	3.9	5.3	5.5	50'000	51'000
LU	0.0	1.2	2.0	2.2	2.4	2.4	100'000	0
NE	0.0	3.1	5.2	6.9	6.9	6.9	0	50'000
NW	0.9	1.1	1.2	1.2	1.3	1.3	70'000	0
OW	0.7	1.1	1.3	1.3	1.4	1.4	50'000	0
SG	0.0	1.1	3.0	3.7	4.2	4.3	150'000	0
SH	0.0	1.1	2.9	4.9	5.4	5.4	100'000	0
SO	0.0	1.6	2.8	3.1	3.3	3.3	100'000	0
SZ	0.0	0.4	1.2	1.4	1.6	1.7	150'000	0
TG	0.0	0.0	1.8	2.5	2.9	3.0	200'000	0
TI	0.0	0.0	3.0	4.2	6.1	6.5	60'000	200'000
UR	0.0	0.4	1.5	1.8	2.1	2.2	160'000	0
VD	2.0	3.3	5.3	6.6	7.7	7.8	0	100'000
VS	1.3	2.9	3.8	4.4	5.9	6.2	60'000	0
ZG	0.0	0.0	0.7	1.7	2.7	2.8	200'000	0
ZH	0.0	0.3	1.1	2.0	4.9	5.7	0	142'000
Media CH	0.2	1.5	2.8	3.7	4.6	4.7		

Tabella 19: Imposta cantonale e comunale sulla sostanza nei capoluoghi cantonali per le persone coniugate con due figli per l'anno fiscale 2009. L'onere fiscale in ‰ è stato calcolato sulla sostanza al lordo delle deduzioni sociali. Nel GR i dati sono quelli proposti dall'esecutivo per l'anno 2010 (Fonte: nostra elaborazione)

Cantone	100'000	200'000	500'000	1'000'000	5'000'000	10'000'000	Deduzione sociale	Esenzione fino
AG	0.0	0.0	2.1	3.3	4.9	5.1	204'000	0
AI	0.0	0.8	1.9	2.3	2.6	2.6	140'000	0
AR	0.0	1.1	2.8	3.6	4.2	4.3	140'000	0
BE	0.0	2.2	3.4	4.5	6.5	6.8	51'000	94'000
BL	0.0	0.6	3.3	6.1	7.5	7.6	150'000	10'000
BS	0.0	1.9	3.5	5.1	7.9	7.9	115'000	0
FR	1.1	4.5	5.0	6.1	6.3	6.3	60'000 (regressiva)	25'000
GE	0.0	0.6	3.0	4.9	8.7	9.4	164'400	0
GL	0.0	1.1	2.6	3.1	3.5	3.5	140'000	0
GR	0.0	0.5	2.0	2.8	3.2	3.3	145'000	0
JU	0.0	1.2	2.6	3.6	5.3	5.5	100'000	51'000
LU	0.0	1.0	1.9	2.1	2.4	2.4	120'000	0
NE	0.0	3.1	5.2	6.9	6.9	6.9	0	50'000
NW	0.0	0.9	1.1	1.2	1.2	1.2	100'000	0
OW	0.4	0.9	1.2	1.3	1.4	1.4	70'000	0
SG	0.0	0.2	2.7	3.5	4.2	4.2	190'000	0
SH	0.0	0.4	2.3	4.5	5.3	5.4	160'000	0
SO	0.0	0.9	2.5	2.9	3.3	3.3	140'000	0
SZ	0.0	0.2	1.1	1.4	1.6	1.7	180'000	0
TG	0.0	0.0	0.6	1.8	2.8	2.9	400'000	0
TI	0.0	0.0	2.4	3.8	6.0	6.5	120'000	200'000
UR	0.0	0.0	1.3	1.8	2.1	2.1	200'000	0
VD	2.0	3.3	5.3	6.6	7.7	7.8	0	100'000
VS	1.3	2.9	3.8	4.4	5.9	6.2	60'000	0
ZG	0.0	0.0	0.4	1.4	2.6	2.7	300'000	0
ZH	0.0	0.3	1.1	2.0	4.9	5.7	0	142'000
Media CH	0.2	1.1	2.5	3.5	4.6	4.7		

3. Confronto di onere fiscale sull'utile delle persone giuridiche

Tabella 20: Onere fiscale (cantonale, comunale e di culto) delle persone giuridiche nei 26 capoluoghi cantonali per il 2009 (Fonte: nostra elaborazione)

Cantone	Art. LT	Imposta semplice massima	Onere fiscale cantonale, comunale e di culto
AG	75	9.0	16.1
AI	67	8.0	8.0
AR	77	6.0	6.0
BE	95	4.6	22.0
BL	58	12.0	17.6
BS	76	22.0	22.0
FR	110	10.0	18.0
GE	diversi	10.0	23.5
GL	70	9.0	14.8
GR*	87	5.5	11.6
JU	77, 217i	3.8	18.0
LU**	81	1.5	5.3
NE	94	10.0	20.0
NW*	85	6.0	6.0
OW	87	6.0	6.0
SG	89	3.8	11.8
SH	75	5.0	10.5
SO	97	9.0	19.8
SZ*	71	2.3	8.3
TG	85	4.0	11.8
TI	76	9.0	17.7
UR	100	4.7	10.3
VD	105	9.5	22.3
VS	89	9.5	20.4
ZG**	66	6.5	10.3
ZH	71	8.0	18.4
Media CH			14.5

* Revisione tributaria per il 2010 / ** Revisione tributaria per il 2011

4. Stratificazione dei contribuenti sul reddito delle persone fisiche nel Canton Ticino

Tabella 21: Stratificazione dei coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi			Reddito imponibile	Gettito fiscale			Aliquota media	Reddito imponibile	Imposta diretta sul reddito
	No.	%	% cumulativa	Fr.	Fr.	%	% cumulativa	%	Fr. per caso	Fr. per caso
Esenti	6'850	9.8%	9.8%	61'669'220	0	0.0%	0.0%	0.0%	9'003	0
Fino a 20'000	1'174	1.7%	11.5%	21'332'168	134'042	0.0%	0.0%	0.6%	18'171	114
20'001 - 30'000	8'280	11.8%	23.3%	208'231'297	2'671'560	0.8%	0.9%	1.3%	25'149	323
30'001 - 40'000	8'413	12.0%	35.3%	292'716'303	5'982'393	1.9%	2.7%	2.0%	34'793	711
40'001 - 50'000	8'529	12.2%	47.5%	379'944'607	11'272'480	3.5%	6.3%	3.0%	44'547	1'322
50'001 - 60'000	8'222	11.8%	59.3%	447'346'939	17'474'939	5.5%	11.7%	3.9%	54'409	2'125
60'001 - 70'000	6'687	9.6%	68.9%	427'922'975	20'652'607	6.5%	18.2%	4.8%	63'993	3'088
70'001 - 80'000	5'104	7.3%	76.2%	375'869'835	21'012'861	6.6%	24.7%	5.6%	73'642	4'117
80'001 - 90'000	3'648	5.2%	81.4%	304'048'418	19'219'662	6.0%	30.7%	6.3%	83'347	5'269
90'001 - 100'000	2'564	3.7%	85.1%	237'160'136	16'619'650	5.2%	35.9%	7.0%	92'496	6'482
100'001 - 150'000	5'859	8.4%	93.4%	676'404'644	55'394'028	17.3%	53.2%	8.2%	115'447	9'455
150'001 - 200'000	2'007	2.9%	96.3%	323'377'873	31'315'656	9.8%	63.0%	9.7%	161'125	15'603
200'001 - 250'000	873	1.2%	97.5%	183'293'198	19'656'305	6.1%	69.2%	10.7%	209'958	22'516
250'001 - 300'000	507	0.7%	98.3%	128'664'391	14'711'958	4.6%	73.8%	11.4%	253'776	29'018
300'001 - 350'000	297	0.4%	98.7%	90'143'505	10'791'896	3.4%	77.1%	12.0%	303'513	36'336
350'001 - 400'000	221	0.3%	99.0%	75'577'328	9'334'183	2.9%	80.1%	12.4%	341'979	42'236
400'001 - 450'000	163	0.2%	99.2%	65'708'524	8'316'084	2.6%	82.7%	12.7%	403'120	51'019
450'001 - 500'000	95	0.1%	99.4%	41'807'344	5'390'034	1.7%	84.3%	12.9%	440'077	56'737
500'001 - 1'000'000	328	0.5%	99.9%	197'137'092	26'547'863	8.3%	92.6%	13.5%	601'028	80'939
1'000'001 e oltre	103	0.1%	100.0%	162'626'846	23'592'667	7.4%	100.0%	14.5%	1'578'901	229'055
Totale	69'924	100.0%	100.0%	4'700'982'643	320'090'868	100.0%	100.0%			

Tabella 22: Stratificazione degli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi			Reddito imponibile	Gettito fiscale			Aliquota media	Reddito imponibile	Imposta diretta sul reddito
	No.	%	% cumulativa	Fr.	Fr.	%	% cumulativa	%	Fr. per caso	Fr. per caso
Esenti	35'083	31.6%	31.6%	149'737'965	0	0.0%	0.0%	0.0%	4'268	0
Fino a 20'000	13'073	11.8%	43.3%	203'597'564	3'181'989	1.5%	1.5%	1.6%	15'574	243
20'001 - 30'000	14'269	12.8%	56.1%	357'830'106	10'373'987	4.8%	6.2%	2.9%	25'077	727
30'001 - 40'000	15'024	13.5%	69.7%	524'743'014	23'708'934	10.9%	17.2%	4.5%	34'927	1'578
40'001 - 50'000	12'649	11.4%	81.0%	565'364'032	32'617'383	15.0%	32.2%	5.8%	44'696	2'579
50'001 - 60'000	7'929	7.1%	88.2%	430'110'724	28'771'164	13.2%	45.4%	6.7%	54'245	3'629
60'001 - 70'000	4'660	4.2%	92.4%	298'278'170	22'325'679	10.3%	55.7%	7.5%	64'008	4'791
70'001 - 80'000	2'661	2.4%	94.8%	195'555'258	15'623'353	7.2%	62.9%	8.0%	73'489	5'871
80'001 - 90'000	1'528	1.4%	96.1%	125'767'810	10'619'315	4.9%	67.8%	8.4%	82'309	6'950
90'001 - 100'000	960	0.9%	97.0%	88'699'533	7'934'789	3.7%	71.4%	8.9%	92'395	8'265
100'001 - 150'000	1'951	1.8%	98.7%	221'706'652	21'547'078	9.9%	81.4%	9.7%	113'637	11'044
150'001 - 200'000	703	0.6%	99.4%	113'508'874	12'236'182	5.6%	87.0%	10.8%	161'464	17'406
200'001 - 250'000	256	0.2%	99.6%	51'630'780	5'905'256	2.7%	89.7%	11.4%	201'683	23'067
250'001 - 300'000	141	0.1%	99.7%	33'483'034	4'017'993	1.9%	91.6%	12.0%	237'468	28'496
300'001 - 350'000	75	0.1%	99.8%	21'935'379	2'702'913	1.2%	92.8%	12.3%	292'472	36'039
350'001 - 400'000	64	0.1%	99.9%	22'474'509	2'855'796	1.3%	94.1%	12.7%	351'164	44'622
400'001 - 450'000	32	0.0%	99.9%	11'734'508	1'523'608	0.7%	94.8%	13.0%	366'703	47'613
450'001 - 500'000	29	0.0%	99.9%	12'911'334	1'703'369	0.8%	95.6%	13.2%	445'218	58'737
500'001 - 1'000'000	74	0.1%	100.0%	45'705'293	6'293'690	2.9%	98.5%	13.8%	617'639	85'050
1'000'001 e oltre	20	0.0%	100.0%	22'469'176	3'240'845	1.5%	100.0%	14.4%	1'123'459	162'042
Totale	111'181	100.0%	100.0%	3'497'243'715	217'183'323	100.0%	100.0%			

5. Spiegazioni sulle modalità di calcolo delle simulazioni

Per le simulazioni *Flat Rate Tax* con deduzione costante:

- a) al reddito imponibile per caso della situazione di partenza è stato sottratto l'importo della deduzione sociale (differenziato per coniugi e altri contribuenti);
- b) il nuovo reddito imponibile che si viene a formare (al netto della deduzione sociale prevista dalla *Flat Rate Tax*) appartiene ad uno scaglione inferiore ma per semplicità di paragone (in particolare per il confronto del nuovo onere fiscale) viene lasciato nello scaglione di partenza;
- c) l'imposta sul reddito per caso singolo è stata calcolata moltiplicando il nuovo reddito imponibile (al netto della deduzione sociale) per l'aliquota marginale unica;
- d) l'aliquota media è stata calcolata dividendo l'imposta sul reddito per caso singolo per il reddito imponibile di partenza (al lordo della deduzione sociale). In questo caso si può osservare la progressione indiretta dell'onere fiscale;
- e) il nuovo gettito fiscale complessivo è calcolato moltiplicando l'imposta sul reddito per caso singolo per il numero di contribuenti appartenenti allo scaglione di partenza;
- f) gli scaglioni indicati a sinistra nelle tabelle sono sempre quelli riferiti alla situazione iniziale, così come il numero di casi;
- g) nelle tabelle a destra le differenze di onere fiscale sono state calcolate sottraendo l'onere fiscale per caso che ne deriva dalla simulazione da quello attualmente previsto (Stato al 2006); mentre la percentuale di sgravio è pari alla differenza di onere fiscale diviso l'onere fiscale attualmente previsto (Stato al 2006). Infine le differenze di gettito sono ricavate sottraendo dal gettito simulato quello iniziale.

Particolarità per le simulazioni *Flat Rate Tax* con deduzione regressiva:

- h) nel caso di una deduzione regressiva (per classi o continua) è stato calcolato l'importo medio della deduzione per scaglioni (p. es. per uno scaglione dei coniugi situato tra fr. 150'000 e 200'000, la deduzione regressiva media per classi è di fr. 27'000, con l'aumentare del reddito l'importo della deduzione diminuisce; p. es. nello scaglione di fr. 300'000 e 350'000, la deduzione regressiva media è di "soli" fr. 200). Di analogo ragionamento la deduzione regressiva continua;
- i) al nuovo reddito imponibile per singolo caso, al netto della deduzione regressiva media, si applicano le considerazioni esposte alla lett. b) e ss.

Particolarità per le simulazioni *Flat Rate Tax* con due aliquote:

- j) per il nuovo reddito imponibile è utilizzato il medesimo metodo della variante *Flat Rate Tax* con deduzione costante (*cfr. lett. a*);
- k) per il calcolo dell'imposta per caso singolo, negli scaglioni a cui si applica la prima aliquota marginale, si è applicato lo stesso metodo previsto per la *Flat Rate Tax* (reddito imponibile al netto della deduzione moltiplicato per la prima aliquota marginale). Negli scaglioni in cui si richiede l'utilizzo della seconda aliquota marginale si è tenuto in considerazione l'aliquota marginale precedente per determinare il debito d'imposta;
- l) per il calcolo dell'aliquota media si è utilizzato lo stesso metodo di cui alla lett. d).

Costruzione delle curve d'imposta

- m) la curva d'imposta secondo le tariffe di cui all'art. 35 LT-TI per il 2006 è stata costruita secondo i dati forniti dalla DdC (*cfr. allegato 4*). I due parametri utilizzati sono stati l'aliquota media e il reddito imponibile per caso singolo (al lordo della deduzione sociale);
- n) la curva d'imposta simulata è stata costruita con un intervallo di dati compreso tra fr. 1'000 e 1 mio. di reddito imponibile (al lordo della deduzione sociale).

Differenze delle curve d'imposta 2006 e 2009

- o) confrontando la curva d'imposta per i coniugi e gli altri contribuenti costruita sulla base:
 - 1. dei dati 2006 forniti dalla DdC,
 - 2. dei dati 2006 secondo il calcolatore d'imposta,
 - 3. dei dati 2009 secondo il calcolatore d'imposta,appaiono delle differenze indicate nel grafico successivo.

Figura 25: Differenze di onere fiscale tra la curva d'imposta secondo i dati forniti dalla DdC, il calcolatore d'imposta presente sul sito internet per il 2006 e quello per il 2009. Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

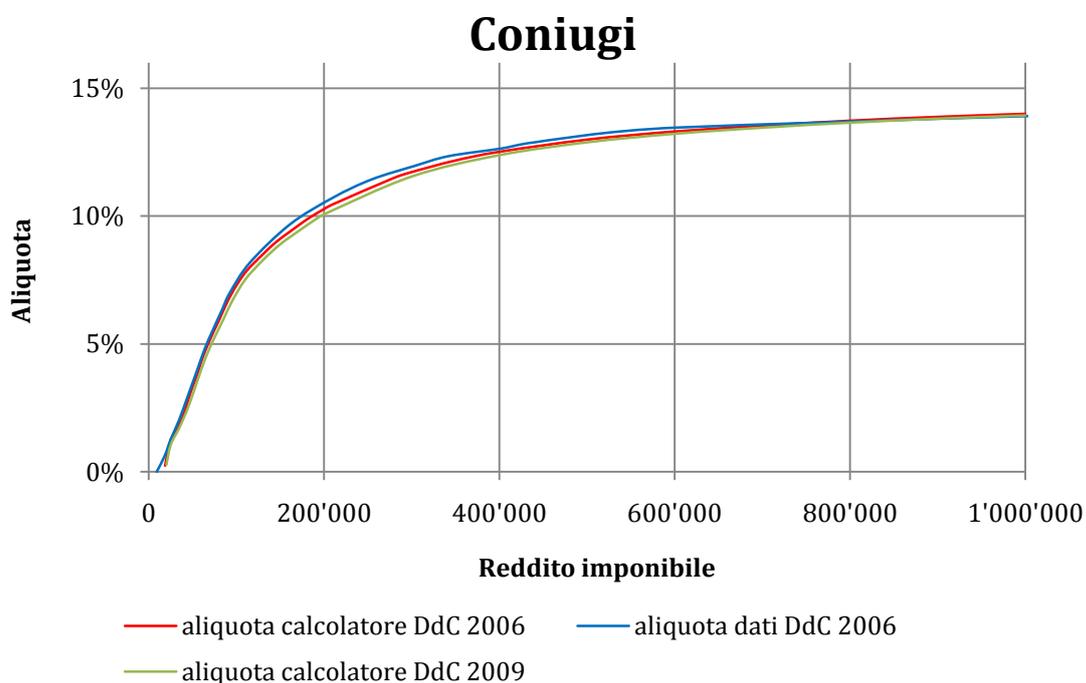


Figura 26: Differenze di onere fiscale tra la curva d'imposta secondo i dati forniti dalla DdC, il calcolatore d'imposta presente sul sito internet per il 2006 e quello per il 2009. Redditi imponibili fino a fr. 400'000

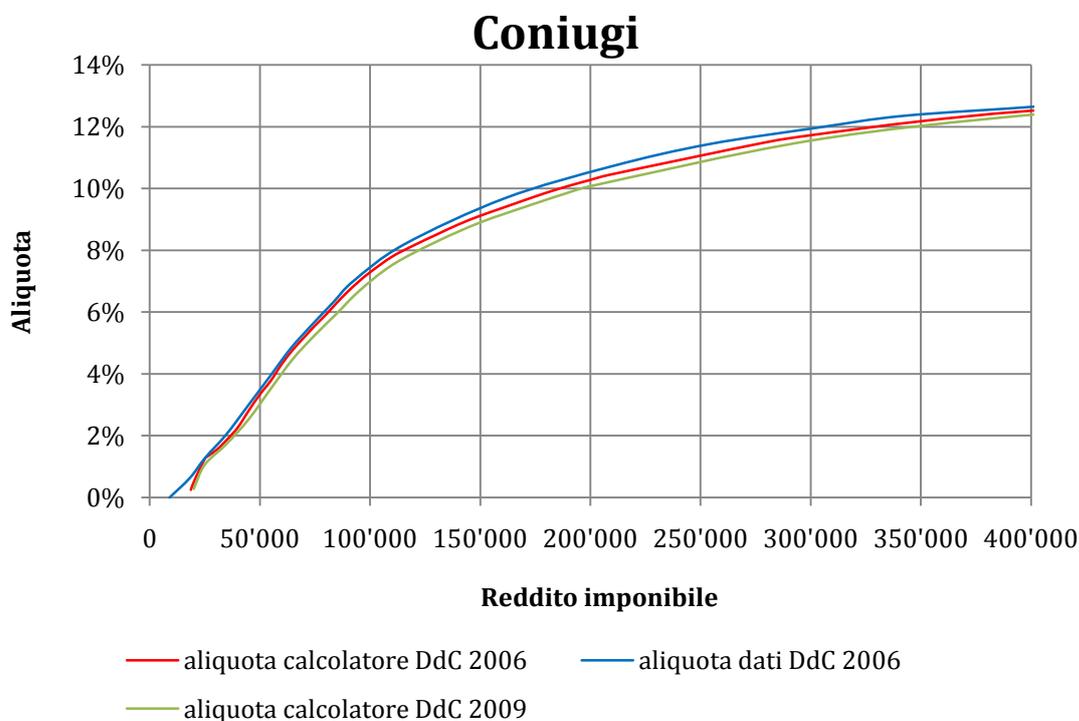


Figura 27: Differenze di onere fiscale tra la curva d'imposta secondo i dati forniti dalla DdC, il calcolatore d'imposta presente sul sito internet per il 2006 e quello per il 2009. Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

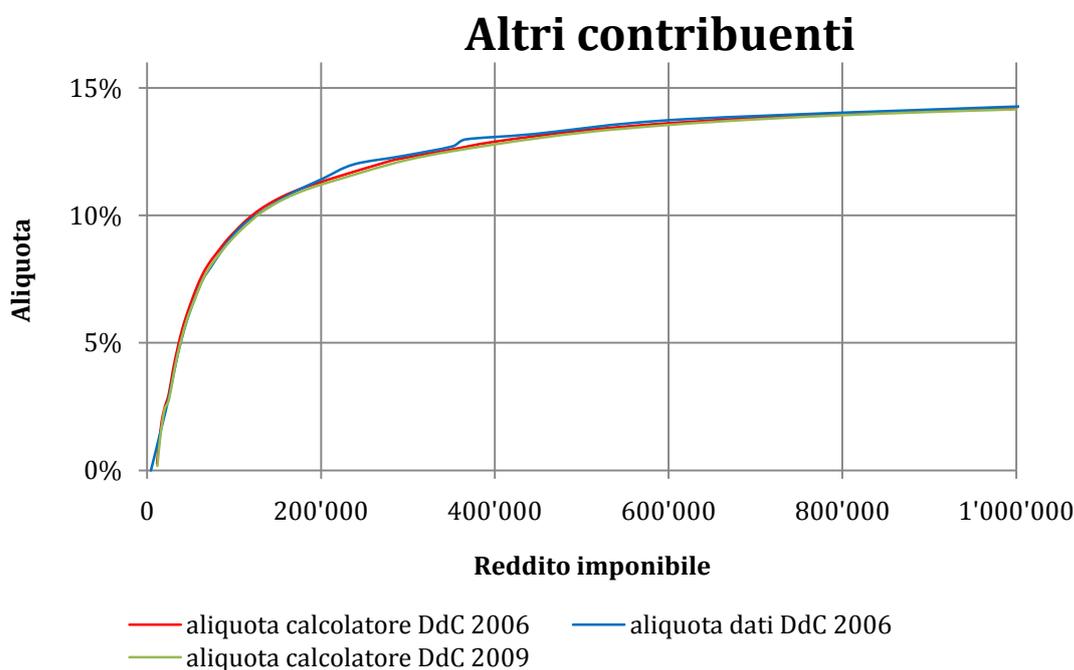
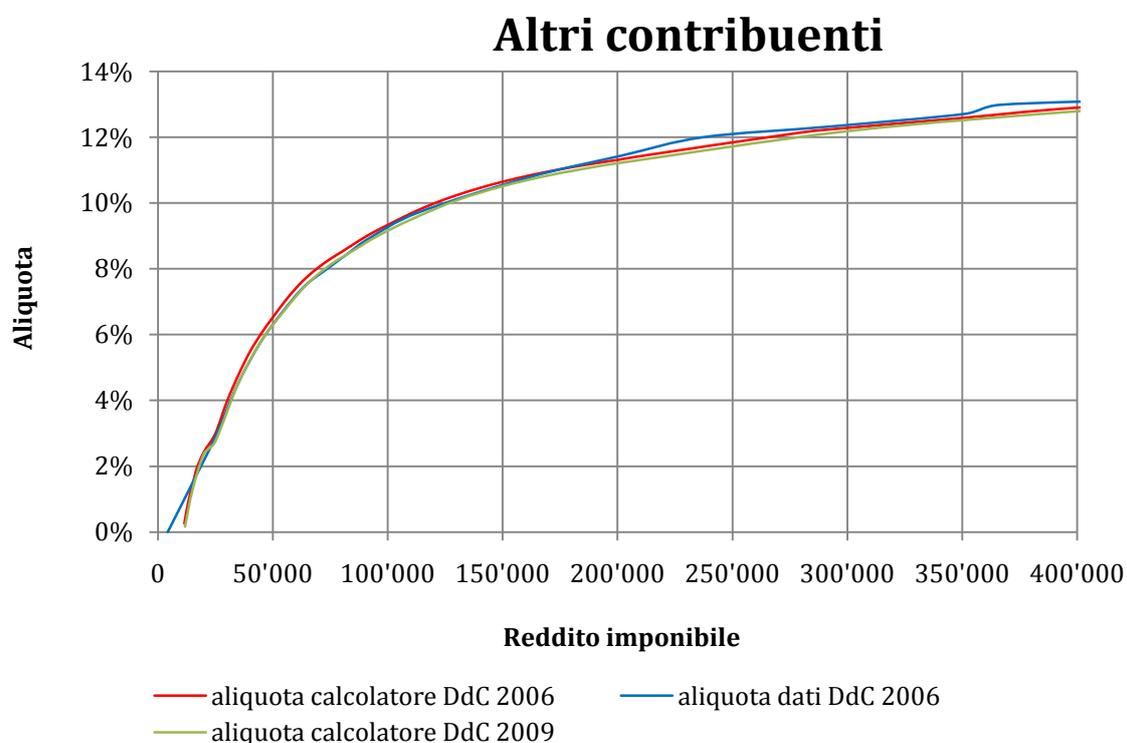


Figura 28: Differenze di onere fiscale tra la curva d'imposta secondo i dati forniti dalla DdC, il calcolatore d'imposta presente sul sito internet per il 2006 e quello per il 2009. Redditi imponibili fino a fr. 400'000



Per quanto riguarda gli altri contribuenti non si registrano grosse differenze tra le tre curve d'imposta. L'unica differenza concerne l'inizio di imponibilità anticipato secondo la curva dei dati della DdC del 2006 rispetto alle altre due curve. Il motivo è da ricondurre alla media di reddito imponibile e di aliquota media del secondo scaglione.

Differenze più significative si registrano invece per le persone coniugate, in particolar modo tra la curva d'imposta secondo i dati della DdC del 2006 e quella secondo il calcolatore d'imposta per il 2006 e il 2009. Oltre al motivo indicato per gli altri contribuenti, altre cause possono essere ricondotte ai contribuenti che hanno un reddito imponibile limitato, data una predominanza di redditi conseguiti fuori Cantone oppure all'estero, ma che di fatto rientrano in uno scaglione (determinato sulla base del reddito mondiale) superiore. Ciò comporta che l'aliquota media (e l'imposta) è, per scaglione, corretta, mentre il reddito imponibile medio non è direttamente confrontabile. Un'ultima causa può invece essere attribuita all'indicizzazione della scala delle aliquote dal 2006 al 2009.

Queste differenze, in particolare per i coniugati, determinano delle imprecisioni nel calcolo delle simulazioni per quanto attiene ai risultati finanziari.

6. Simulazione A: Flat Rate Tax in neutralità di gettito fiscale con deduzione costante

Tabella 23: Simulazione di una Flat Rate Tax per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 28'500)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	8'280	0	0	0	0	0.0%
30'001 - 40'000	8'413	57'152'303	6'286'753	6'793	747	2.1%
40'001 - 50'000	8'529	141'132'607	15'524'587	16'547	1'820	4.1%
50'001 - 60'000	8'222	217'130'939	23'884'403	26'409	2'905	5.3%
60'001 - 70'000	6'687	240'686'975	26'475'567	35'993	3'959	6.2%
70'001 - 80'000	5'104	232'957'835	25'625'362	45'642	5'021	6.8%
80'001 - 90'000	3'648	201'904'418	22'209'486	55'347	6'088	7.3%
90'001 - 100'000	2'564	165'368'136	18'190'495	64'496	7'095	7.7%
100'001 - 150'000	5'859	512'352'644	56'358'791	87'447	9'619	8.3%
150'001 - 200'000	2'007	267'181'873	29'390'006	133'125	14'644	9.1%
200'001 - 250'000	873	158'849'198	17'473'412	181'958	20'015	9.5%
250'001 - 300'000	507	114'468'391	12'591'523	225'776	24'835	9.8%
300'001 - 350'000	297	81'827'505	9'001'026	275'513	30'306	10.0%
350'001 - 400'000	221	69'389'328	7'632'826	313'979	34'538	10.1%
400'001 - 450'000	163	61'144'524	6'725'898	375'120	41'263	10.2%
450'001 - 500'000	95	39'147'344	4'306'208	412'077	45'329	10.3%
500'001 - 1'000'000	328	187'953'092	20'674'840	573'028	63'033	10.5%
1'000'001 e oltre	103	159'742'846	17'571'713	1'550'901	170'599	10.8%
Totale	69'924	2'908'389'958	319'922'895			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-114	-100.0%	-134'042
-323	-100.0%	-2'671'560
36	5.1%	304'360
499	37.7%	4'252'107
780	36.7%	6'409'464
871	28.2%	5'822'960
904	22.0%	4'612'501
820	15.6%	2'989'824
613	9.5%	1'570'845
165	1.7%	964'763
-959	-6.1%	-1'925'650
-2'500	-11.1%	-2'182'893
-4'182	-14.4%	-2'120'435
-6'030	-16.6%	-1'790'870
-7'698	-18.2%	-1'701'357
-9'756	-19.1%	-1'590'186
-11'409	-20.1%	-1'083'826
-17'906	-22.1%	-5'873'023
-58'456	-25.5%	-6'020'954
	Differenza	-167'973

Tabella 24: Simulazione di una Flat Rate Tax per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 18'600)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	14'269	92'426'706	10'166'938	6'477	713	2.8%
30'001 - 40'000	15'024	245'296'614	26'982'628	16'327	1'796	5.1%
40'001 - 50'000	12'649	330'092'632	36'310'190	26'096	2'871	6.4%
50'001 - 60'000	7'929	282'631'324	31'089'446	35'645	3'921	7.2%
60'001 - 70'000	4'660	211'602'170	23'276'239	45'408	4'995	7.8%
70'001 - 80'000	2'661	146'060'658	16'066'672	54'889	6'038	8.2%
80'001 - 90'000	1'528	97'347'010	10'708'171	63'709	7'008	8.5%
90'001 - 100'000	960	70'843'533	7'792'789	73'795	8'117	8.8%
100'001 - 150'000	1'951	185'418'052	20'395'986	95'037	10'454	9.2%
150'001 - 200'000	703	100'433'074	11'047'638	142'864	15'715	9.7%
200'001 - 250'000	256	46'869'180	5'155'610	183'083	20'139	10.0%
250'001 - 300'000	141	30'860'434	3'394'648	218'868	24'076	10.1%
300'001 - 350'000	75	20'540'379	2'259'442	273'872	30'126	10.3%
350'001 - 400'000	64	21'284'109	2'341'252	332'564	36'582	10.4%
400'001 - 450'000	32	11'139'308	1'225'324	348'103	38'291	10.4%
450'001 - 500'000	29	12'371'934	1'360'913	426'618	46'928	10.5%
500'001 - 1'000'000	74	44'328'893	4'876'178	599'039	65'894	10.7%
1'000'001 e oltre	20	22'097'176	2'430'689	1'104'859	121'534	10.8%
Totale	111'181	1'971'643'186	216'880'750			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-243	-100.0%	-3'181'989
-15	-2.0%	-207'049
218	13.8%	3'273'694
292	11.3%	3'692'807
292	8.1%	2'318'282
204	4.3%	950'560
167	2.8%	443'319
58	0.8%	88'856
-148	-1.8%	-142'000
-590	-5.3%	-1'151'092
-1'691	-9.7%	-1'188'544
-2'928	-12.7%	-749'646
-4'421	-15.5%	-623'345
-5'913	-16.4%	-443'471
-8'040	-18.0%	-514'544
-9'321	-19.6%	-298'284
-11'809	-20.1%	-342'456
-19'156	-22.5%	-1'417'512
-40'508	-25.0%	-810'156
	Differenza	-302'573

Figura 29: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* in neutralità di gettito fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 28'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

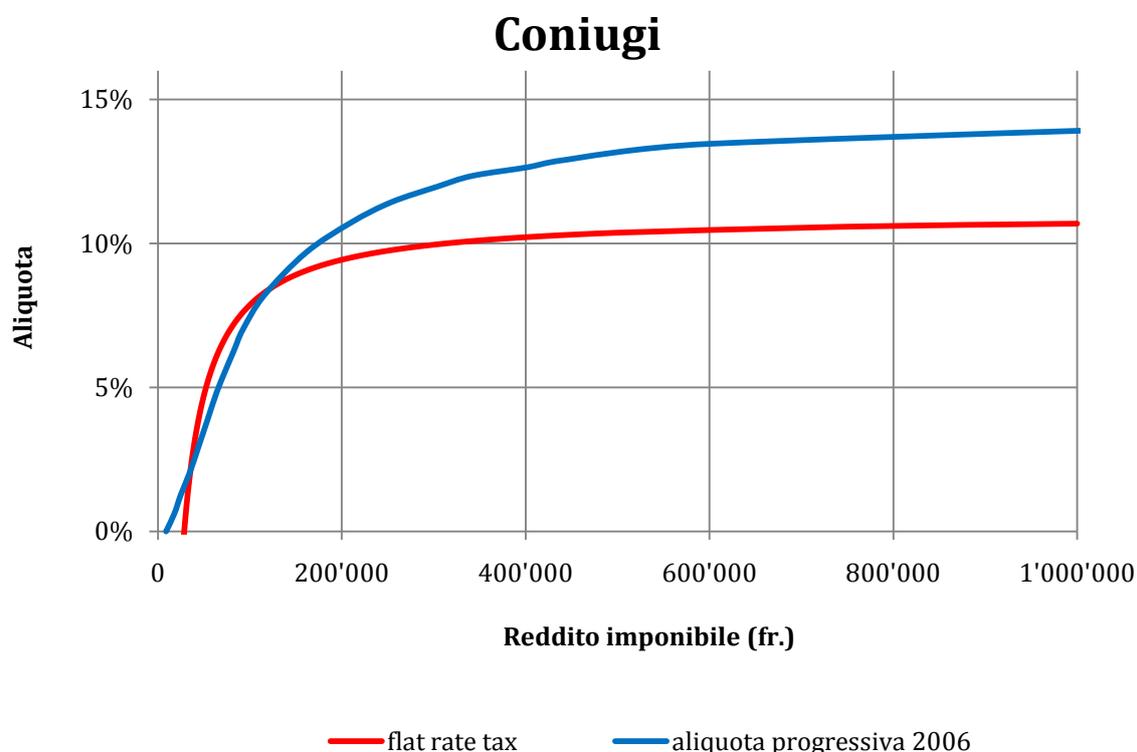


Figura 30: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* in neutralità di gettito fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 28'500). Redditi imponibili fino a fr. 200'000

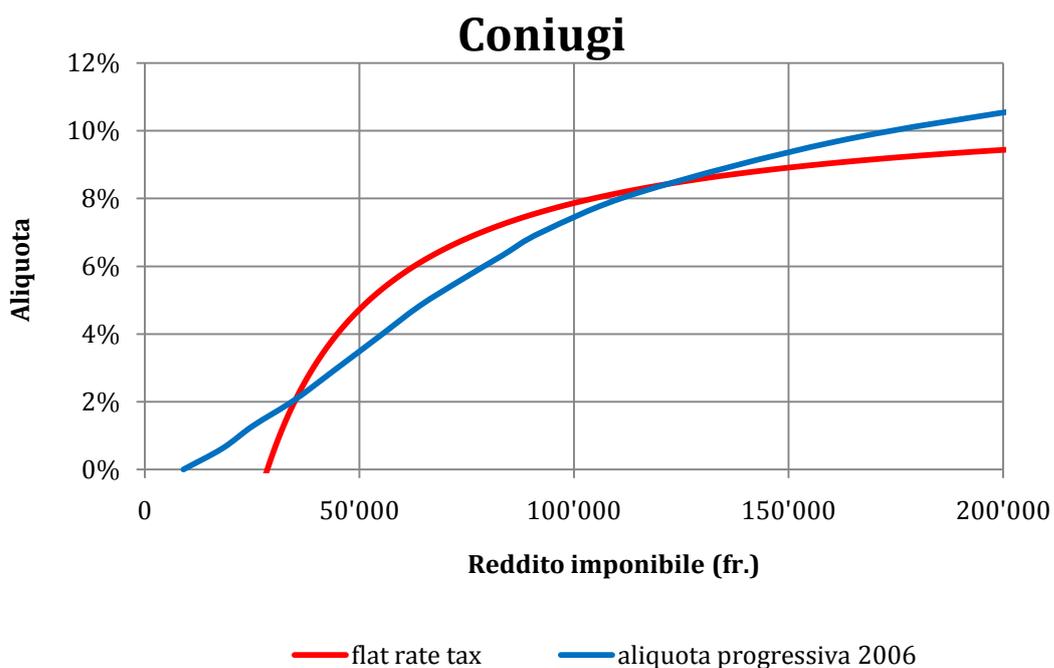


Figura 31: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* in neutralità di gettito fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 28'500). Redditi imponibili fino a fr. 140'000

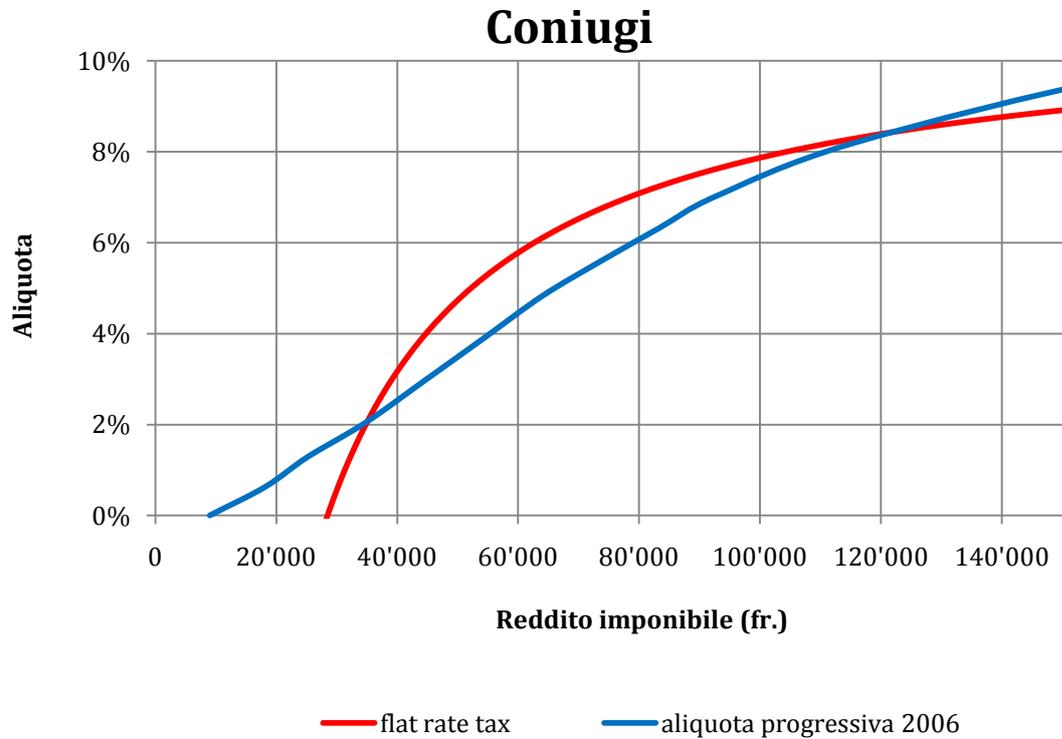


Figura 32: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* in neutralità di gettito fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 18'600). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

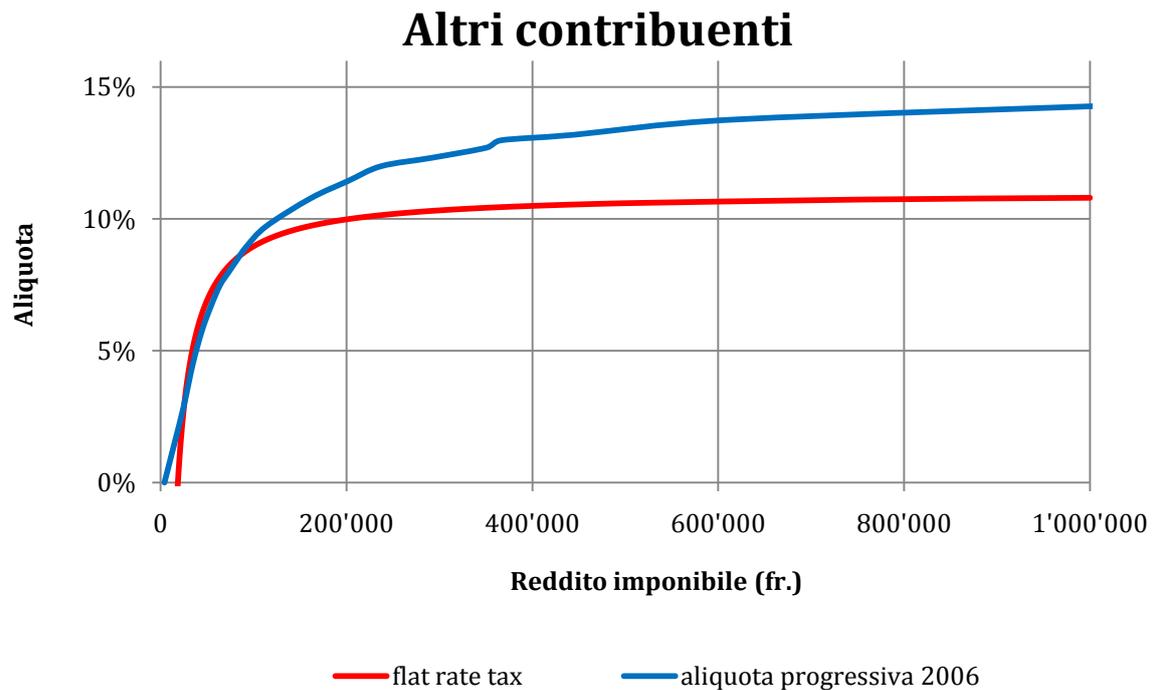


Figura 33: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* in neutralità di gettito fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 18'600). Redditi imponibili fino a fr. 200'000

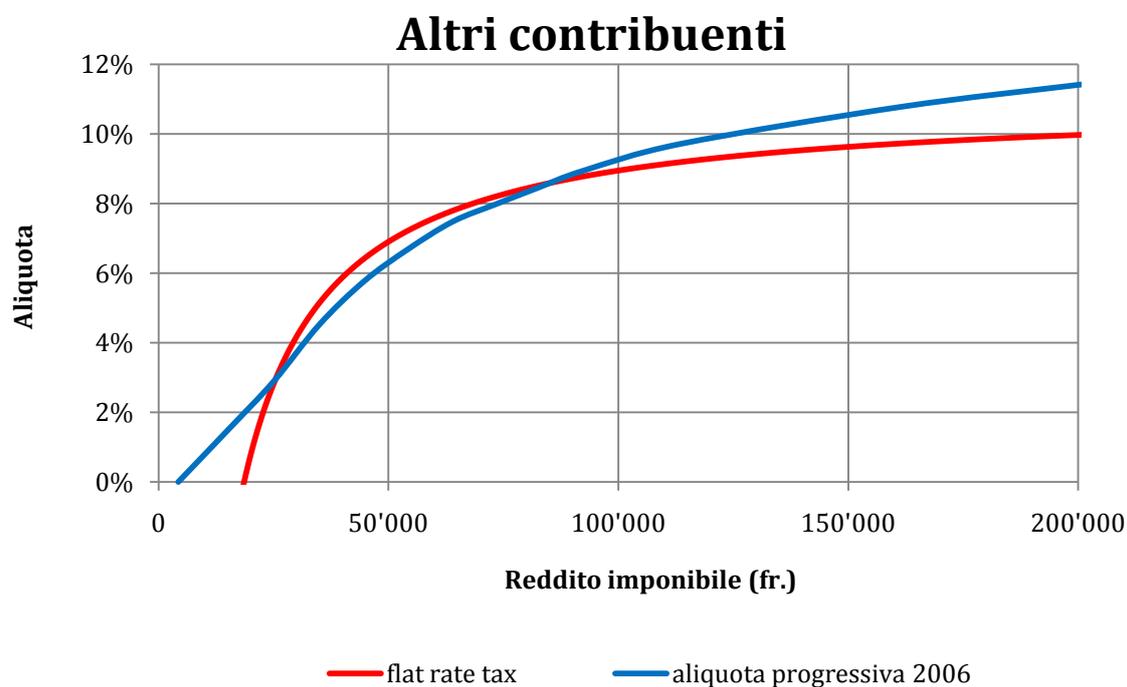
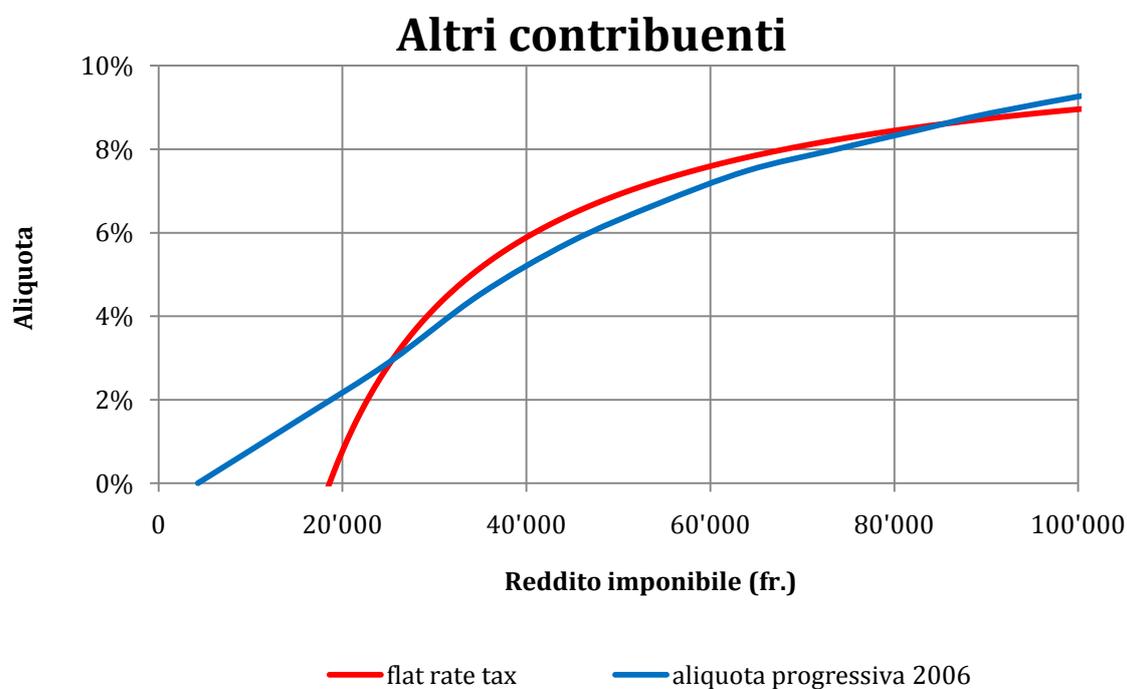


Figura 34: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* in neutralità di gettito fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 18'600). Redditi imponibili fino a fr. 100'000



7. Simulazione B: Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale con deduzione costante

Tabella 25: Simulazione di una Flat Rate Tax per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 36'500)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	8'280	0	0	0	0	0.0%
30'001 - 40'000	8'413	0	0	0	0	0.0%
40'001 - 50'000	8'529	68'636'107	7'549'972	8'047	885	2.0%
50'001 - 60'000	8'222	147'243'939	16'196'833	17'909	1'970	3.6%
60'001 - 70'000	6'687	183'847'475	20'223'222	27'493	3'024	4.7%
70'001 - 80'000	5'104	189'573'835	20'853'122	37'142	4'086	5.5%
80'001 - 90'000	3'648	170'896'418	18'798'606	46'847	5'153	6.2%
90'001 - 100'000	2'564	143'574'136	15'793'155	55'996	6'160	6.7%
100'001 - 150'000	5'859	462'551'144	50'880'626	78'947	8'684	7.5%
150'001 - 200'000	2'007	250'122'373	27'513'461	124'625	13'709	8.5%
200'001 - 250'000	873	151'428'698	16'657'157	173'458	19'080	9.1%
250'001 - 300'000	507	110'158'891	12'117'478	217'276	23'900	9.4%
300'001 - 350'000	297	79'303'005	8'723'331	267'013	29'371	9.7%
350'001 - 400'000	221	67'510'828	7'426'191	305'479	33'603	9.8%
400'001 - 450'000	163	59'759'024	6'573'493	366'620	40'328	10.0%
450'001 - 500'000	95	38'339'844	4'217'383	403'577	44'394	10.1%
500'001 - 1'000'000	328	185'165'092	20'368'160	564'528	62'098	10.3%
1'000'001 e oltre	103	158'867'346	17'475'408	1'542'401	169'664	10.7%
Totale	69'924	2'466'978'155	271'367'597			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-114	-100.0%	-134'042
-323	-100.0%	-2'671'560
-711	-100.0%	-5'982'393
-436	-33.0%	-3'722'508
-155	-7.3%	-1'278'106
-64	-2.1%	-429'385
-31	-0.8%	-159'739
-115	-2.2%	-421'056
-322	-5.0%	-826'495
-770	-8.1%	-4'513'402
-1'894	-12.1%	-3'802'195
-3'435	-15.3%	-2'999'148
-5'117	-17.6%	-2'594'480
-6'965	-19.2%	-2'068'565
-8'633	-20.4%	-1'907'992
-10'691	-21.0%	-1'742'591
-12'344	-21.8%	-1'172'651
-18'841	-23.3%	-6'179'703
-59'391	-25.9%	-6'117'259
Differenze		-48'723'271

Tabella 26: Simulazione di una Flat Rate Tax per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 21'500)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	14'269	51'046'606	5'615'127	3'577	394	1.6%
30'001 - 40'000	15'024	201'727'014	22'189'972	13'427	1'477	4.2%
40'001 - 50'000	12'649	293'410'532	32'275'159	23'196	2'552	5.7%
50'001 - 60'000	7'929	259'637'224	28'560'095	32'745	3'602	6.6%
60'001 - 70'000	4'660	198'088'170	21'789'699	42'508	4'676	7.3%
70'001 - 80'000	2'661	138'343'758	15'217'813	51'989	5'719	7.8%
80'001 - 90'000	1'528	92'915'810	10'220'739	60'809	6'689	8.1%
90'001 - 100'000	960	68'059'533	7'486'549	70'895	7'798	8.4%
100'001 - 150'000	1'951	179'760'152	19'773'617	92'137	10'135	8.9%
150'001 - 200'000	703	98'394'374	10'823'381	139'964	15'396	9.5%
200'001 - 250'000	256	46'126'780	5'073'946	180'183	19'820	9.8%
250'001 - 300'000	141	30'451'534	3'349'669	215'968	23'757	10.0%
300'001 - 350'000	75	20'322'879	2'235'517	270'972	29'807	10.2%
350'001 - 400'000	64	21'098'509	2'320'836	329'664	36'263	10.3%
400'001 - 450'000	32	11'046'508	1'215'116	345'203	37'972	10.4%
450'001 - 500'000	29	12'287'834	1'351'662	423'718	46'609	10.5%
500'001 - 1'000'000	74	44'114'293	4'852'572	596'139	65'575	10.6%
1'000'001 e oltre	20	22'039'176	2'424'309	1'101'959	121'215	10.8%
Totale	111'181	1'788'870'686	196'775'775			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-243	-100.0%	-3'181'989
-334	-45.9%	-4'758'860
-101	-6.4%	-1'518'962
-27	-1.0%	-342'224
-27	-0.7%	-211'069
-115	-2.4%	-535'980
-152	-2.6%	-405'540
-261	-3.8%	-398'576
-467	-5.6%	-448'240
-909	-8.2%	-1'773'461
-2'010	-11.5%	-1'412'801
-3'247	-14.1%	-831'310
-4'740	-16.6%	-668'324
-6'232	-17.3%	-467'396
-8'359	-18.7%	-534'960
-9'640	-20.2%	-308'492
-12'128	-20.6%	-351'707
-19'475	-22.9%	-1'441'118
-40'827	-25.2%	-816'536
Differenze		-20'407'548

Figura 35: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

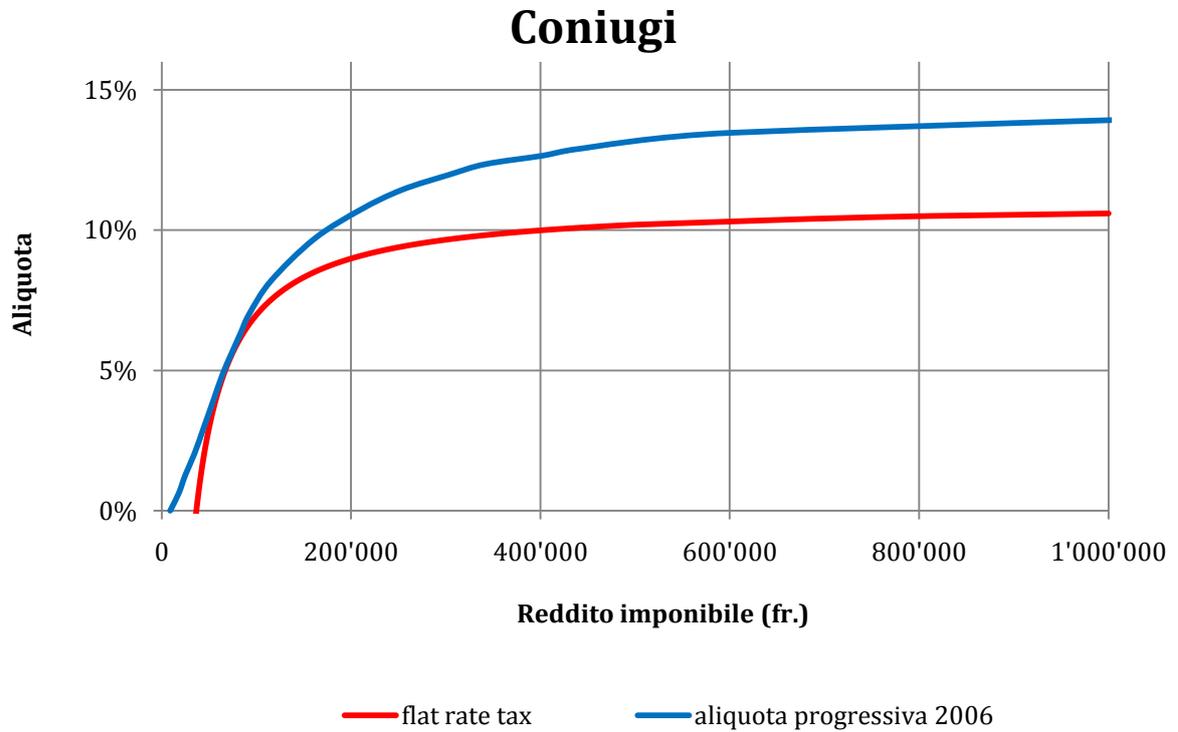


Figura 36: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 200'000

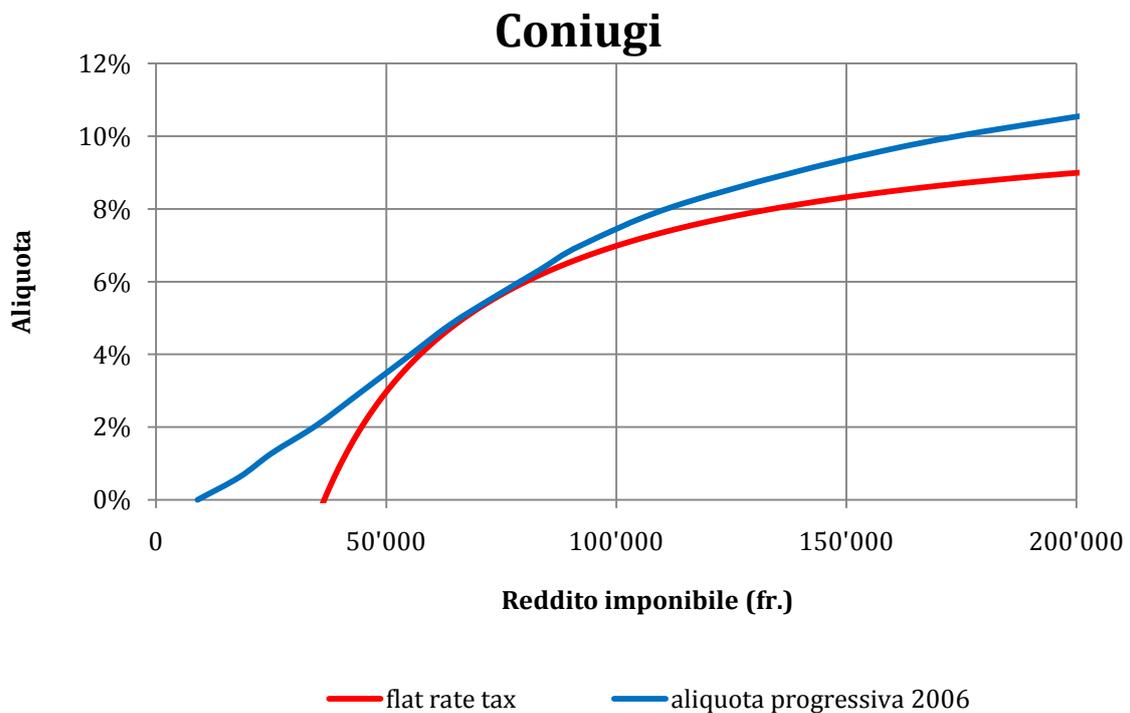


Figura 37: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 140'000

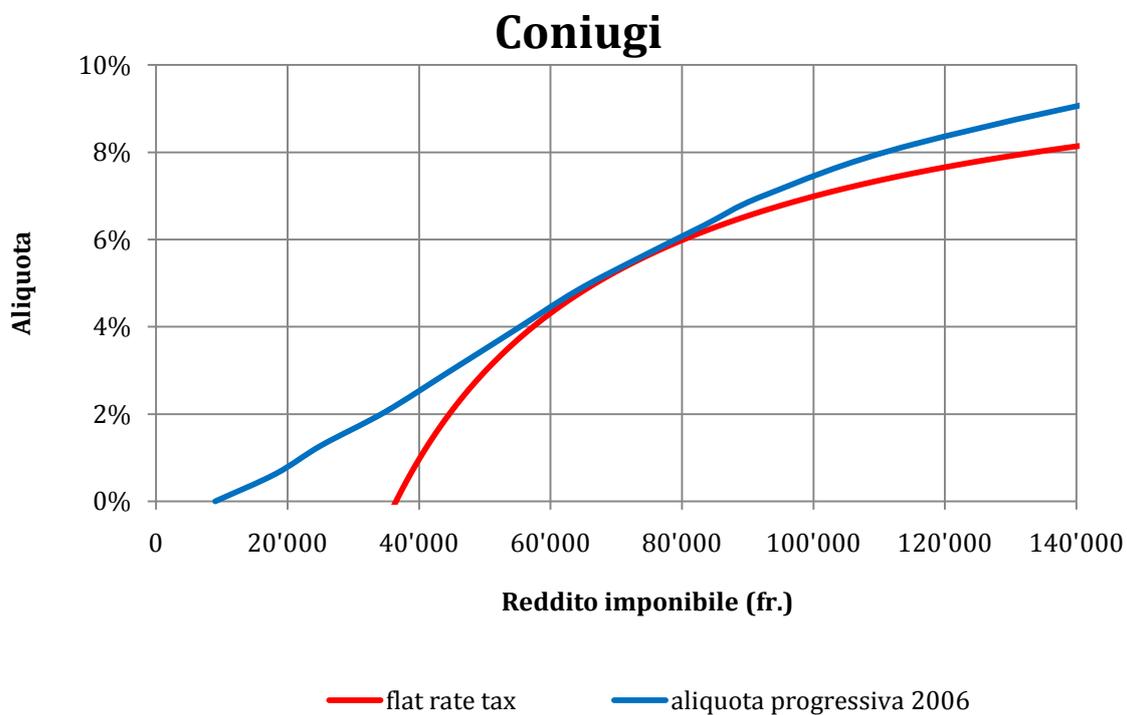


Figura 38: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

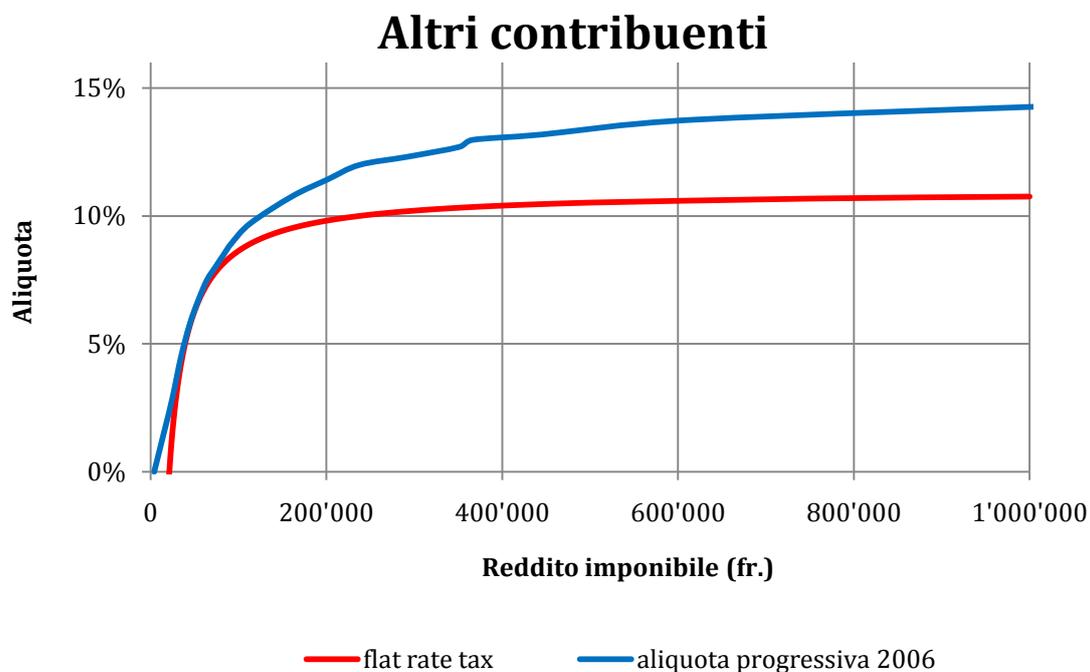


Figura 39: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 200'000

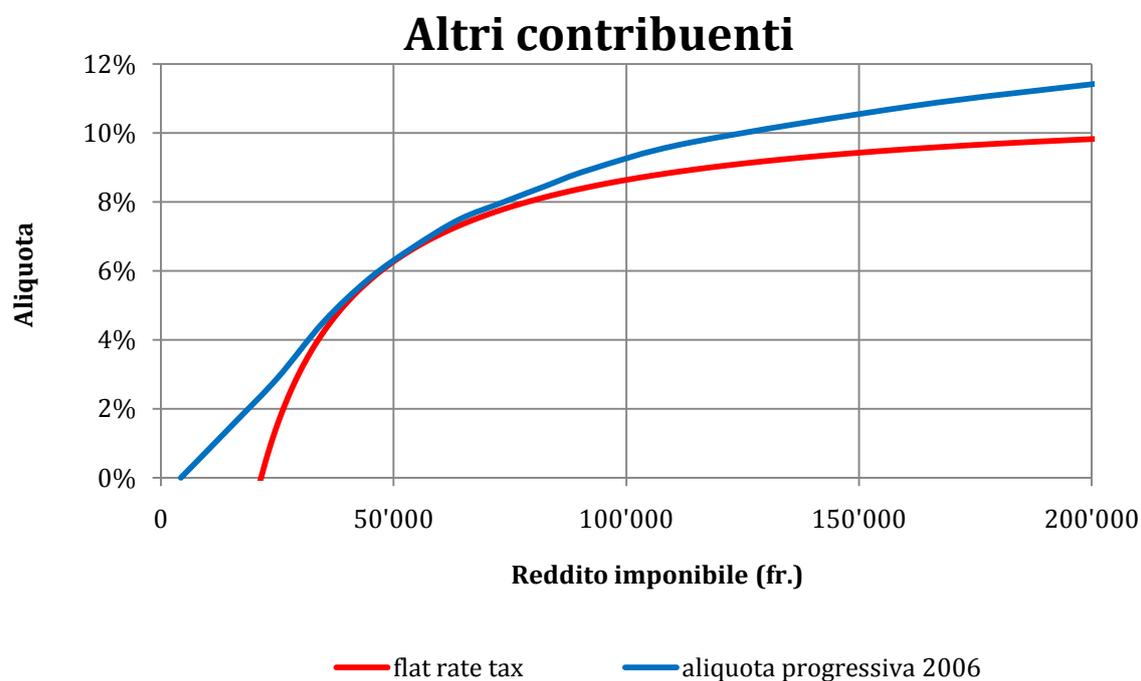


Figura 40: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale costante: Fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 100'000

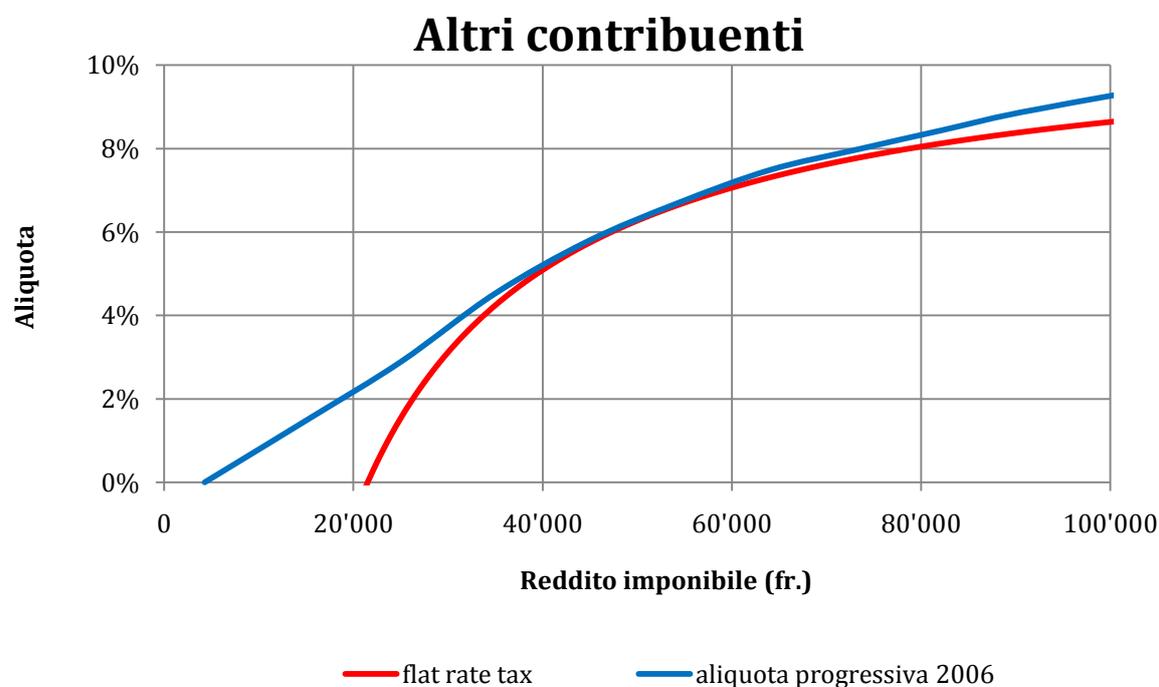


Tabella 27: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote e con la Flat Rate Tax (aliquota: 11%, Deduzione sociale per coniugi: fr. 36'500, Deduzione sociale per gli altri contribuenti: fr. 21'500) per l'anno fiscale 2009

Reddito imponibile (prima della deduzione sociale)	Onere fiscale (fr.)					
	Coniugi			Altri contribuenti		
	Progressiva	Flat Rate Tax	Differenza	Progressiva	Flat Rate Tax	Differenza
15'000	0	0	0	190	0	-190
20'000	57	0	-57	476	0	-476
30'000	425	0	-425	1'101	935	-166
40'000	807	385	-422	2'086	2'035	-51
50'000	1'536	1'485	-51	3'143	3'135	-8
60'000	2'398	2'585	187	4'302	4'235	-67
70'000	3'427	3'685	258	5'500	5'335	-165
80'000	4'501	4'785	285	6'680	6'435	-245
90'000	5'700	5'885	185	7'891	7'535	-356
100'000	6'986	6'985	-1	9'159	8'635	-524
110'000	8'272	8'085	-187	10'442	9'735	-707
120'000	9'532	9'185	-347	11'772	10'835	-937
130'000	10'756	10'285	-471	13'102	11'935	-1'167
140'000	12'040	11'385	-655	14'432	13'035	-1'397
150'000	13'353	12'485	-868	15'763	14'135	-1'628
160'000	14'665	13'585	-1'080	17'093	15'235	-1'858
170'000	15'978	14'685	-1'293	18'423	16'335	-2'088
180'000	17'351	15'785	-1'566	19'753	17'435	-2'318
190'000	18'752	16'885	-1'867	21'084	18'535	-2'549
200'000	20'154	17'985	-2'169	22'414	19'635	-2'779

La tabella di cui sopra riporta le differenze di onere fiscale per i redditi imponibili fino a fr. 200'000 per l'anno fiscale 2009, calcolate prendendo in considerazione l'attuale scala delle aliquote e la simulazione B (aliquota unica dell'11% e deduzione sociale di fr. 36'500 per i coniugi e di fr. 21'500 per gli altri contribuenti). Nei redditi imponibili dei coniugati, situati tra fr. 60'000 e fr. 90'000, si riscontra un aumento dell'onere fiscale; invece nella simulazione secondo i dati forniti dalla DdC del 2006 l'onere fiscale era di poco inferiore.¹³³

¹³³ Per i motivi alla base di queste differenze si rimanda all'allegato 5.

8. Simulazione C: Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale con deduzione regressiva per classi (1)

Tabella 28: Simulazione di una Flat Rate Tax per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi di fr. 36'500 che si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 5'000 di reddito supplementare a partire da fr. 180'000 di reddito imponibile prima della deduzione sociale)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	8'280	0	0	0	0	0.0%
30'001 - 40'000	8'413	0	0	0	0	0.0%
40'001 - 50'000	8'529	68'636'107	7'549'972	8'047	885	2.0%
50'001 - 60'000	8'222	147'243'939	16'196'833	17'909	1'970	3.6%
60'001 - 70'000	6'687	183'847'475	20'223'222	27'493	3'024	4.7%
70'001 - 80'000	5'104	189'573'835	20'853'122	37'142	4'086	5.5%
80'001 - 90'000	3'648	170'896'418	18'798'606	46'847	5'153	6.2%
90'001 - 100'000	2'564	143'574'136	15'793'155	55'996	6'160	6.7%
100'001 - 150'000	5'859	462'551'144	50'880'626	78'947	8'684	7.5%
150'001 - 200'000	2'007	255'139'873	28'065'386	127'125	13'984	8.7%
200'001 - 250'000	873	159'722'198	17'569'442	182'958	20'125	9.6%
250'001 - 300'000	507	120'035'251	13'203'878	236'756	26'043	10.3%
300'001 - 350'000	297	88'064'505	9'687'096	296'513	32'616	10.7%
350'001 - 400'000	221	75'533'128	8'308'644	341'779	37'596	11.0%
400'001 - 450'000	163	65'708'524	7'227'938	403'120	44'343	11.0%
450'001 - 500'000	95	41'807'344	4'598'808	440'077	48'409	11.0%
500'001 - 1'000'000	328	197'137'092	21'685'080	601'028	66'113	11.0%
1'000'001 e oltre	103	162'626'846	17'888'953	1'578'901	173'679	11.0%
Totale	69'924	2'532'097'815	278'530'760			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-114	-100.0%	-134'042
-323	-100.0%	-2'671'560
-711	-100.0%	-5'982'393
-436	-33.0%	-3'722'508
-155	-7.3%	-1'278'106
-64	-2.1%	-429'385
-31	-0.8%	-159'739
-115	-2.2%	-421'056
-322	-5.0%	-826'495
-770	-8.1%	-4'513'402
-1'619	-10.4%	-3'250'270
-2'390	-10.6%	-2'086'863
-2'975	-10.3%	-1'508'080
-3'720	-10.2%	-1'104'800
-4'640	-11.0%	-1'025'539
-6'676	-13.1%	-1'088'146
-8'329	-14.7%	-791'226
-14'826	-18.3%	-4'862'783
-55'376	-24.2%	-5'703'714
Differenza		-41'560'108

Tabella 29: Simulazione di una Flat Rate Tax per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi di fr. 21'500 che si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 5'000 di reddito supplementare a partire da fr. 90'000 di reddito imponibile prima della deduzione sociale)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	14'269	51'046'606	5'615'127	3'577	394	1.6%
30'001 - 40'000	15'024	201'727'014	22'189'972	13'427	1'477	4.2%
40'001 - 50'000	12'649	293'410'532	32'275'159	23'196	2'552	5.7%
50'001 - 60'000	7'929	259'637'224	28'560'095	32'745	3'602	6.6%
60'001 - 70'000	4'660	198'088'170	21'789'699	42'508	4'676	7.3%
70'001 - 80'000	2'661	138'343'758	15'217'813	51'989	5'719	7.8%
80'001 - 90'000	1'528	92'915'810	10'220'739	60'809	6'689	8.1%
90'001 - 100'000	960	69'499'533	7'644'949	72'395	7'963	8.6%
100'001 - 150'000	1'951	194'392'652	21'383'192	99'637	10'960	9.6%
150'001 - 200'000	703	110'661'724	12'172'790	157'414	17'315	10.7%
200'001 - 250'000	256	51'630'780	5'679'386	201'683	22'185	11.0%
250'001 - 300'000	141	33'483'034	3'683'134	237'468	26'122	11.0%
300'001 - 350'000	75	21'935'379	2'412'892	292'472	32'172	11.0%
350'001 - 400'000	64	22'474'509	2'472'196	351'164	38'628	11.0%
400'001 - 450'000	32	11'734'508	1'290'796	366'703	40'337	11.0%
450'001 - 500'000	29	12'911'334	1'420'247	445'218	48'974	11.0%
500'001 - 1'000'000	74	45'705'293	5'027'582	617'639	67'940	11.0%
1'000'001 e oltre	20	22'469'176	2'471'609	1'123'459	123'580	11.0%
Totale	111'181	1'832'067'036	201'527'374			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-243	-100.0%	-3'181'989
-334	-45.9%	-4'758'860
-101	-6.4%	-1'518'962
-27	-1.0%	-342'224
-27	-0.7%	-211'069
-115	-2.4%	-535'980
-152	-2.6%	-405'540
-261	-3.8%	-398'576
-302	-3.7%	-289'840
-84	-0.8%	-163'886
-90	-0.5%	-63'392
-882	-3.8%	-225'870
-2'375	-8.3%	-334'859
-3'867	-10.7%	-290'021
-5'994	-13.4%	-383'600
-7'275	-15.3%	-232'812
-9'763	-16.6%	-283'122
-17'110	-20.1%	-1'266'108
-38'462	-23.7%	-769'236
	Differenza	-15'655'949

Figura 41: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

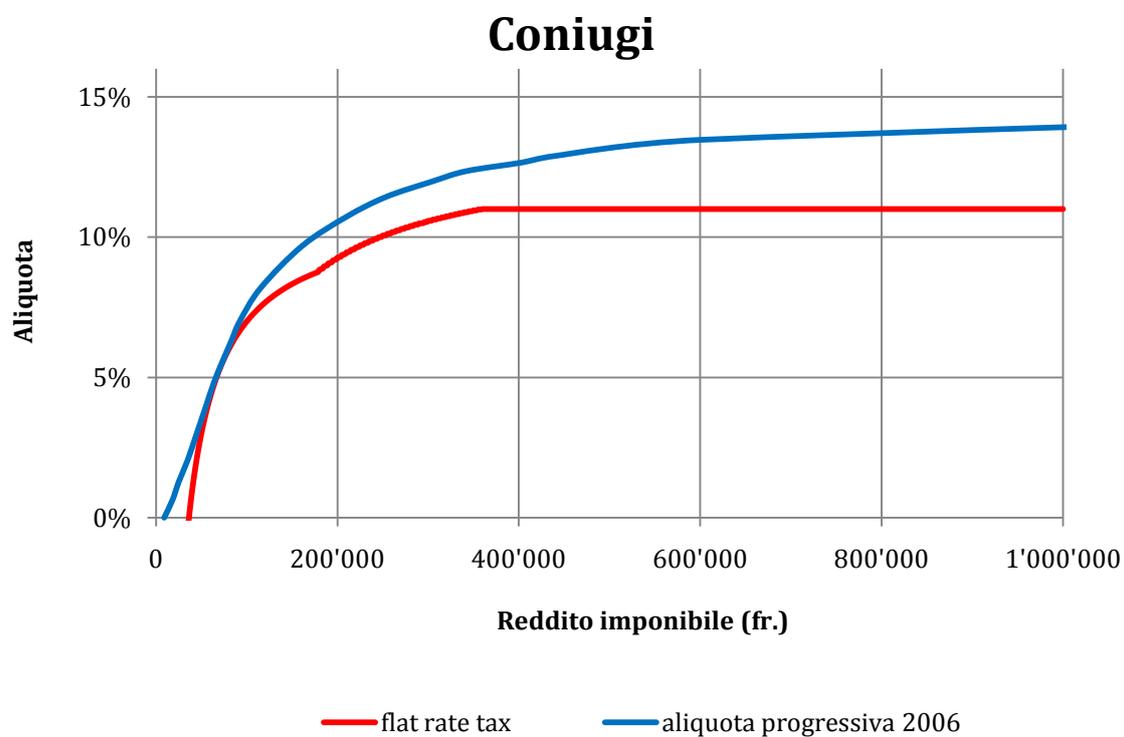


Figura 42: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 400'000

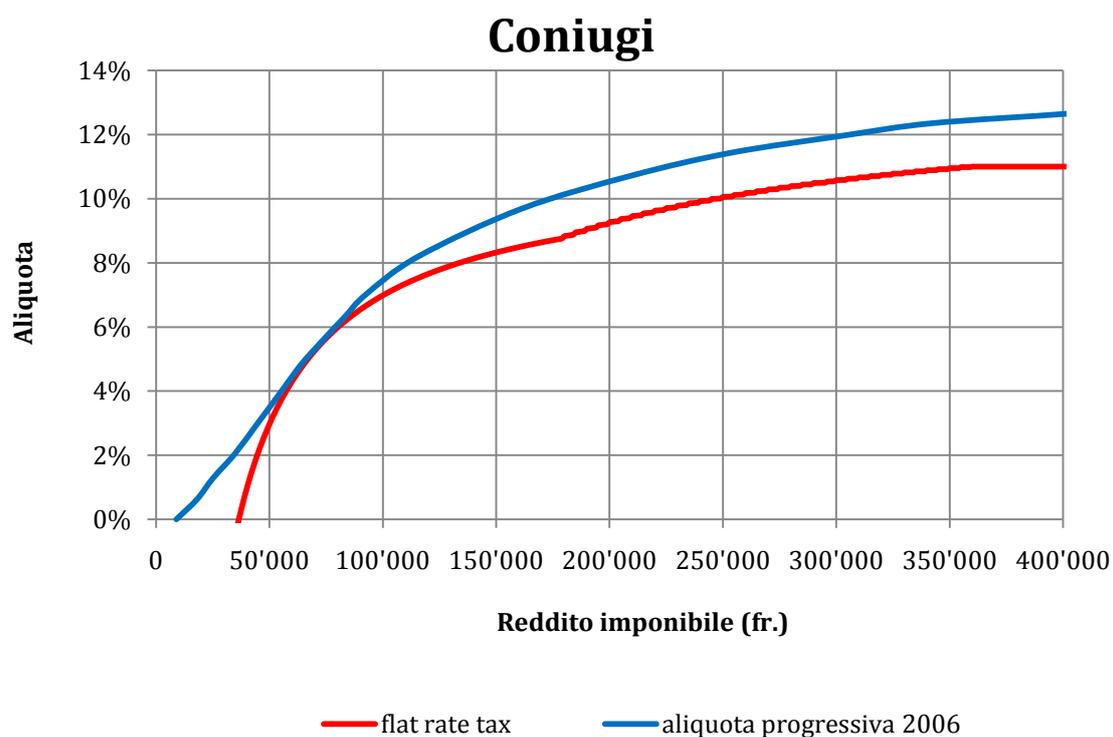


Figura 43: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi: Fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

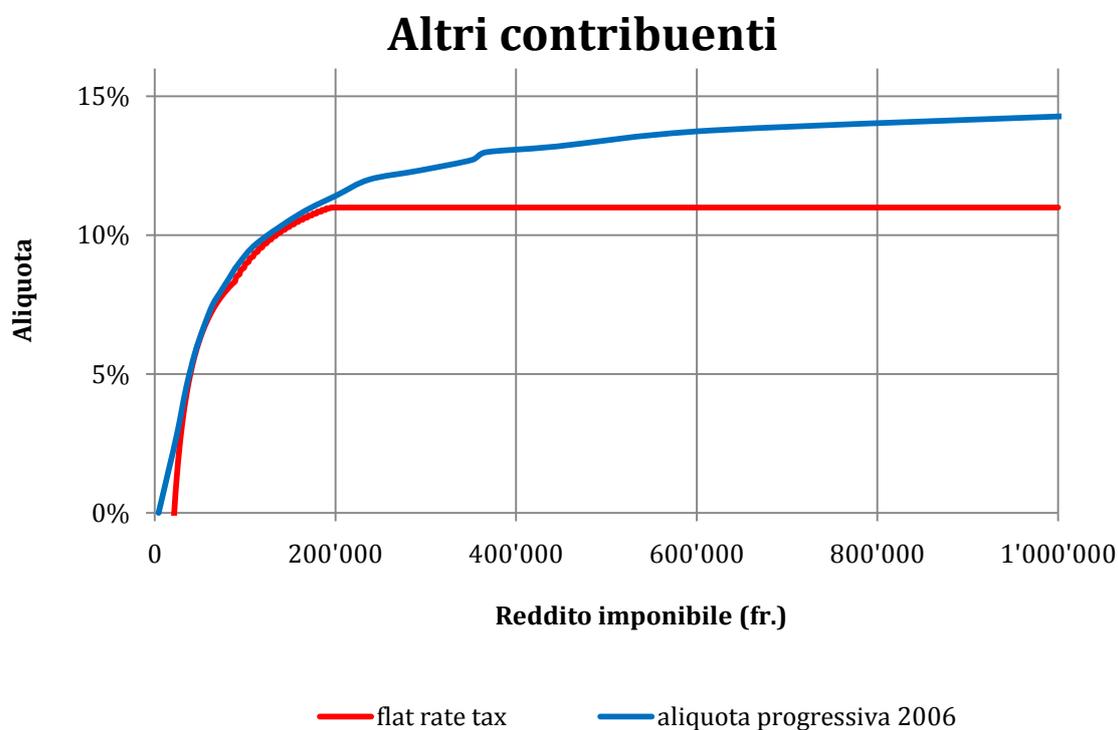
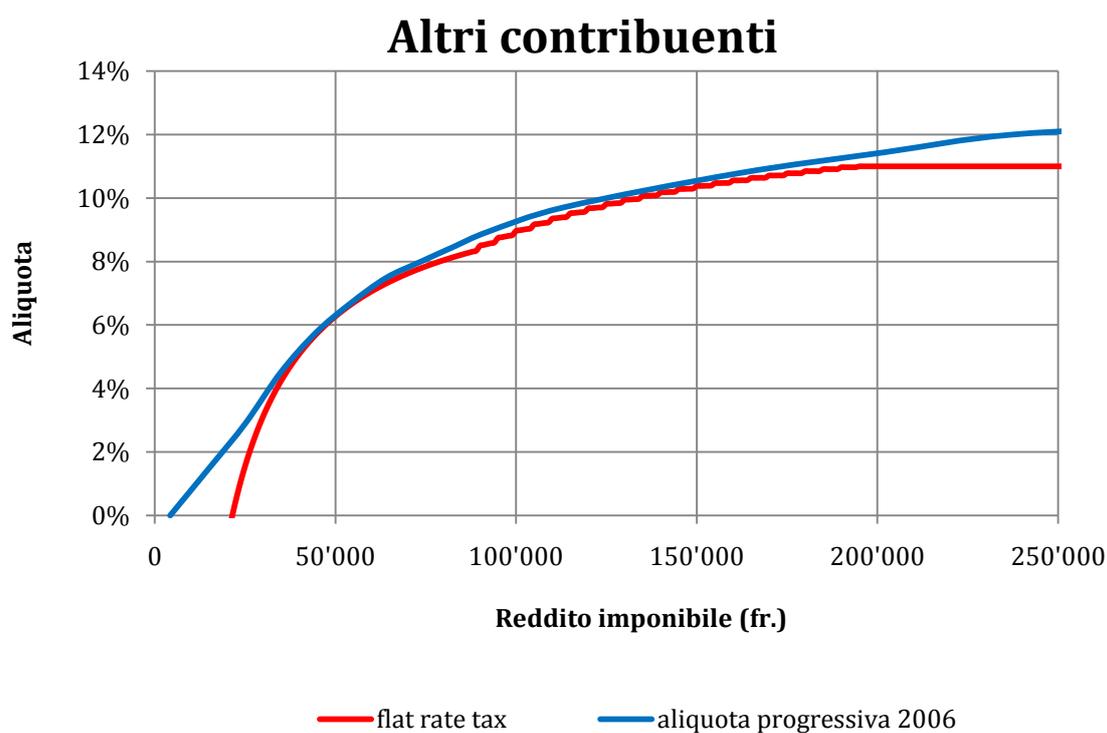


Figura 44: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi: Fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 250'000



9. Simulazione D: Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale con deduzione regressiva per classi (2)

Tabella 30: Simulazione di una Flat Rate Tax per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi di fr. 36'500 che si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 5'000 di reddito supplementare a partire da fr. 90'000 di reddito imponibile prima della deduzione sociale)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	8'280	0	0	0	0	0.0%
30'001 - 40'000	8'413	0	0	0	0	0.0%
40'001 - 50'000	8'529	68'636'107	7'549'972	8'047	885	2.0%
50'001 - 60'000	8'222	147'243'939	16'196'833	17'909	1'970	3.6%
60'001 - 70'000	6'687	183'847'475	20'223'222	27'493	3'024	4.7%
70'001 - 80'000	5'104	189'573'835	20'853'122	37'142	4'086	5.5%
80'001 - 90'000	3'648	170'896'418	18'798'606	46'847	5'153	6.2%
90'001 - 100'000	2'564	147'420'136	16'216'215	57'496	6'325	6.8%
100'001 - 150'000	5'859	506'493'644	55'714'301	86'447	9'509	8.2%
150'001 - 200'000	2'007	285'244'873	31'376'936	142'125	15'634	9.7%
200'001 - 250'000	873	175'418'738	19'296'061	200'938	22'103	10.5%
250'001 - 300'000	507	128'258'791	14'108'467	252'976	27'827	11.0%
300'001 - 350'000	297	90'143'505	9'915'786	303'513	33'386	11.0%
350'001 - 400'000	221	75'577'328	8'313'506	341'979	37'618	11.0%
400'001 - 450'000	163	65'708'524	7'227'938	403'120	44'343	11.0%
450'001 - 500'000	95	41'807'344	4'598'808	440'077	48'409	11.0%
500'001 - 1'000'000	328	197'137'092	21'685'080	601'028	66'113	11.0%
1'000'001 e oltre	103	162'626'846	17'888'953	1'578'901	173'679	11.0%
Totale	69'924	2'636'034'595	289'963'805			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-114	-100.0%	-134'042
-323	-100.0%	-2'671'560
-711	-100.0%	-5'982'393
-436	-33.0%	-3'722'508
-155	-7.3%	-1'278'106
-64	-2.1%	-429'385
-31	-0.8%	-159'739
-115	-2.2%	-421'056
-157	-2.4%	-403'435
55	0.6%	320'273
31	0.2%	61'280
-413	-1.8%	-360'244
-1'190	-4.1%	-603'491
-2'950	-8.1%	-876'110
-4'618	-10.9%	-1'020'677
-6'676	-13.1%	-1'088'146
-8'329	-14.7%	-791'226
-14'826	-18.3%	-4'862'783
-55'376	-24.2%	-5'703'714
Differenza		-30'127'063

Tabella 31: Simulazione di una Flat Rate Tax per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi di fr. 21'500 che si riduce di fr. 2'000 per ogni fr. 5'000 di reddito supplementare a partire da fr. 90'000 di reddito imponibile prima della deduzione sociale)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	14'269	51'046'606	5'615'127	3'577	394	1.6%
30'001 - 40'000	15'024	201'727'014	22'189'972	13'427	1'477	4.2%
40'001 - 50'000	12'649	293'410'532	32'275'159	23'196	2'552	5.7%
50'001 - 60'000	7'929	259'637'224	28'560'095	32'745	3'602	6.6%
60'001 - 70'000	4'660	198'088'170	21'789'699	42'508	4'676	7.3%
70'001 - 80'000	2'661	138'343'758	15'217'813	51'989	5'719	7.8%
80'001 - 90'000	1'528	92'915'810	10'220'739	60'809	6'689	8.1%
90'001 - 100'000	960	69'499'533	7'644'949	72'395	7'963	8.6%
100'001 - 150'000	1'951	194'392'652	21'383'192	99'637	10'960	9.6%
150'001 - 200'000	703	110'661'724	12'172'790	157'414	17'315	10.7%
200'001 - 250'000	256	51'630'780	5'679'386	201'683	22'185	11.0%
250'001 - 300'000	141	33'483'034	3'683'134	237'468	26'122	11.0%
300'001 - 350'000	75	21'935'379	2'412'892	292'472	32'172	11.0%
350'001 - 400'000	64	22'474'509	2'472'196	351'164	38'628	11.0%
400'001 - 450'000	32	11'734'508	1'290'796	366'703	40'337	11.0%
450'001 - 500'000	29	12'911'334	1'420'247	445'218	48'974	11.0%
500'001 - 1'000'000	74	45'705'293	5'027'582	617'639	67'940	11.0%
1'000'001 e oltre	20	22'469'176	2'471'609	1'123'459	123'580	11.0%
Totale	111'181	1'832'067'036	201'527'374			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-243	-100.0%	-3'181'989
-334	-45.9%	-4'758'860
-101	-6.4%	-1'518'962
-27	-1.0%	-342'224
-27	-0.7%	-211'069
-115	-2.4%	-535'980
-152	-2.6%	-405'540
-261	-3.8%	-398'576
-302	-3.7%	-289'840
-84	-0.8%	-163'886
-90	-0.5%	-63'392
-882	-3.8%	-225'870
-2'375	-8.3%	-334'859
-3'867	-10.7%	-290'021
-5'994	-13.4%	-383'600
-7'275	-15.3%	-232'812
-9'763	-16.6%	-283'122
-17'110	-20.1%	-1'266'108
-38'462	-23.7%	-769'236
	Differenza	-15'655'949

Figura 45: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

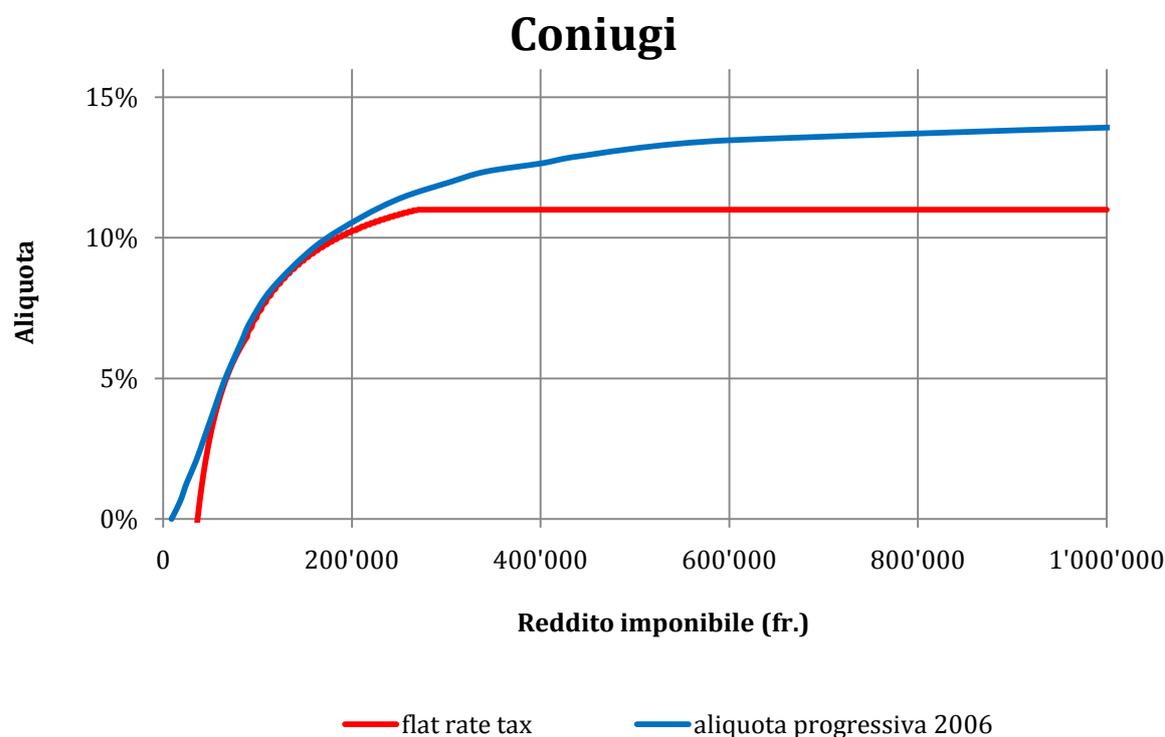
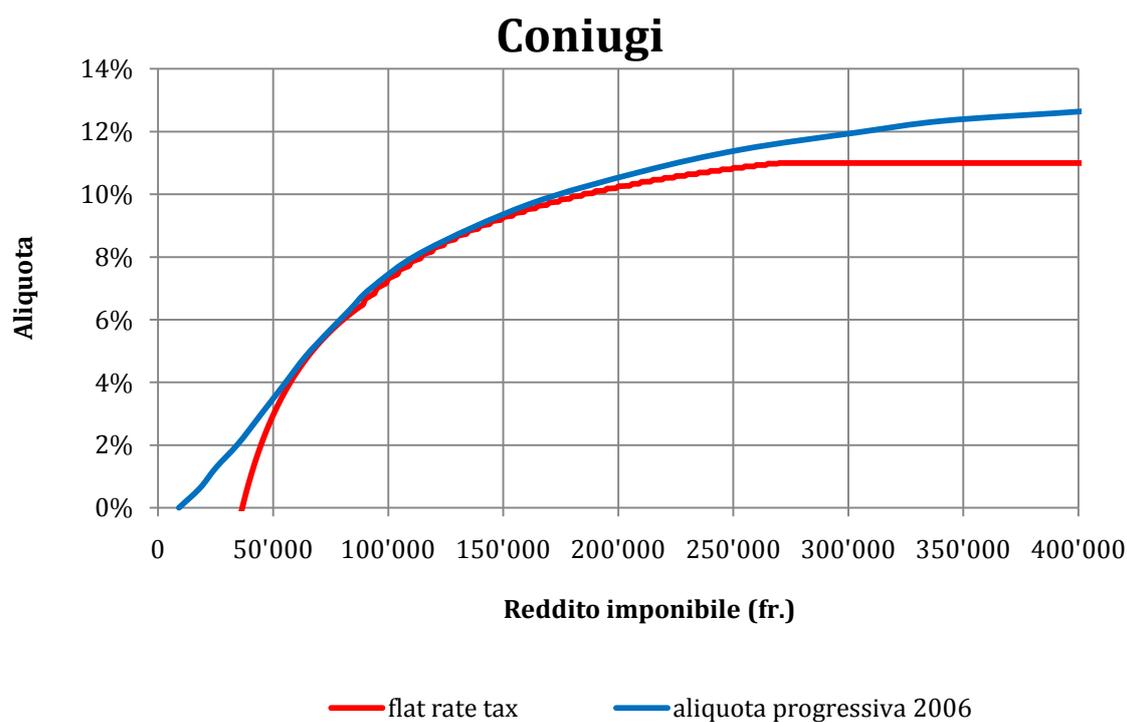


Figura 46: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva per classi: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 400'000



Esaminando i dati relativi ai redditi imponibili per coniugi compresi tra i fr. 100'000 e i 200'000 si osserva un leggero aumento di carico fiscale per i contribuenti appartenenti a questa fascia (*in rosso nella tabella*). Valutando i relativi grafici non si osserva invece una sovrapposizione della curva *Flat Rate Tax* con quella attuale. Questa leggera differenza è dovuta al fatto che nel calcolo la deduzione sociale regressiva è stata mediata per i contribuenti che si riferiscono agli scaglioni compresi tra fr. 100'000 e 150'000, rispettivamente tra fr. 150'001 e 200'000, provocando in tal caso un margine di errore nella simulazione finanziaria del nuovo onere fiscale.

10. Simulazione E: Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale con deduzione regressiva continua

Tabella 32: Simulazione di una Flat Rate Tax per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva continua di fr. 36'500 che si riduce di fr. 200 per ogni fr. 1'000 di reddito supplementare a partire da fr. 90'000 di reddito imponibile prima della deduzione sociale)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	8'280	0	0	0	0	0.0%
30'001 - 40'000	8'413	0	0	0	0	0.0%
40'001 - 50'000	8'529	68'636'107	7'549'972	8'047	885	2.0%
50'001 - 60'000	8'222	147'243'939	16'196'833	17'909	1'970	3.6%
60'001 - 70'000	6'687	183'847'475	20'223'222	27'493	3'024	4.7%
70'001 - 80'000	5'104	189'573'835	20'853'122	37'142	4'086	5.5%
80'001 - 90'000	3'648	170'896'418	18'798'606	46'847	5'153	6.2%
90'001 - 100'000	2'564	146'394'536	16'103'399	57'096	6'281	6.8%
100'001 - 150'000	5'859	504'150'044	55'456'505	86'047	9'465	8.2%
150'001 - 200'000	2'007	284'442'073	31'288'628	141'725	15'590	9.7%
200'001 - 250'000	873	175'086'998	19'259'570	200'558	22'061	10.5%
250'001 - 300'000	507	128'173'615	14'099'098	252'808	27'809	11.0%
300'001 - 350'000	297	90'143'505	9'915'786	303'513	33'386	11.0%
350'001 - 400'000	221	75'577'328	8'313'506	341'979	37'618	11.0%
400'001 - 450'000	163	65'708'524	7'227'938	403'120	44'343	11.0%
450'001 - 500'000	95	41'807'344	4'598'808	440'077	48'409	11.0%
500'001 - 1'000'000	328	197'137'092	21'685'080	601'028	66'113	11.0%
1'000'001 e oltre	103	162'626'846	17'888'953	1'578'901	173'679	11.0%
Totale	69'924	2'631'445'679	289'459'025			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-114	-100.0%	-134'042
-323	-100.0%	-2'671'560
-711	-100.0%	-5'982'393
-436	-33.0%	-3'722'508
-155	-7.3%	-1'278'106
-64	-2.1%	-429'385
-31	-0.8%	-159'739
-115	-2.2%	-421'056
-201	-3.1%	-516'251
11	0.1%	62'477*
-13	-0.1%	-27'028
-454	-2.0%	-396'735
-1'209	-4.2%	-612'860
-2'950	-8.1%	-876'110
-4'618	-10.9%	-1'020'677
-6'676	-13.1%	-1'088'146
-8'329	-14.7%	-791'226
-14'826	-18.3%	-4'862'783
-55'376	-24.2%	-5'703'714
Differenza		-30'631'843

* Si rimanda alle considerazioni espresse nell'allegato 8

Tabella 33: Simulazione di una Flat Rate Tax per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva continua di fr. 21'500 che si riduce di fr. 200 per ogni fr. 1'000 di reddito supplementare a partire da fr. 90'000 di reddito imponibile prima della deduzione sociale)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	14'269	51'046'606	5'615'127	3'577	394	1.6%
30'001 - 40'000	15'024	201'727'014	22'189'972	13'427	1'477	4.2%
40'001 - 50'000	12'649	293'410'532	32'275'159	23'196	2'552	5.7%
50'001 - 60'000	7'929	259'637'224	28'560'095	32'745	3'602	6.6%
60'001 - 70'000	4'660	198'088'170	21'789'699	42'508	4'676	7.3%
70'001 - 80'000	2'661	138'343'758	15'217'813	51'989	5'719	7.8%
80'001 - 90'000	1'528	92'915'810	10'220'739	60'809	6'689	8.1%
90'001 - 100'000	960	69'115'533	7'602'709	71'995	7'919	8.6%
100'001 - 150'000	1'951	193'612'252	21'297'348	99'237	10'916	9.6%
150'001 - 200'000	703	110'403'020	12'144'332	157'046	17'275	10.7%
200'001 - 250'000	256	51'630'780	5'679'386	201'683	22'185	11.0%
250'001 - 300'000	141	33'483'034	3'683'134	237'468	26'122	11.0%
300'001 - 350'000	75	21'935'379	2'412'892	292'472	32'172	11.0%
350'001 - 400'000	64	22'474'509	2'472'196	351'164	38'628	11.0%
400'001 - 450'000	32	11'734'508	1'290'796	366'703	40'337	11.0%
450'001 - 500'000	29	12'911'334	1'420'247	445'218	48'974	11.0%
500'001 - 1'000'000	74	45'705'293	5'027'582	617'639	67'940	11.0%
1'000'001 e oltre	20	22'469'176	2'471'609	1'123'459	123'580	11.0%
Totale	111'181	1'830'643'932	201'370'833			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-243	-100.0%	-3'181'989
-334	-45.9%	-4'758'860
-101	-6.4%	-1'518'962
-27	-1.0%	-342'224
-27	-0.7%	-211'069
-115	-2.4%	-535'980
-152	-2.6%	-405'540
-261	-3.8%	-398'576
-346	-4.2%	-332'080
-128	-1.2%	-249'730
-131	-0.8%	-91'850
-882	-3.8%	-225'870
-2'375	-8.3%	-334'859
-3'867	-10.7%	-290'021
-5'994	-13.4%	-383'600
-7'275	-15.3%	-232'812
-9'763	-16.6%	-283'122
-17'110	-20.1%	-1'266'108
-38'462	-23.7%	-769'236
	Differenza	-15'812'490

Figura 47: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva continua: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

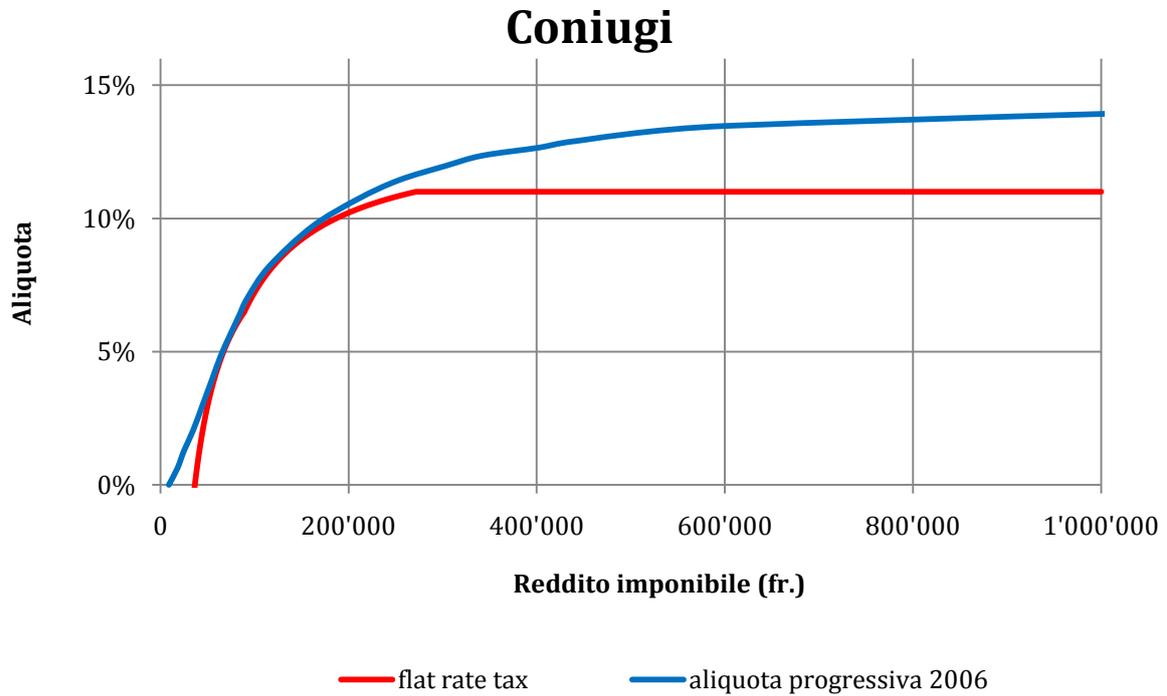


Figura 48: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva continua: Fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 400'000

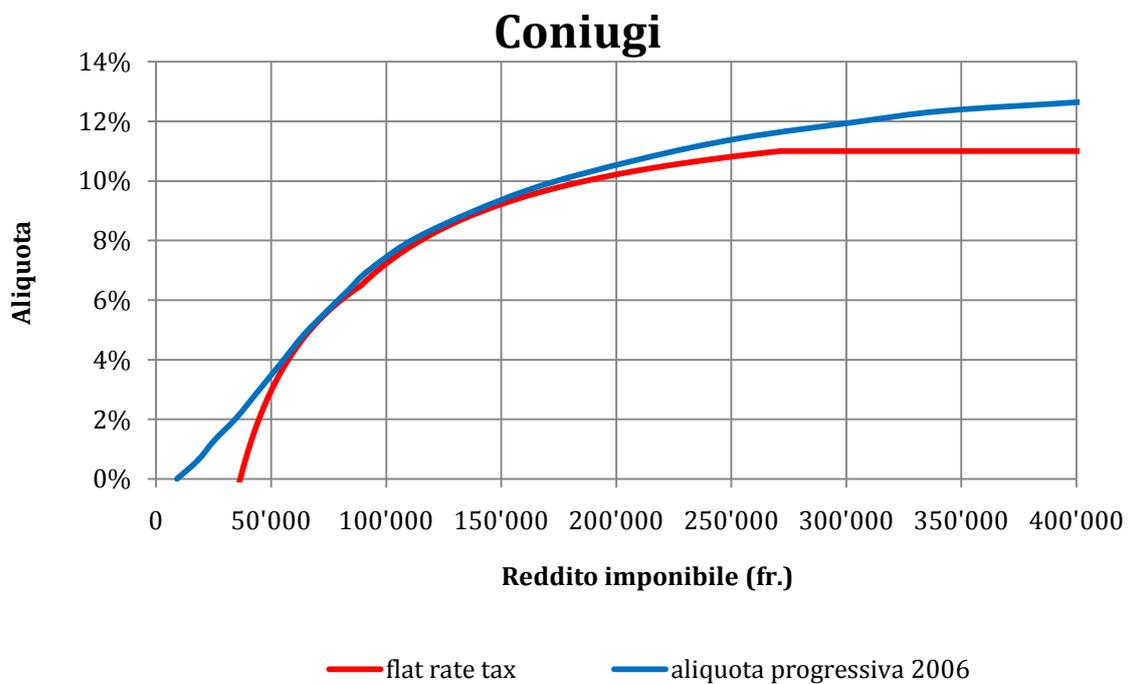


Figura 49: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva continua: Fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

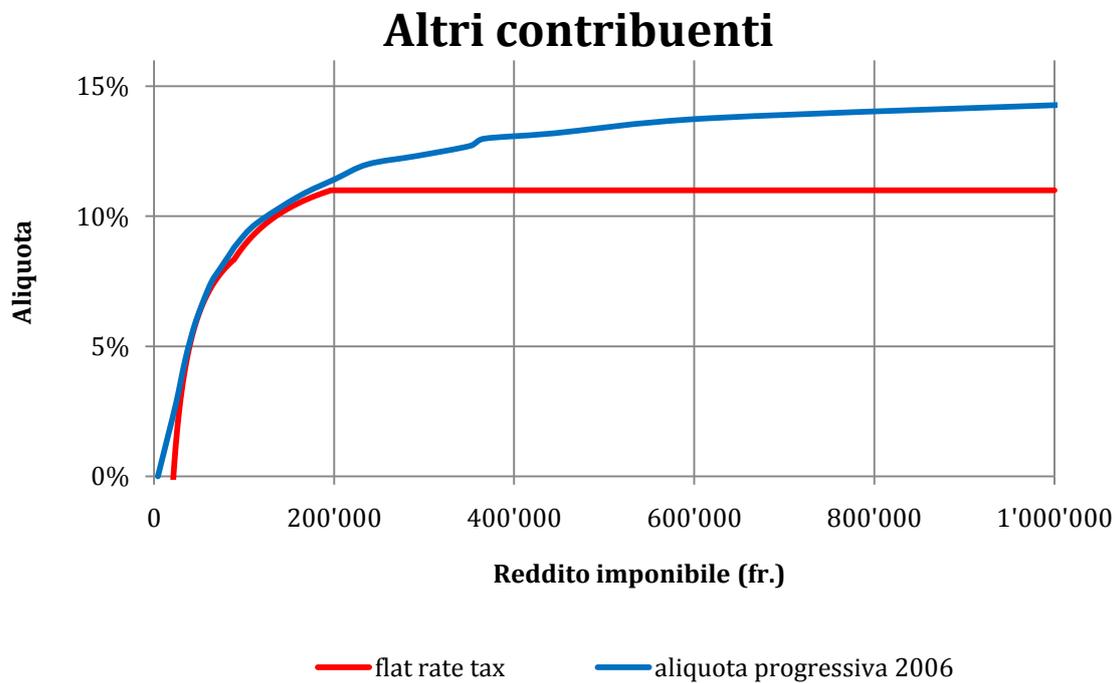
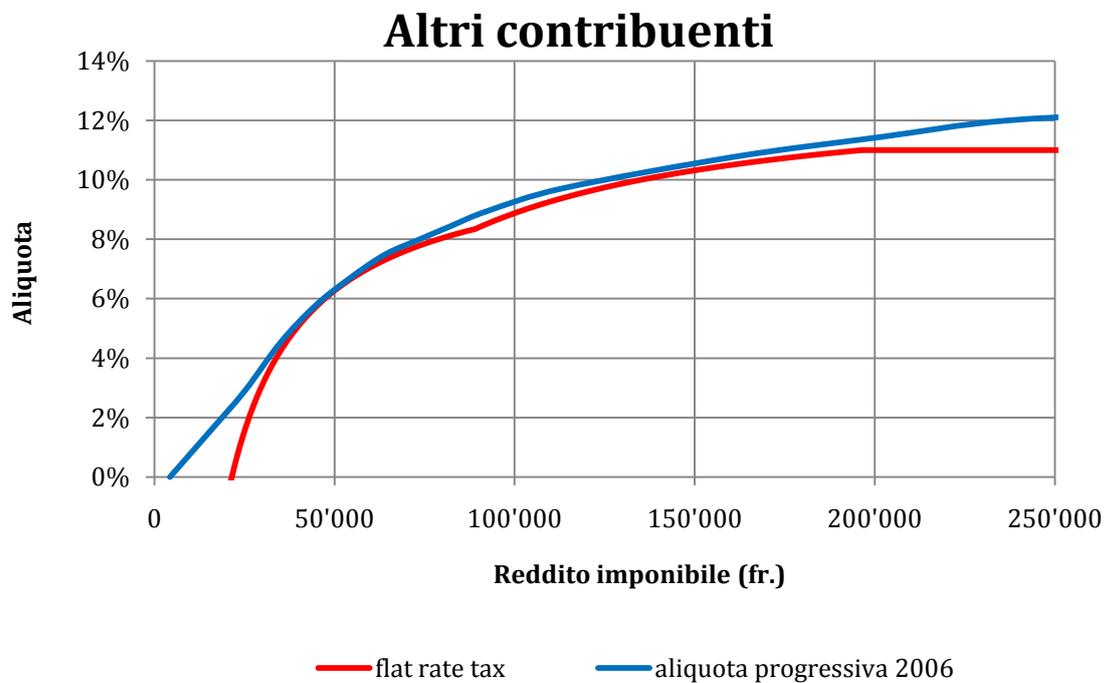


Figura 50: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (Aliquota: 11%, Deduzione sociale regressiva continua: Fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 250'000



11. Simulazione F: Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale con deduzione costante e due aliquote (1)

Tabella 34: Simulazione di una Flat Rate Tax per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (due aliquote: aliquota dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 160'000 dopo la deduzione sociale, aliquota del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 36'500)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	8'280	0	0	0	0	0.0%
30'001 - 40'000	8'413	0	0	0	0	0.0%
40'001 - 50'000	8'529	68'636'107	7'549'972	8'047	885	2.0%
50'001 - 60'000	8'222	147'243'939	16'196'833	17'909	1'970	3.6%
60'001 - 70'000	6'687	183'847'475	20'223'222	27'493	3'024	4.7%
70'001 - 80'000	5'104	189'573'835	20'853'122	37'142	4'086	5.5%
80'001 - 90'000	3'648	170'896'418	18'798'606	46'847	5'153	6.2%
90'001 - 100'000	2'564	143'574'136	15'793'155	55'996	6'160	6.7%
100'001 - 150'000	5'859	462'551'144	50'880'626	78'947	8'684	7.5%
150'001 - 200'000	2'007	250'122'373	27'513'461	124'625	13'709	8.5%
200'001 - 250'000	873	153'564'825	16'892'131	173'458	19'350	9.2%
250'001 - 300'000	507	115'438'689	12'698'256	217'276	25'046	9.9%
300'001 - 350'000	297	85'081'733	9'358'991	267'013	31'512	10.4%
350'001 - 400'000	221	73'356'433	8'069'208	305'479	36'512	10.7%
400'001 - 450'000	163	65'882'483	7'247'073	366'620	44'461	11.0%
450'001 - 500'000	95	42'547'088	4'680'180	403'577	49'265	11.2%
500'001 - 1'000'000	328	209'289'654	23'021'862	564'528	70'189	11.7%
1'000'001 e oltre	103	184'755'954	20'323'155	1'542'401	197'312	12.5%
Totale	69'924	2'546'362'287	280'099'852			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-114	-100.0%	-134'042
-323	-100.0%	-2'671'560
-711	-100.0%	-5'982'393
-436	-33.0%	-3'722'508
-155	-7.3%	-1'278'106
-64	-2.1%	-429'385
-31	-0.8%	-159'739
-115	-2.2%	-421'056
-322	-5.0%	-826'495
-770	-8.1%	-4'513'402
-1'894	-12.1%	-3'802'195
-3'166	-14.1%	-2'764'174
-3'972	-13.7%	-2'013'702
-4'825	-13.3%	-1'432'905
-5'724	-13.6%	-1'264'975
-6'558	-12.9%	-1'069'011
-7'472	-13.2%	-709'854
-10'750	-13.3%	-3'526'001
-31'743	-13.9%	-3'269'512
Differenza		-39'991'016

Tabella 35: Simulazione di una *Flat Rate Tax* per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 80'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 21'500)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	14'269	51'046'606	5'615'127	3'577	394	1.6%
30'001 - 40'000	15'024	201'727'014	22'189'972	13'427	1'477	4.2%
40'001 - 50'000	12'649	293'410'532	32'275'159	23'196	2'552	5.7%
50'001 - 60'000	7'929	259'637'224	28'560'095	32'745	3'602	6.6%
60'001 - 70'000	4'660	198'088'170	21'789'699	42'508	4'676	7.3%
70'001 - 80'000	2'661	138'343'758	15'217'813	51'989	5'719	7.8%
80'001 - 90'000	1'528	92'915'810	10'220'739	60'809	6'689	8.1%
90'001 - 100'000	960	68'059'533	7'486'549	70'895	7'798	8.4%
100'001 - 150'000	1'951	184'065'634	20'247'220	92'137	10'378	9.1%
150'001 - 200'000	703	106'058'806	11'666'469	139'964	16'595	10.3%
200'001 - 250'000	256	50'789'831	5'586'881	180'183	21'824	10.8%
250'001 - 300'000	141	33'937'267	3'733'099	215'968	26'476	11.1%
300'001 - 350'000	75	22'927'039	2'521'974	270'972	33'626	11.5%
350'001 - 400'000	64	24'003'692	2'640'406	329'664	41'256	11.7%
400'001 - 450'000	32	12'589'509	1'384'846	345'203	43'276	11.8%
450'001 - 500'000	29	14'100'167	1'551'018	423'718	53'483	12.0%
500'001 - 1'000'000	74	51'058'710	5'616'458	596'139	75'898	12.3%
1'000'001 e oltre	20	25'755'390	2'833'093	1'101'959	141'655	12.6%
Totale	111'181	1'828'514'693	201'136'616			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la <i>Flat Rate Tax</i>		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-243	-100.0%	-3'181'989
-334	-45.9%	-4'758'860
-101	-6.4%	-1'518'962
-27	-1.0%	-342'224
-27	-0.7%	-211'069
-115	-2.4%	-535'980
-152	-2.6%	-405'540
-261	-3.8%	-398'576
-467	-5.6%	-448'240
-666	-6.0%	-1'299'858
-810	-4.7%	-569'713
-1'244	-5.4%	-318'375
-2'021	-7.1%	-284'894
-2'413	-6.7%	-180'939
-3'365	-7.5%	-215'390
-4'336	-9.1%	-138'762
-5'253	-8.9%	-152'351
-9'152	-10.8%	-677'232
-20'388	-12.6%	-407'752
Differenza		-16'046'707

Figura 51: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 160'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

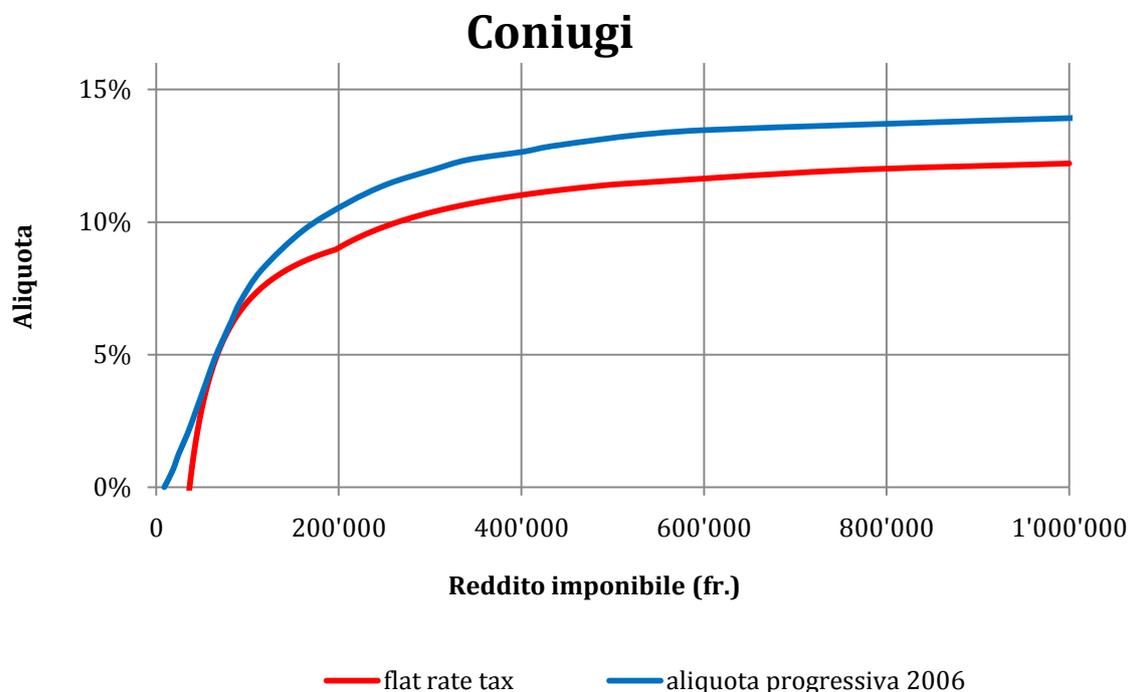


Figura 52: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 160'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 400'000

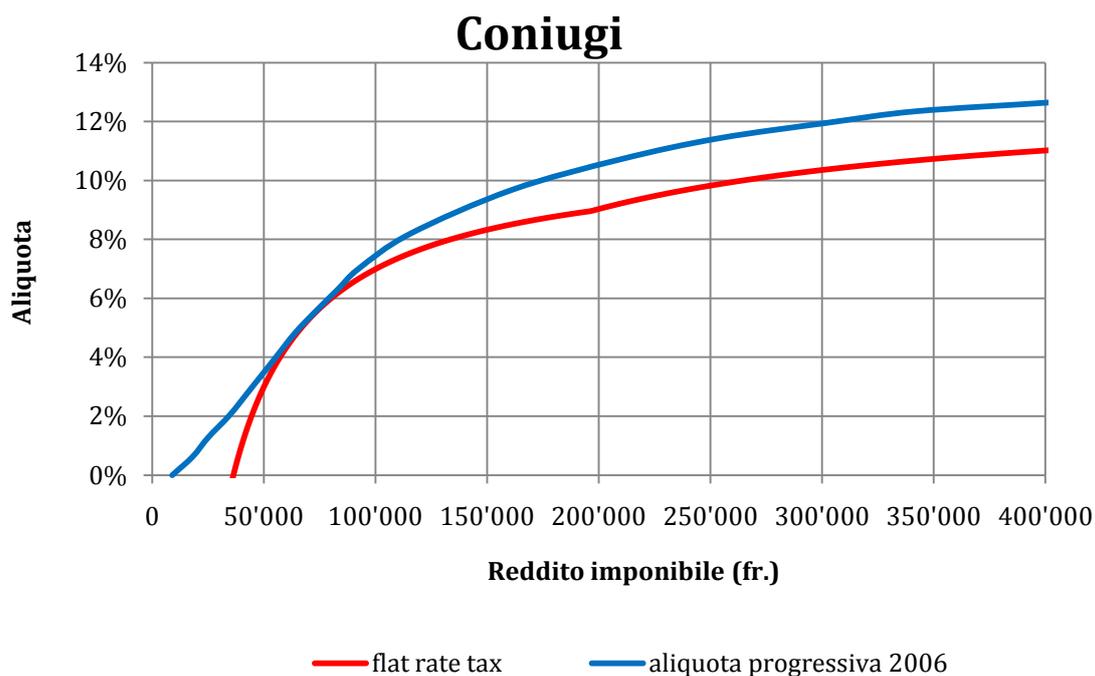


Figura 53: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 80'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

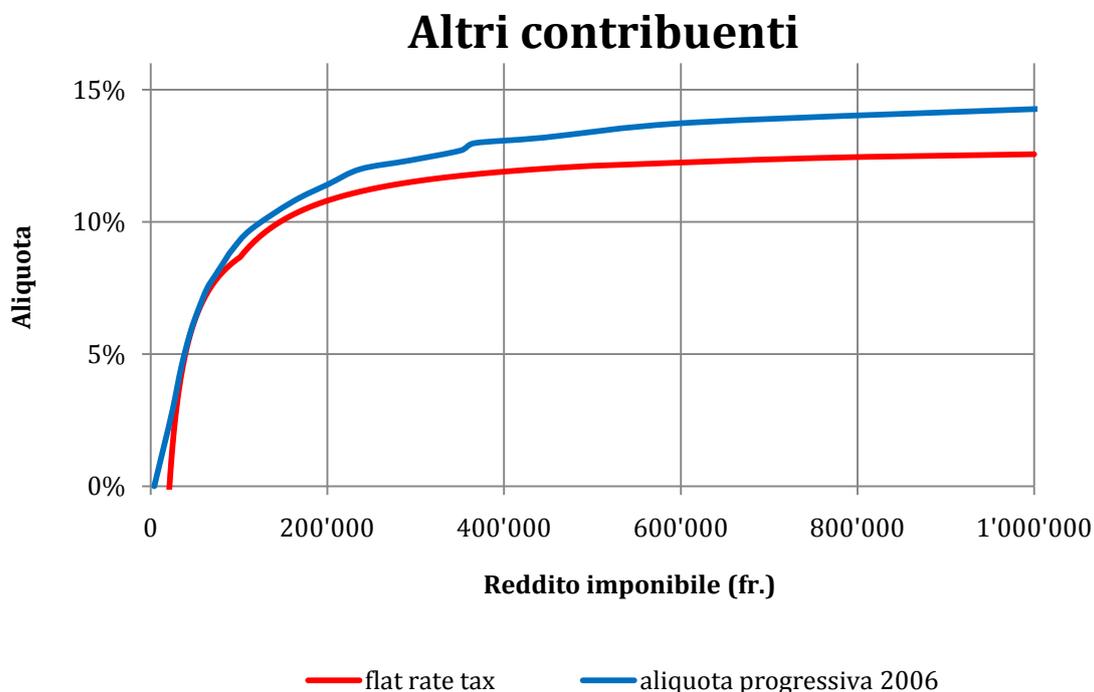
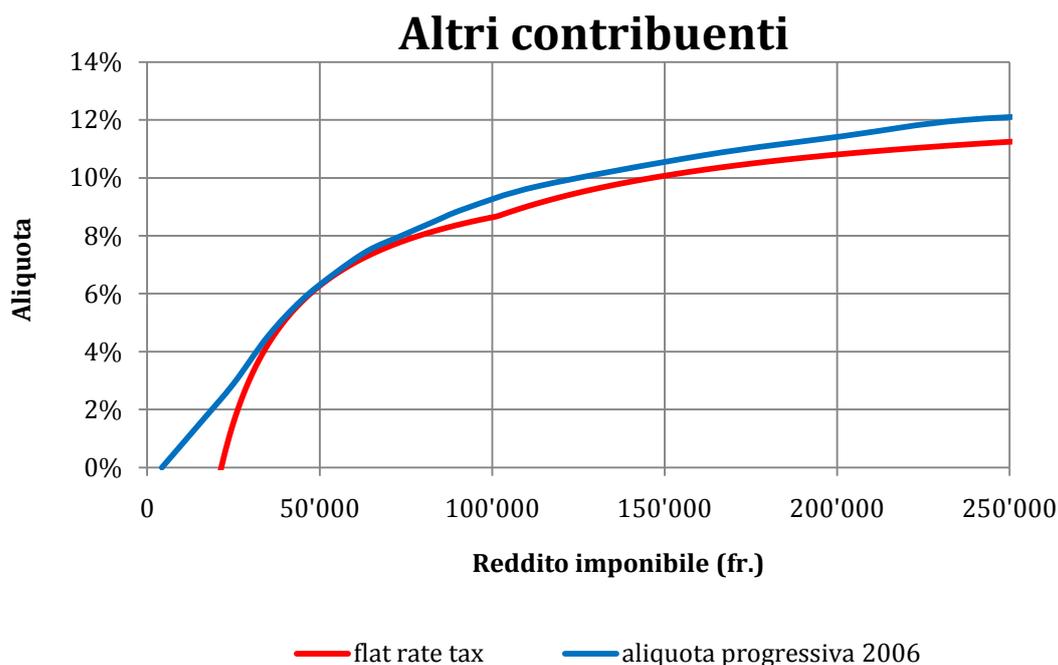


Figura 54: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per gli altri contribuenti (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 80'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 21'500). Redditi imponibili fino a fr. 250'000



12. Simulazione G: Flat Rate Tax senza alcun aggravio fiscale con deduzione costante e due aliquote (2)

Tabella 36: Simulazione di una Flat Rate Tax per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 80'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 36'500)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	8'280	0	0	0	0	0.0%
30'001 - 40'000	8'413	0	0	0	0	0.0%
40'001 - 50'000	8'529	68'636'107	7'549'972	8'047	885	2.0%
50'001 - 60'000	8'222	147'243'939	16'196'833	17'909	1'970	3.6%
60'001 - 70'000	6'687	183'847'475	20'223'222	27'493	3'024	4.7%
70'001 - 80'000	5'104	189'573'835	20'853'122	37'142	4'086	5.5%
80'001 - 90'000	3'648	170'896'418	18'798'606	46'847	5'153	6.2%
90'001 - 100'000	2'564	143'574'136	15'793'155	55'996	6'160	6.7%
100'001 - 150'000	5'859	462'551'144	50'880'626	78'947	8'684	7.5%
150'001 - 200'000	2'007	266'406'441	29'304'708	124'625	14'601	9.1%
200'001 - 250'000	873	166'263'007	18'288'931	173'458	20'950	10.0%
250'001 - 300'000	507	122'813'235	13'509'456	217'276	26'646	10.5%
300'001 - 350'000	297	89'401'733	9'834'191	267'013	33'112	10.9%
350'001 - 400'000	221	76'570'979	8'422'808	305'479	38'112	11.1%
400'001 - 450'000	163	68'253'392	7'507'873	366'620	46'061	11.4%
450'001 - 500'000	95	43'928'907	4'832'180	403'577	50'865	11.6%
500'001 - 1'000'000	328	214'060'563	23'546'662	564'528	71'789	11.9%
1'000'001 e oltre	103	186'254'136	20'487'955	1'542'401	198'912	12.6%
Totale	69'924	2'600'275'446	286'030'299			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la Flat Rate Tax		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-114	-100.0%	-134'042
-323	-100.0%	-2'671'560
-711	-100.0%	-5'982'393
-436	-33.0%	-3'722'508
-155	-7.3%	-1'278'106
-64	-2.1%	-429'385
-31	-0.8%	-159'739
-115	-2.2%	-421'056
-322	-5.0%	-826'495
-770	-8.1%	-4'513'402
-1'002	-6.4%	-2'010'948
-1'566	-7.0%	-1'367'374
-2'372	-8.2%	-1'202'502
-3'225	-8.9%	-957'705
-4'124	-9.8%	-911'375
-4'958	-9.7%	-808'211
-5'872	-10.3%	-557'854
-9'150	-11.3%	-3'001'201
-30'143	-13.2%	-3'104'712
Differenza		-34'060'569

Tabella 37: Simulazione di una *Flat Rate Tax* per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006 (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 80'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 21'500)

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	0	0	0	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	0	0	0	0	0.0%
20'001 - 30'000	14'269	51'046'606	5'615'127	3'577	394	1.6%
30'001 - 40'000	15'024	201'727'014	22'189'972	13'427	1'477	4.2%
40'001 - 50'000	12'649	293'410'532	32'275'159	23'196	2'552	5.7%
50'001 - 60'000	7'929	259'637'224	28'560'095	32'745	3'602	6.6%
60'001 - 70'000	4'660	198'088'170	21'789'699	42'508	4'676	7.3%
70'001 - 80'000	2'661	138'343'758	15'217'813	51'989	5'719	7.8%
80'001 - 90'000	1'528	92'915'810	10'220'739	60'809	6'689	8.1%
90'001 - 100'000	960	68'059'533	7'486'549	70'895	7'798	8.4%
100'001 - 150'000	1'951	184'065'634	20'247'220	92'137	10'378	9.1%
150'001 - 200'000	703	106'058'806	11'666'469	139'964	16'595	10.3%
200'001 - 250'000	256	50'789'831	5'586'881	180'183	21'824	10.8%
250'001 - 300'000	141	33'937'267	3'733'099	215'968	26'476	11.1%
300'001 - 350'000	75	22'927'039	2'521'974	270'972	33'626	11.5%
350'001 - 400'000	64	24'003'692	2'640'406	329'664	41'256	11.7%
400'001 - 450'000	32	12'589'509	1'384'846	345'203	43'276	11.8%
450'001 - 500'000	29	14'100'167	1'551'018	423'718	53'483	12.0%
500'001 - 1'000'000	74	51'058'710	5'616'458	596'139	75'898	12.3%
1'000'001 e oltre	20	25'755'390	2'833'093	1'101'959	141'655	12.6%
Totale	111'181	1'828'514'693	201'136'616			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la <i>Flat Rate Tax</i>		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-243	-100.0%	-3'181'989
-334	-45.9%	-4'758'860
-101	-6.4%	-1'518'962
-27	-1.0%	-342'224
-27	-0.7%	-211'069
-115	-2.4%	-535'980
-152	-2.6%	-405'540
-261	-3.8%	-398'576
-467	-5.6%	-448'240
-666	-6.0%	-1'299'858
-810	-4.7%	-569'713
-1'244	-5.4%	-318'375
-2'021	-7.1%	-284'894
-2'413	-6.7%	-180'939
-3'365	-7.5%	-215'390
-4'336	-9.1%	-138'762
-5'253	-8.9%	-152'351
-9'152	-10.8%	-677'232
-20'388	-12.6%	-407'752
	Differenza	-16'046'707

Figura 55: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 80'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

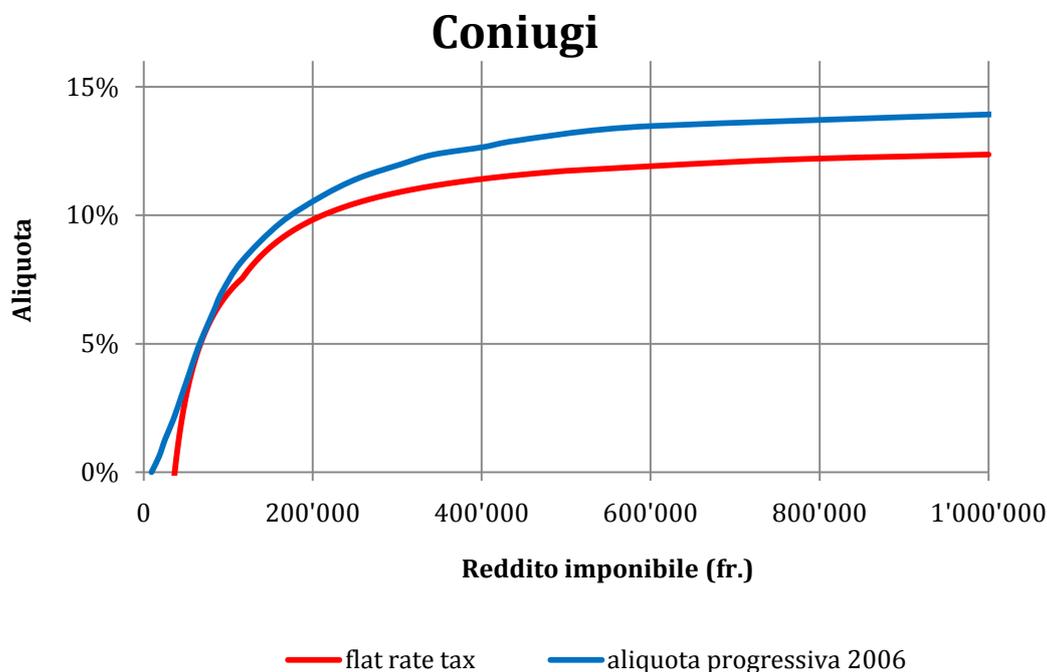
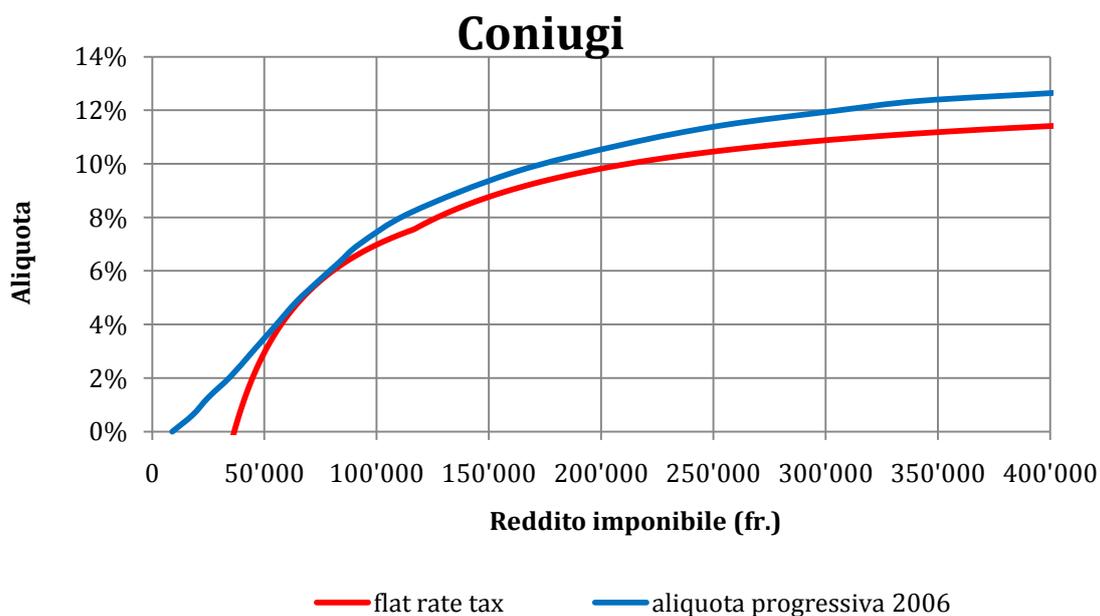


Figura 56: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e una *Flat Rate Tax* senza alcun aggravio fiscale per i coniugi (due aliquote: dell'11% per i redditi imponibili fino fr. 80'000 dopo la deduzione sociale, del 13% per i redditi imponibili superiori, Deduzione sociale costante di fr. 36'500). Redditi imponibili fino a fr. 400'000



13. Flat Rate Tax con deduzione sociale uguale agli importi esenti e aliquota dell'11%

Tabella 38: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote e con la Flat Rate Tax (aliquota: 11%, Deduzione sociale per coniugi: fr. 19'300, Deduzione sociale per gli altri contribuenti: fr. 11'800) per l'anno fiscale 2009

Reddito imponibile (prima della deduzione sociale)	Onere fiscale (fr.)					
	Coniugi			Altri contribuenti		
	Progressiva	Flat Rate Tax	Differenza	Progressiva	Flat Rate Tax	Differenza
15'000	0	0	0	190	374	184
20'000	57	132	75	476	924	448
30'000	425	1'232	807	1'101	2'024	923
40'000	807	2'332	1'525	2'086	3'124	1'038
50'000	1'536	3'432	1'896	3'143	4'224	1'081
60'000	2'398	4'532	2'134	4'302	5'324	1'022
70'000	3'427	5'632	2'205	5'500	6'424	924
80'000	4'501	6'732	2'232	6'680	7'524	845
90'000	5'700	7'832	2'132	7'891	8'624	733
100'000	6'986	8'932	1'946	9'159	9'724	565
110'000	8'272	10'032	1'760	10'442	10'824	382
120'000	9'532	11'132	1'600	11'772	11'924	152
130'000	10'756	12'232	1'476	13'102	13'024	-78
140'000	12'040	13'332	1'292	14'432	14'124	-308
150'000	13'353	14'432	1'079	15'763	15'224	-539
160'000	14'665	15'532	867	17'093	16'324	-769
170'000	15'978	16'632	654	18'423	17'424	-999
180'000	17'351	17'732	381	19'753	18'524	-1'229
190'000	18'752	18'832	80	21'084	19'624	-1'460
200'000	20'154	19'932	-222	22'414	20'724	-1'690

14. Confronto delle deduzioni dal reddito delle persone fisiche

Tabella 39: Importo delle deduzioni accordate nei singoli Cantoni nel 2008 (AFC, Brochures fiscales, 2009)

Cantone	Deduzioni sociali				Doppio reddito	Spese professionali	Spese mediche	Custodia figli
	Coniugi	Sole	Figlio a carico	Persona a carico				
AG	0	0	6'400	2'400	600	3'800	5%	6'000
AI	0	0	4'000	0	500	5'000	5%	6'000
AR	0	0	4'000	0	2'400	2'400	5%	effettivi
BE	9'800	4'900	4'400	4'400	8'800	3'800	5%	3'000
BL	0	0	5'000	2'000	1'000	500	5%	5'500
BS	35'000	18'000	6'800	5'500	1'000	4'000	5%	5'500
FR	0	0	5'500***	700	500	3'800	5%	4'000
GE	*	*	*	*	*	1'600	1%	*
GL	0	0	6'000	2'000	5'000	3'800	3%	3'000
GR	0	0	3'400	3'400	500	3'000	5%	6'000
JU	0	0	4'600	2'200	2'400	1'900	5%	3'000
LU	0	0	6'400	2'500	4'500	3'800	5%	6'400
NE	3'600***	2'000***	5'500	3'000	1'200	3'800	5%	3'000
NW	0	0	5'000	5'000	1'000	7'000	5%	10'000
OW	20'000	10'000	4'000	2'400	3'400	4'100	5%	effettivi
SG	0	0	4'800	0	500	2'400	2%	5'000
SH	0	0	6'000	1'200	800	3'800	5%	9'000
SO	0	0	6'000	2'000	1'000	3'800	5%	6'500
SZ	6'000	3'000	7'500	0	2'000	6'600	3%	0
TG	0	0	7'000	2'600	0	3'800	5%	4'000
TI	0	0	10'900	5'600	7'500	2'400	5%	0
UR	14'500	25'500	6'100	3'000	2'000	3'800	5%	8'000
VD	**	**	**	3'100	1'600	3'800	5%	1'300
VS	*	0	4'000	1'800	5'860	3'800	2%	2'130
ZG	13'400	6'700	8'300	3'100	4'100	3'800	5%	3'100
ZH	0	0	6'800	2'500	5'400	3'800	5%	6'000
Media CH	4'448	2'921	5'767	2'416	2'542	3'619	5%	4'627

* Credito d'imposta

** Quoziente familiare

*** Deduzione regressiva

Spese professionali: importi massimi, senza considerare altri fattori (doppia economia domestica, trasporto, ...)

BL: credito d'imposta per figli a carico fr. 750 / **VS:** credito d'imposta per figli a carico fr. 300

UR: dati riferiti al 2009 per le deduzioni personali. La deduzione per figli a carico nel 2009 è di fr. 7'500.

Tabella 40: Importo delle deduzioni accordate nei singoli Cantoni nel 2008 (AFC, Brochures fiscales, 2009)

Cantone	Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio				
	Versamenti al 2° pilastro			Senza versamenti al 2° pilastro	
	Coniugi	Sole	Figlio	Coniugi	Sole
AG	4'000	2'000	0	4'000	2'000
AI	4'800	2'400	600	5'800	2'900
AR	3'800	1'900	600	3'800	1'900
BE	4'400	2'200	600	6'600	3'300
BL	4'000	2'000	450	4'000	2'000
BS	4'000	2'000	1'000	4'000	2'000
FR	6'940	3'470	850	6'940	3'470
GE	3'150	2'100	800	6'300	4'200
GL	4'800	2'400	800	7'200	3'600
GR	8'400	4'200	900	10'600	5'300
JU	4'900	2'500	720	5'800	3'010
LU	4'700	2'400	600	6'000	3'000
NE	4'800	2'400	800	6'000	3'000
NW	3'300	1'700	700	4'950	2'550
OW	3'300	1'700	700	4'950	2'550
SG	4'800	2'400	600	5'800	2'900
SH	3'000	1'500	300	4'000	2'000
SO	5'000	2'500	650	7'500	3'750
SZ	6'000	3'000	400	9'000	4'500
TG	6'200	3'100	800	6'200	3'100
TI	10'100	5'100	0	14'300	7'200
UR	3'100	1'500	700	4'650	2'250
VD	3'800	1'900	1'300	3'800	1'900
VS	3'850	1'520	1'060	3'850	1'520
ZG	6'200	3'100	1'100	9'300	4'700
ZH	4'800	2'400	1'200	7'200	3'600
Media CH	4'852	2'438	701	6'252	3'162

GE: oneri assicurativi interamente deducibili

15. Frequenza e valore medio per ogni deduzione nel Canton Ticino

Tutte le deduzioni accordate durante l'anno 2006 ai fini dell'imposta cantonale sono state considerate nelle due tabelle successive (suddivise per coniugi e altri contribuenti), dove si riportano il numero di casi per tipo di deduzione, l'importo totale accordato per ciascuna deduzione, la frequenza della deduzione (che equivale al numero di casi per deduzione diviso il numero totale di contribuenti per categoria), la deduzione media (che equivale all'importo totale accordato per deduzione diviso il numero di casi) e l'importo per caso (che equivale alla deduzione media moltiplicata per la percentuale di frequenza).¹³⁴

Tabella 41: Frequenza e valore medio per ogni deduzione nel Canton Ticino nel 2006 per i coniugi

N. casi coniugi totali: 69'924

Codice	Genere di deduzione	N. casi	Importo totale	Frequenza	Media	Importo x caso
Spese professionali dei dipendenti ◆						5'599
438	Contribuente	41'275	273'369'222	59.0%	6'623	3'910
488	Moglie/partner	27'566	118'146'706	39.4%	4'286	1'690
Contributi di legge ◆						619
200	AVS/AI/IPG/AD	5'476	10'524'690	7.8%	1'922	151
202	AINF	419	260'709	0.6%	622	4
204	Previdenza professionale	1'049	32'516'451	1.5%	30'998	465
Contributi previdenza vincolata ◆						1'807
208	Contribuente	19'232	100'290'321	27.5%	5'215	1'434
210	Moglie/partner	6'079	26'034'913	8.7%	4'283	372
Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio ◆						8'845
600	Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio	66'649	618'458'262	95.3%	9'279	8'845
Sostanza immobiliare e mobiliare ◆						9'811
730	Spese di gestione e manutenzione di immobili	40'230	261'693'412	57.5%	6'505	3'743
241	Spese di amministrazione dei titoli	13'770	11'255'394	19.7%	817	161
500	Interessi passivi privati	40'231	411'843'077	57.5%	10'237	5'890
502	Interessi passivi aziendali	96	574'483	0.1%	5'984	8
216	Deduzioni da comunioni ered., indiv. e compr.	288	638'624	0.4%	2'217	9
Alimenti, oneri permanenti e rendite vitalizie ◆						375
220	Alimenti versati al coniuge/partner divorziato	689	13'066'533	1.0%	18'964	187
222	Alimenti per i figli minorenni	915	11'685'021	1.3%	12'771	167
224	Oneri permanenti	51	457'833	0.1%	8'977	7
226	Rendite vitalizie pagate	132	1'011'340	0.2%	7'662	14
Altre deduzioni ◆						2'670
230	Doppio reddito	26'559	175'048'470	38.0%	6'591	2'503
232	Rendite vitalizie ricevute	1'043	11'613'666	1.5%	11'135	166
Deduzioni supplementari ◆						391
612	Spese per malattie e infortunio	3'531	8'691'666	5.0%	2'462	124
246	Spese per disabilità	817	9'112'085	1.2%	11'153	130
510	Liberalità a enti di pubblica utilità	10'107	9'514'673	14.5%	941	136
Deduzioni sociali ◆						8'438
248	Figli a carico	29'759	541'698'675	42.6%	18'203	7'747
250	Figli agli studi	7'356	46'728'774	10.5%	6'352	668
252	Persone bisognose a carico	168	1'564'851	0.2%	9'315	22
Quota esente per beneficiari AVS-AI ◆						896
260	Quota esente per beneficiari AVS-AI	11'933	62'630'386	17.1%	5'249	896
Tutte le deduzioni		69'924	2'758'430'237	100.0%	39'449	39'449

¹³⁴ Cfr. anche AFC, Deduzioni IFD, 2009, p. 12 ss.

Tabella 42: Frequenza e valore medio per ogni deduzione nel Canton Ticino nel 2006 per gli altri contribuenti

N. casi altri contribuenti totali: 111'181

Codice	Genere di deduzione	N. casi	Importo totale	Frequenza	Media	Importo x caso
Spese professionali dei dipendenti ◆						
438	Contribuente	60'515	363'994'144	54.4%	6'015	3'292
488	Moglie/partner	416	2'048'653	0.4%	4'925	18
Contributi di legge ◆						
200	AVS/AI/IPG/AD	6'193	7'547'781	5.6%	1'219	68
202	AINF	446	221'040	0.4%	496	2
204	Previdenza professionale	606	7'201'538	0.5%	11'884	65
Contributi previdenza vincolata ◆						
208	Contribuente	13'285	58'873'266	11.9%	4'432	530
210	Moglie/partner	49	166'228	0.0%	3'392	1
Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio ◆						
600	Oneri assicurativi e interessi da capitali a risparmio	94'323	408'878'934	84.8%	4'435	3'678
Sostanza immobiliare e mobiliare ◆						
730	Spese di gestione e manutenzione di immobili	26'654	130'372'778	24.0%	4'891	1'173
241	Spese di amministrazione dei titoli	11'956	8'362'887	10.8%	699	75
500	Interessi passivi privati	27'094	167'219'897	24.4%	6'172	1'504
502	Interessi passivi aziendali	47	197'270	0.0%	4'197	2
216	Deduzioni da comunioni ered., indiv. e compr.	346	1'385'453	0.3%	4'004	12
Alimenti, oneri permanenti e rendite vitalizie ◆						
220	Alimenti versati al coniuge/partner divorziato	1'960	35'892'358	1.8%	18'312	323
222	Alimenti per i figli minorenni	2'652	37'253'373	2.4%	14'047	335
224	Oneri permanenti	48	345'232	0.0%	7'192	3
226	Rendite vitalizie pagate	70	457'530	0.1%	6'536	4
Altre deduzioni ◆						
230	Doppio reddito	352	2'375'663	0.3%	6'749	21
232	Rendite vitalizie ricevute	1'053	11'248'043	0.9%	10'682	101
Deduzioni supplementari ◆						
612	Spese per malattie e infortunio	3'338	7'356'827	3.0%	2'204	66
246	Spese per disabilità	2'259	26'661'912	2.0%	11'803	240
510	Liberalità a enti di pubblica utilità	8'038	5'911'453	7.2%	735	53
Deduzioni sociali ◆						
248	Figli a carico	8'822	127'952'510	7.9%	14'504	1'151
250	Figli agli studi	1'955	9'931'074	1.8%	5'080	89
252	Persone bisognose a carico	106	955'299	0.1%	9'012	9
Quota esente per beneficiari AVS-AI ◆						
260	Quota esente per beneficiari AVS-AI	29'285	187'905'551	26.3%	6'406	1'690
Tutte le deduzioni		111'181	1'610'716'694	100.0%	14'487	14'487

Osservazioni: nei dati forniti dalla DdC appaiono degli importi delle deduzioni anche per la categoria altri contribuenti, quando invece secondo i disposti della LT-TI sarebbero unicamente accordati alla categoria dei coniugati. In particolare sono le spese professionali dei dipendenti per coniuge o partner registrato e la deduzione per il reddito dell'attività lucrativa del coniuge o partner registrato. Anche le deduzioni sociali concesse agli altri contribuenti dovrebbero ricadere nella categoria coniugati secondo l'art. 35 cpv. 2 LT-TI.

Figura 57: La frequenza e la media delle deduzioni nel Canton Ticino nel 2006 per i coniugi

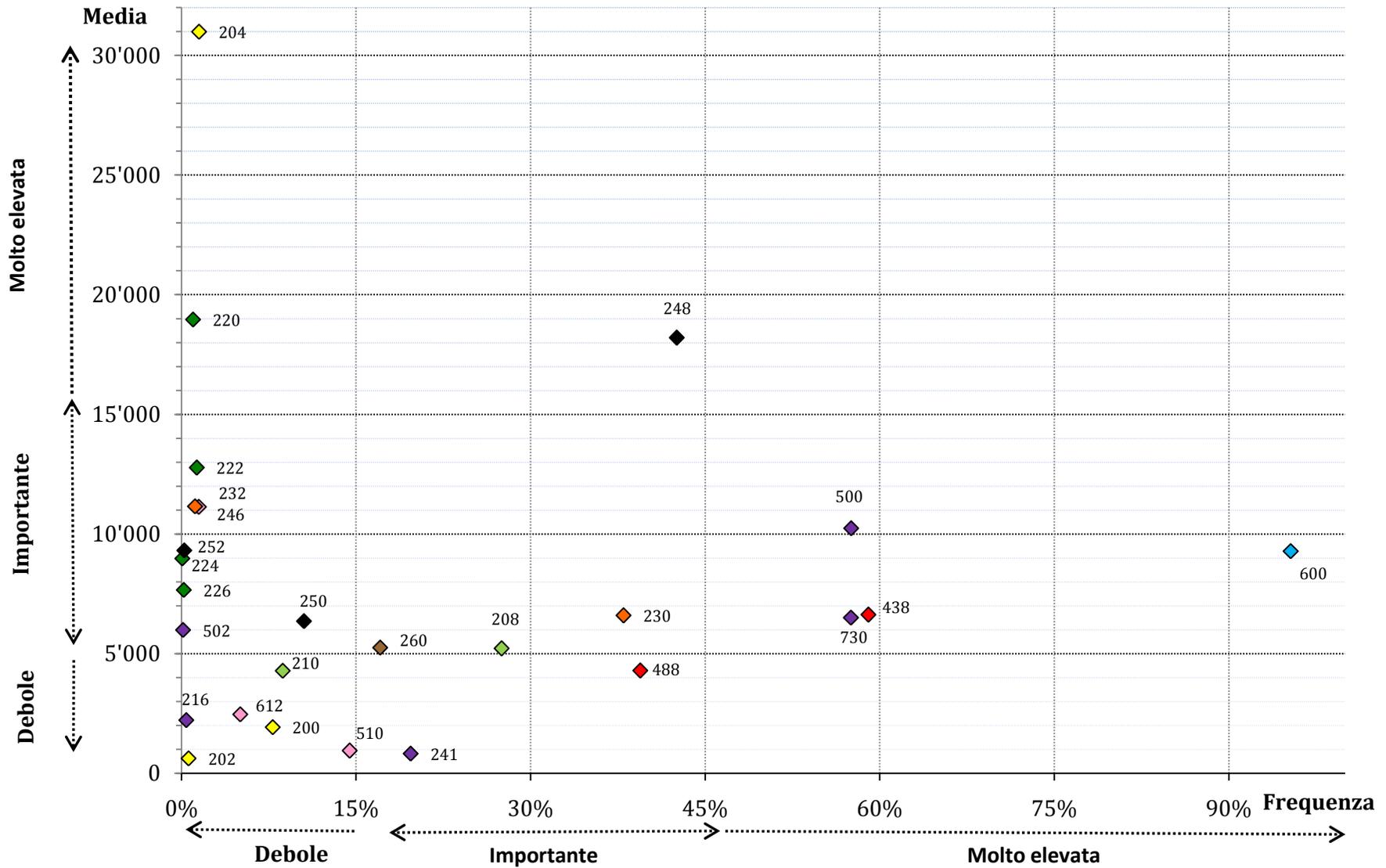
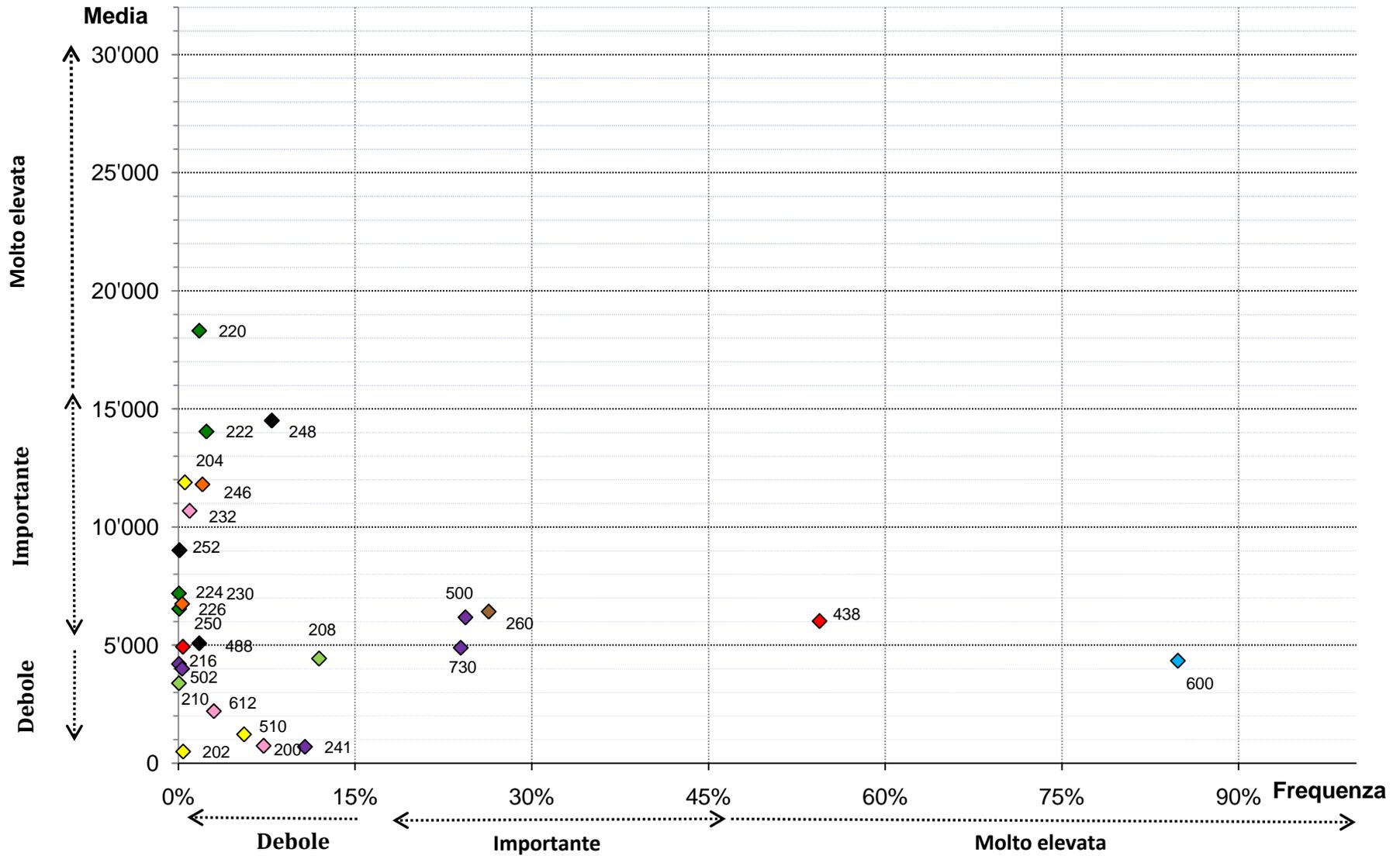


Figura 58: La frequenza e la media delle deduzioni nel Canton Ticino nel 2006 per gli altri contribuenti



16. Deduzione media e importo totale per scaglione nel Canton Ticino

Tabella 43: Deduzioni medie per contribuente suddivise per scaglioni riguardante i coniugi in Ticino nel 2006

Scaglione	Spese professionali dei dipendenti		Oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio	Doppio reddito	Deduzioni sociali			Quota esente per beneficiari AVS-AI
	Contribuente	Moglie/partner registrato			Figli a carico	Figli agli studi	Persone bisognose a carico	
Esenti	5'883	2'857	7'140	5'846	22'263	5'917	9'504	7'758
Fino a 20'000	6'185	3'032	6'961	6'011	20'698	5'591	9'050	7'488
20'001 - 30'000	6'691	3'262	8'323	6'113	19'189	5'254	10'634	6'001
30'001 - 40'000	6'767	3'687	8'789	6'455	17'728	5'431	7'755	3'660
40'001 - 50'000	6'638	4'062	9'350	6'593	17'385	5'746	9'397	1'483
50'001 - 60'000	6'612	4'308	9'782	6'657	16'871	5'808	9'171	-
60'001 - 70'000	6'635	4'520	10'013	6'694	16'617	6'208	9'220	-
70'001 - 80'000	6'721	4'874	10'028	6'751	16'650	6'325	7'981	-
80'001 - 90'000	6'716	5'032	10'151	6'839	16'618	6'657	9'017	-
90'001 - 100'000	6'773	5'293	10'158	6'815	17'016	7'062	9'938	-
100'001 - 150'000	6'824	5'227	10'202	6'823	17'429	7'369	9'425	-
150'001 - 200'000	6'519	4'723	10'289	6'830	18'303	7'852	9'745	-
200'001 - 250'000	6'615	5'102	10'300	6'875	19'169	9'093	10'500	-
250'001 - 300'000	6'268	4'496	10'446	6'851	18'919	9'466	10'500	-
300'001 - 350'000	7'323	4'015	10'214	6'666	19'022	7'508	8'567	-
350'001 - 400'000	5'745	4'946	10'684	6'648	21'000	10'254	10'500	-
400'001 - 450'000	7'215	3'829	10'513	6'462	19'621	8'734	10'500	-
450'001 - 500'000	7'547	4'098	10'385	6'727	19'535	9'929	-	-
500'001 - 1'000'000	6'478	4'499	10'428	6'809	20'374	8'825	8'250	-
1'000'001 e oltre	5'329	3'229	11'049	7'091	24'316	9'170	-	-
Totale	6'623	4'286	9'279	6'591	18'203	6'352	9'315	5'249

Tabella 44: Deduzioni medie per contribuente suddivise per scaglioni riguardante gli altri contribuenti in Ticino nel 2006

Scaglione	Spese professionali dei dipendenti		Oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio	Doppio reddito	Deduzioni sociali			Quota esente per beneficiari AVS-AI
	Contribuente	Moglie/partner registrato			Figli a carico	Figli agli studi	Persone bisognose a carico	
Esenti	2'981	3'856	3'390	6'111	16'140	5'345	7'930	7'781
Fino a 20'000	5'235	6'064	3'913	7'200	13'854	5'069	10'111	7'006
20'001 - 30'000	6'641	5'381	4'468	5'898	13'980	4'065	8'742	4'788
30'001 - 40'000	7'048	5'060	4'609	6'982	13'665	4'897	9'191	2'220
40'001 - 50'000	7'101	4'649	4'781	6'533	13'099	4'395	9'483	1'189
50'001 - 60'000	7'079	4'518	4'937	6'925	13'454	5'829	10'129	5'000
60'001 - 70'000	7'023	5'118	5'074	6'882	13'189	4'425	9'424	1'000
70'001 - 80'000	6'895	4'786	5'206	6'652	14'104	4'963	8'867	-
80'001 - 90'000	7'359	4'613	5'235	7'078	14'925	6'100	8'160	-
90'001 - 100'000	7'044	5'165	5'351	6'783	14'385	6'329	6'950	-
100'001 - 150'000	7'152	5'586	5'446	7'077	14'009	6'347	9'219	-
150'001 - 200'000	6'696	4'594	5'640	6'852	14'481	6'556	5'600	-
200'001 - 250'000	5'853	9'358	5'722	7'200	13'622	7'170	-	-
250'001 - 300'000	5'721	2'400	5'749	7'200	15'441	11'875	-	-
300'001 - 350'000	5'869	5'400	5'989	7'200	17'850	13'700	-	-
350'001 - 400'000	4'758	-	5'680	-	14'000	5'300	-	-
400'001 - 450'000	4'899	-	5'962	-	8'750	4'100	-	-
450'001 - 500'000	4'746	4'688	5'710	7'200	17'500	5'033	-	-
500'001 - 1'000'000	6'086	34'506	5'858	7'200	17'500	16'450	-	-
1'000'001 e oltre	6'259	-	5'823	-	10'500	9'450	-	-
Totale	6'015	4'925	4'335	6'749	14'504	5'080	9'012	6'416

Figura 59: Andamento delle deduzioni medie (oneri assicurativi e interessi da capitale a risparmio, figli agli studi) per contribuente riguardante i coniugi in Ticino nel 2006

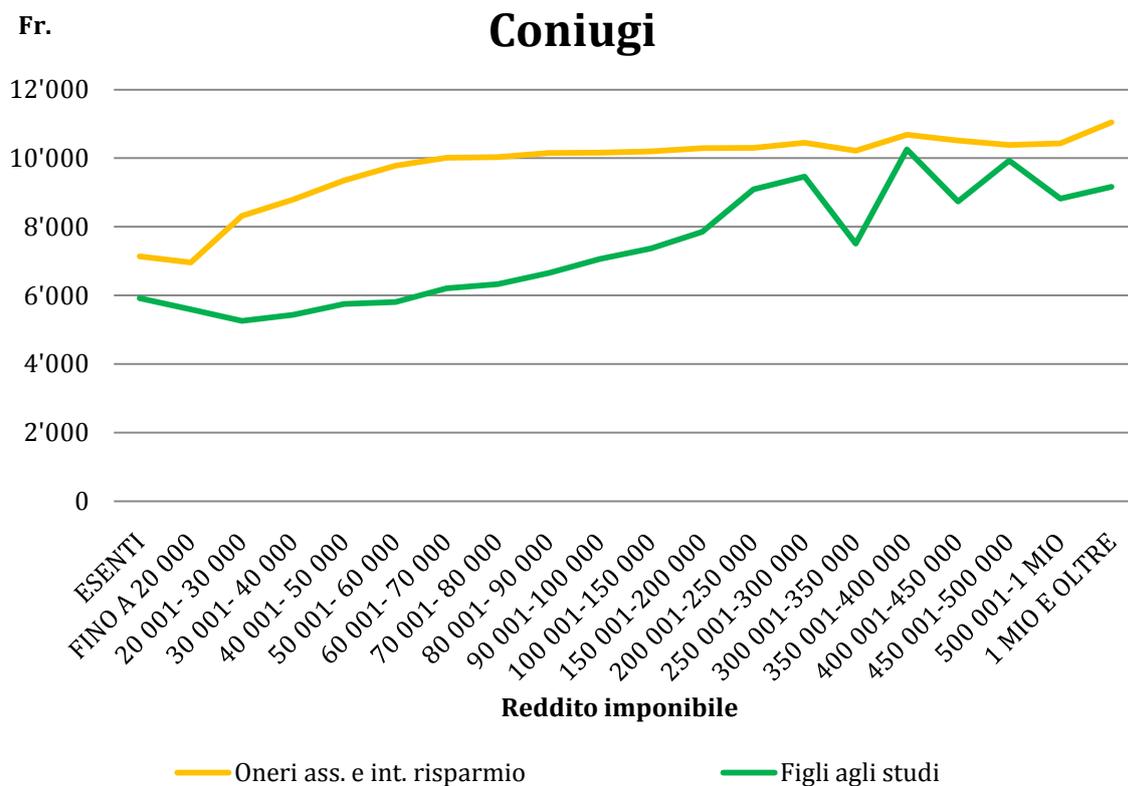


Figura 60: Andamento delle deduzioni medie (oneri assicurativi e interessi da capitale a risparmio, figli agli studi) per contribuente riguardante gli altri contribuenti in Ticino nel 2006

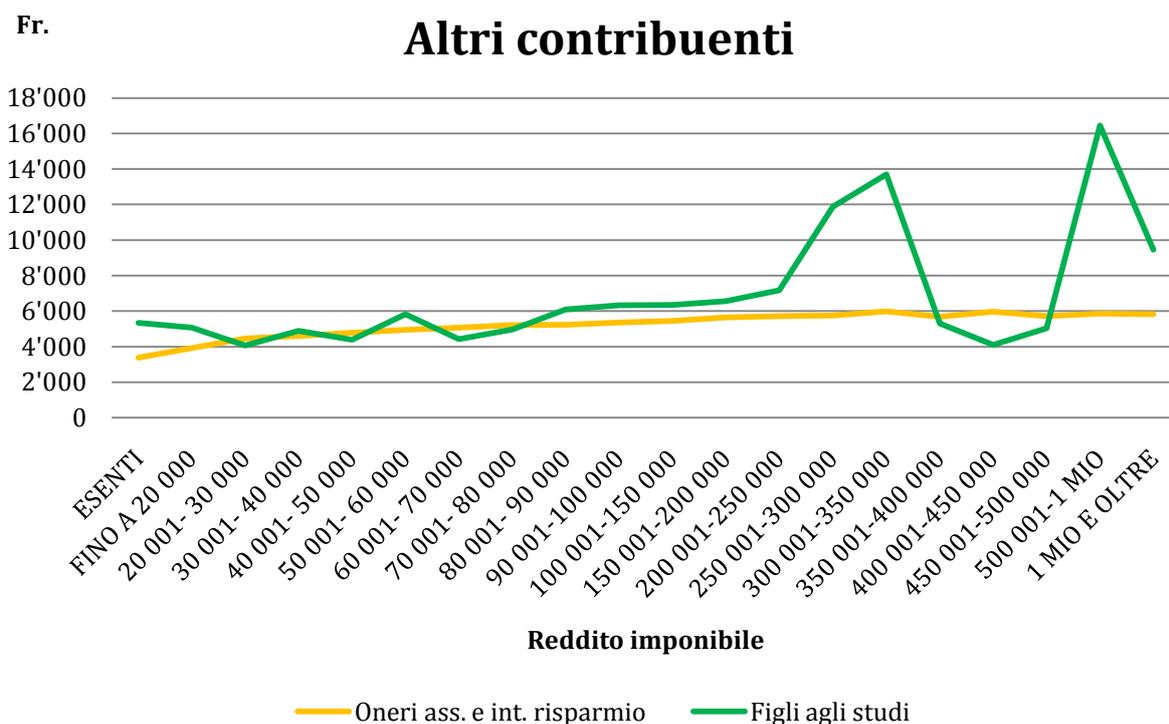


Tabella 45: Numero dei casi per scaglione e importo delle deduzioni in mio. fr. per i coniugi in Ticino nel 2006

Scaglione	Spese professionali dei dipendenti				Oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio		Doppio reddito		Deduzioni sociali						Quota esente per beneficiari AVS-AI		Totale
	Contribuente		Moglie/partner registrato						Figli a carico		Figli agli studi		Persone bisognose a carico				
	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Mio. fr.
Esenti	2'924	17.20	1'605	4.59	6'254	44.65	1'335	7.81	3'550	79.03	549	3.25	11	0.10	3'071	23.83	180.46
Fino a 20'000	639	3.95	293	0.89	1'129	7.86	281	1.69	510	10.56	81	0.45	4	0.04	455	3.41	28.85
20'001 - 30'000	4'153	27.79	2'420	7.89	8'020	66.75	2'195	13.42	3'727	71.52	668	3.51	15	0.16	3'729	22.38	213.42
30'001 - 40'000	5'189	35.11	3'305	12.19	8'147	71.60	3'159	20.39	4'112	72.90	830	4.51	12	0.09	2'794	10.23	227.02
40'001 - 50'000	5'554	36.87	3'750	15.23	8'217	76.83	3'559	23.47	3'877	67.40	879	5.05	22	0.21	1'884	2.79	227.85
50'001 - 60'000	5'031	33.26	3'561	15.34	7'997	78.23	3'409	22.69	3'280	55.34	812	4.72	18	0.17	-	-	209.75
60'001 - 70'000	3'960	26.27	2'885	13.04	6'470	64.78	2'735	18.31	2'411	40.06	718	4.46	12	0.11	-	-	167.03
70'001 - 80'000	3'160	21.24	2'362	11.51	4'923	49.37	2'316	15.63	1'835	30.55	550	3.48	8	0.06	-	-	131.84
80'001 - 90'000	2'303	15.47	1'725	8.68	3'490	35.43	1'669	11.41	1'293	21.49	429	2.86	12	0.11	-	-	95.45
90'001 - 100'000	1'686	11.42	1'283	6.79	2'441	24.80	1'277	8.70	929	15.81	292	2.06	7	0.07	-	-	69.65
100'001 - 150'000	3'891	26.55	2'770	14.48	5'557	56.69	2'809	19.16	2'259	39.37	761	5.61	23	0.22	-	-	162.08
150'001 - 200'000	1'254	8.18	777	3.67	1'734	17.84	847	5.79	835	15.28	294	2.31	12	0.12	-	-	53.19
200'001 - 250'000	526	3.48	322	1.64	776	7.99	359	2.47	371	7.11	166	1.51	2	0.02	-	-	24.22
250'001 - 300'000	305	1.91	147	0.66	432	4.51	182	1.25	227	4.29	85	0.80	2	0.02	-	-	13.44
300'001 - 350'000	181	1.33	91	0.37	259	2.65	110	0.73	138	2.63	53	0.40	4	0.03	-	-	8.14
350'001 - 400'000	126	0.72	75	0.37	197	2.10	87	0.58	90	1.89	50	0.51	1	0.01	-	-	6.18
400'001 - 450'000	93	0.67	50	0.19	151	1.59	53	0.34	83	1.63	38	0.33	1	0.01	-	-	4.76
450'001 - 500'000	59	0.45	31	0.13	82	0.85	46	0.31	43	0.84	17	0.17	-	-	-	-	2.75
500'001 - 1'000'000	189	1.22	94	0.42	287	2.99	108	0.74	151	3.08	61	0.54	2	0.02	-	-	9.01
1'000'001 e oltre	52	0.28	20	0.06	86	0.95	23	0.16	38	0.92	23	0.21	-	-	-	-	2.58
Totale	41'27	273.3	27'566	118.15	66'64	618.4	26'559	175.0	29'759	541.7	7'356	46.73	168	1.56	11'933	62.63	1837.65

Tabella 46: Numero dei casi per scaglione e importo delle deduzioni in mio. fr. per gli altri contribuenti in Ticino nel 2006

Scaglione	Spese professionali dei dipendenti				Oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio		Doppio reddito		Deduzioni sociali						Quota esente per beneficiari AVS-AI		Totale
	Contribuente		Moglie/partner registrato						Figli a carico		Figli agli studi		Persone bisognose a carico				
	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Casi	Mio. fr.	Mio. fr.
Esenti	12'134	36.17	58	0.22	22'988	77.94	24	0.15	2'857	46.11	393	2.10	12	0.10	14'098	109.69	272.48
Fino a 20'000	5'374	28.13	15	0.09	11'988	46.91	3	0.02	353	4.89	64	0.32	3	0.03	7'069	49.52	129.91
20'001 - 30'000	8'887	59.02	39	0.21	13'318	59.50	24	0.14	1'588	22.20	317	1.29	16	0.14	4'324	20.70	163.2
30'001 - 40'000	10'680	75.27	57	0.29	14'256	65.70	47	0.33	1'330	18.17	308	1.51	26	0.24	3'369	7.48	168.99
40'001 - 50'000	9'163	65.06	58	0.27	12'051	57.62	46	0.30	922	12.08	261	1.15	12	0.11	423	0.50	137.09
50'001 - 60'000	5'677	40.19	45	0.20	7'559	37.32	47	0.33	613	8.25	184	1.07	8	0.08	-	-	87.44
60'001 - 70'000	3'275	23.00	33	0.17	4'438	22.52	38	0.26	338	4.46	111	0.49	11	0.10	-	-	51
70'001 - 80'000	1'832	12.63	31	0.15	2'507	13.05	33	0.22	234	3.30	80	0.40	3	0.03	-	-	29.78
80'001 - 90'000	1'008	7.42	22	0.10	1'421	7.44	24	0.17	140	2.09	43	0.26	4	0.03	-	-	17.51
90'001 - 100'000	626	4.41	14	0.07	901	4.82	16	0.11	75	1.08	28	0.18	2	0.01	-	-	10.68
100'001 - 150'000	1'207	8.63	27	0.15	1'808	9.85	29	0.21	210	2.94	98	0.62	8	0.07	-	-	22.47
150'001 - 200'000	350	2.34	10	0.05	534	3.01	12	0.08	72	1.04	33	0.22	1	0.01	-	-	6.75
200'001 - 250'000	126	0.74	3	0.03	214	1.22	4	0.03	37	0.50	10	0.07	-	-	-	-	2.59
250'001 - 300'000	52	0.30	1	0.00	101	0.58	2	0.01	17	0.26	8	0.10	-	-	-	-	1.25
300'001 - 350'000	34	0.20	1	0.01	62	0.37	1	0.01	10	0.18	2	0.03	-	-	-	-	0.8
350'001 - 400'000	27	0.13	-	-	45	0.26	-	-	6	0.08	4	0.02	-	-	-	-	0.49
400'001 - 450'000	14	0.07	-	-	30	0.18	-	-	3	0.03	2	0.01	-	-	-	-	0.29
450'001 - 500'000	11	0.05	1	0.00	24	0.14	1	0.01	6	0.11	3	0.02	-	-	-	-	0.33
500'001 - 1'000'000	30	0.18	1	0.03	61	0.36	1	0.01	9	0.16	4	0.07	-	-	-	-	0.81
1'000'001 e oltre	8	0.05	-	0.00	17	0.10	-	-	2	0.02	2	0.02	-	-	-	-	0.19
Totale	60'515	363.9	416	2.05	94'32	408.8	352	2.38	8'822	127.9	1'955	9.93	106	0.96	29'285	187.9	1104.05

Se si prendono in considerazione le deduzioni per le quali il legislatore può proporre dei cambiamenti negli importi, quali le spese professionali dei dipendenti, gli oneri assicurativi e gli interessi di capitale a risparmio, il doppio reddito, le deduzioni sociali per figli a carico, agli studi e per persone bisognose a carico e la quota esente per beneficiari di rendite AVS-AI¹³⁵, e si analizzano gli importi medi per scaglione, vale a dire l'importo totale delle deduzioni accordate diviso il numero di contribuenti che ne hanno beneficiato per scaglione, rispettivamente l'importo totale della deduzione, si possono trarre le seguenti considerazioni:

- la deduzione media per le **spese professionali dei dipendenti** presenta importi simili per la categoria coniugati e persone sole. Per il contribuente principale la deduzione media si attesta tra fr. 6'000 e 7'000, mentre per la moglie o il partner registrato la deduzione è compresa nei fr. 4'000. In questi importi sono racchiusi diversi tipi di deduzione, quali le spese di trasporto, le spese supplementari per doppia economia domestica, le spese supplementari di alloggio, il lavoro a turni o notturno e le altre spese professionali. Da questi dati è pertanto difficile comprendere a quali deduzioni abbiano fatto uso i contribuenti. Si osserva comunque una tendenza abbastanza regolare della deduzione al variare degli scaglioni.

Le spese professionali dei dipendenti sommate generano un importo totale di fr. 391 mio. per coniugi e fr. 366 mio. per gli altri contribuenti;

- per quanto concerne gli **oneri assicurativi e gli interessi di capitali a risparmio** la deduzione media è di fr. 4'335 per le persone sole e di fr. 9'279 per i coniugati. In questo caso si delinea in entrambi i casi un aumento dell'importo della deduzione media all'aumentare degli scaglioni. Ciò significa essenzialmente che i contribuenti con reddito imponibile superiore spendono in prestazioni assicurative, di base e complementari, in maggior misura rispetto a contribuenti appartenenti agli scaglioni inferiori. Inoltre attraverso la loro accresciuta disponibilità finanziaria possono avvalersi di una maggiore deduzione per gli interessi di capitali a risparmio. D'altro canto bisogna tenere presente che i redditi bassi beneficiano di un sussidio per i premi malattia.

¹³⁵ Sono state tralasciate le deduzioni riguardanti i contributi di legge, della previdenza individuale vincolata, della sostanza immobiliare e mobiliare, degli alimenti, oneri permanenti e rendite vitalizie, nonché le deduzioni per spese di malattia e infortunio, per disabilità e le liberalità a enti di pubblica utilità. Per queste deduzioni il legislatore dispone di un margine di manovra molto ridotto, in diversi casi addirittura nullo, poiché deve tenere in considerazione gli importi effettivamente assunti dal contribuente sulla base dell'art. 9 LAID.

La deduzione massima consentita dalla LT-TI per il 2006 era di fr. 9'800 per i coniugi e di fr. 4'900 per le persone sole, mentre in assenza di contributi al 2. pilastro e al 3. pilastro A la deduzione veniva aumentata di fr. 4'000 per i coniugi e di fr. 2'000 per le persone sole. Si può constatare che di questa deduzione ne hanno fatto pienamente uso i contribuenti (persone sole e coniugate) con oltre fr. 70'000 di reddito imponibile.

La deduzione per oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio incide con un importo di fr. 618 mio. per i coniugi e di fr. 409 mio. per le persone sole. Questo elevato importo è da attribuire anche all'elevato numero di casi che beneficiano della deduzione, che equivale al 95% sul totale dei contribuenti coniugati e all'85% delle persone sole;

- la deduzione media relativa al **doppio reddito** conseguito dal coniuge o dal partner registrato si attesta a fr. 6'591 per coniugi e a fr. 6'749 per gli altri contribuenti, importo di poco inferiore al limite massimo concesso nel 2006 dalla LT-TI di fr. 7'200. Come per gli oneri assicurativi e gli interessi di capitale a risparmio la deduzione per doppio reddito tende leggermente a crescere all'aumentare del reddito imponibile.

L'importo complessivo della deduzione per doppio reddito si attesta a fr. 175 mio. per i coniugi, mentre quello relativo agli altri contribuenti è poco significativo (fr. 2,4 mio.);

- per i **figli a carico** la deduzione media si situa a fr. 18'203 per i coniugi e a fr. 14'504 per gli altri contribuenti.¹³⁶ Prendendo in considerazione le persone coniugate, la soglia minima è di fr. 16'617 e quella massima di fr. 24'316. La tendenza dell'importo della deduzione concessa per scaglione è quella di diminuire, fino a un reddito imponibile compreso tra fr. 80'000 e fr. 90'000, per poi salire, seppur con qualche sbalzo, al crescere del reddito imponibile.

L'importo totale della deduzione sociale per figli a carico ammonta a fr. 542 mio. per i coniugi, mentre per le persone sole l'importo è di fr. 128 mio.

La deduzione per **figli agli studi** è in media di fr. 6'352 per i coniugi e di fr. 5'080 per gli altri contribuenti. L'importo della deduzione concessa per le persone coniugate cresce all'aumentare del reddito imponibile.¹³⁷ Si parte infatti da un importo medio per gli scaglioni inferiori situato tra fr. 5'000 e fr. 6'000, per poi superare i fr. 9'000 per caso negli scaglioni superiori.

Infine la deduzione per **persone bisognose a carico** è in media di ca. fr. 9'000 per entrambe le categorie.

¹³⁶ Nel 2006 la deduzione per singolo figlio a carico concessa da legislatore ticinese ammontava a fr. 10'500.

¹³⁷ Massimo concesso nel 2006: fr. 12'800.

Le deduzioni sociali per figli agli studi e per persone bisognose a carico presentano importi poco considerevoli, nell'ordine di fr. 47 mio. e di fr. 1,6 mio. per i coniugi, rispettivamente di fr. 10 mio. e di fr. 1 mio. per le persone sole. Questi bassi importi sono dati dal fatto che le deduzioni vengono concesse solo a determinate condizioni;¹³⁸

- la **quota esente per beneficiari di rendite AVS-AI** viene accordata solamente ai redditi modesti e diviene regressiva all'aumentare del reddito. In entrambe le categorie di contribuenti si passa da una deduzione media iniziale di ca. fr. 7'700 per gli scaglioni iniziali, per poi esaurirsi negli scaglioni successivi. In media la deduzione è di fr. 5'249 per i coniugi e di fr. 6'416 per le persone sole.

La quota esente incide con un importo totale di fr. 63 mio. per le persone coniugate e di fr. 188 mio. per le persone sole.

- l'**importo totale delle deduzioni** prese in esame e accordate per i coniugi ammonta a fr. 1,837 mia. e per le persone sole a fr. 1,104 mia. Per quanto riguarda le persone coniugate il 75% del totale delle deduzioni accordate sono da attribuire agli scaglioni fino a fr. 80'000 di reddito imponibile, nel quale risiede il 76% dei contribuenti; per quanto concerne le persone sole l'87% del totale delle deduzioni accordate sono da attribuire agli scaglioni fino a fr. 60'000 di reddito imponibile, nel quale risiede il 92% dei contribuenti. L'importo delle deduzioni al beneficio di persone esenti da imposte sono di fr. 180 mio. per i coniugi (9,82% del totale) e di fr. 272 mio. per le persone sole (25% del totale);

¹³⁸ La deduzione sociale per persone bisognose a carico, secondo l'art. 34 cpv. 1 lett. b LT-TI, viene concessa per un importo massimo solamente se il contribuente comprova il suo sostentamento a una persona, totalmente o parzialmente, incapace di esercitare un'attività lucrativa. La deduzione sociale per figli agli studi prevista all'art. 34 cpv. 1 lett. c LT-TI viene concessa anche in questo caso, fino ad un importo massimo, secondo delle modalità e dei limiti stabiliti dal Decreto esecutivo concernente l'imposizione delle persone fisiche. Più precisamente all'art. 11 del citato decreto vengono stabiliti cinque criteri che danno luogo a delle deduzioni con importi diversi a seconda del genere e del luogo della scuola in cui il figlio, fino al 28.mo anno di età, svolge la sua formazione a tempo pieno.

17. Confronto tra le deduzioni LT-TI e la LIFD

Tipo di deduzione (anno 2009)	LT-TI	LIFD
Spese professionali dei dipendenti		
Altre spese professionali	fr. 2'500 o effettive	3% stipendio netto min. fr. 2'000 max. fr. 4'000
Spese per attività accessoria dipendente	fr. 800 o effettive	20% stipendio netto min. fr. 800 max. fr. 2'400
Oneri assicurativi e interessi di capitali a risparmio		
<i>Per coniugati</i>		
- in generale	max. fr. 10'300	max. fr. 3'300
- in assenza di contributi al 2° e 3° pilastro	max. fr. 14'600	max. fr. 4'950
<i>Per gli altri contribuenti</i>		
- in generale	max. fr. 5'200	max. fr. 1'700
- in assenza di contributi al 2° e 3° pilastro	max. fr. 7'300	max. fr. 2'550
<i>Per ogni figlio/persona a carico</i>	-	max fr. 700
Sostanza immobiliare e mobiliare		
Spese di gestione e manutenzione di immobili	15-25% o effettive	10-20% o effettive
Altre deduzioni		
Dal reddito dell'attività lucrativa dei coniugi	max. fr. 7'600	50% minore dei redditi min. fr. 7'600 max fr. 12'500
Dal reddito dei coniugi	-	fr. 2'500
Deduzioni supplementari		
Liberalità a enti di pubblica utilità	max 10% reddito netto	max 20% reddito netto
Deduzioni sociali		
Figlio a carico	fr. 10'900	fr. 6'100
Figlio agli studi	da fr. 1'200 a fr. 13'200	-
Persona bisognosa a carico	da fr. 5'600 a fr. 10'900	fr. 6'100
Quota esente per beneficiari AVS-AI	max fr. 8'000	-

18. Contribuenti con figli a carico

Tabella 47: Situazione dei contribuenti con figli a carico nel 2006 (in fr.). Stato al 31.03.2009

Scaglioni	Reddito imponibile		Imposta reddito		Deduzione		
	Totale	Per caso	Totale	Per caso	Totale	Per caso	Per figlio
Esenti	48'299'689	7'719	0	0	122'112'305	19'516	10'482
Fino a 20'000	15'983'467	18'915	78'896	93	15'398'250	18'223	10'511
20'001 - 30'000	133'050'675	25'228	1'645'494	312	93'790'025	17'783	10'504
30'001 - 40'000	187'835'570	34'862	3'623'517	673	91'070'385	16'902	10'492
40'001 - 50'000	212'853'843	44'567	6'053'080	1'267	79'848'335	16'719	10'498
50'001 - 60'000	211'214'091	54'409	8'098'747	2'086	63'883'715	16'456	10'509
60'001 - 70'000	175'810'336	64'071	8'422'350	3'069	44'857'750	16'348	10'481
70'001 - 80'000	153'385'126	73'778	8'536'093	4'106	34'228'810	16'464	10'500
80'001 - 90'000	123'114'565	83'354	7'756'483	5'252	24'321'465	16'467	10'492
90'001 - 100'000	94'867'352	93'007	6'644'736	6'514	17'256'750	16'918	10'465
100'001 - 150'000	291'773'851	116'198	23'920'338	9'526	43'228'920	17'216	10'487
150'001 - 200'000	150'883'578	161'028	14'569'522	15'549	16'915'500	18'053	10'487
200'001 - 250'000	88'086'953	209'731	9'441'945	22'481	7'846'650	18'683	10'518
250'001 - 300'000	66'207'550	259'637	7'561'653	29'654	4'725'000	18'529	10'523
300'001 - 350'000	48'151'855	312'674	5'756'175	37'378	2'908'500	18'886	10'500
350'001 - 400'000	35'990'973	349'427	4'442'131	43'127	2'121'000	20'592	10'500
400'001 - 450'000	35'648'264	409'750	4'511'175	51'853	1'743'000	20'034	10'500
450'001 - 500'000	22'704'157	445'180	2'927'735	57'407	976'500	19'147	10'500
500'001 - 1'000'000	102'585'757	599'917	13'803'147	80'720	3'465'000	20'263	10'500
1'000'001 e oltre	84'136'354	1'912'190	12'257'145	278'571	1'050'000	23'864	10'500
Totale	2'282'584'006		150'050'361		671'747'860		

Tabella 48: Reddito imponibile e imposta sul reddito senza la deduzione per figli a carico nel 2006 (in fr.). Stato al 31.03.2009

Scaglioni	Reddito imponibile senza deduzione figli		Imposta reddito senza deduzione		Differenza imposta sul reddito	
	Totale	Per caso	Totale	Per caso	Totale	Per caso
Esenti	170'411'994	27'235	2'333'861	373	2'333'861	373
Fino a 20'000	31'381'717	37'138	619'765	733	540'870	640
20'001 - 30'000	226'840'700	43'011	5'818'541	1'103	4'173'046	791
30'001 - 40'000	278'905'955	51'764	9'685'199	1'798	6'061'682	1'125
40'001 - 50'000	292'702'178	61'286	12'955'139	2'713	6'902'059	1'445
50'001 - 60'000	275'097'806	70'865	14'363'982	3'700	6'265'235	1'614
60'001 - 70'000	220'668'086	80'418	13'098'347	4'773	4'675'997	1'704
70'001 - 80'000	187'613'936	90'242	12'520'674	6'022	3'984'581	1'917
80'001 - 90'000	147'436'030	99'821	10'718'515	7'257	2'962'032	2'005
90'001 - 100'000	112'124'102	109'926	8'726'814	8'556	2'082'078	2'041
100'001 - 150'000	335'002'771	133'414	28'860'179	11'494	4'939'840	1'967
150'001 - 200'000	167'799'078	179'081	16'498'555	17'608	1'929'033	2'059
200'001 - 250'000	95'933'603	228'413	10'356'003	24'657	914'058	2'176
250'001 - 300'000	70'932'550	278'167	8'135'711	31'905	574'059	2'251
300'001 - 350'000	51'060'355	331'561	6'138'471	39'860	382'296	2'482
350'001 - 400'000	38'111'973	370'019	4'696'373	45'596	254'242	2'468
400'001 - 450'000	37'391'264	429'785	4'740'617	54'490	229'442	2'637
450'001 - 500'000	23'680'657	464'327	3'041'890	59'645	114'155	2'238
500'001 - 1'000'000	106'050'757	620'180	14'168'359	82'856	365'212	2'136
1'000'001 e oltre	85'186'354	1'936'054	12'369'654	281'129	112'509	2'557
Totale	2'954'331'866		199'846'648		49'796'287	

19. Simulazione di una deduzione per figli a carico dall'ammontare dell'imposta

Dall'imposta sul reddito per singolo caso, ricostruita senza la deduzione sociale per figli a carico dal reddito imponibile, e sulla base del numero medio di figli a carico per singoli contribuenti, è stato dedotto dall'imposta un importo fisso per figlio carico.¹³⁹

a) Deduzione dall'imposta stabilita in fr. 750 per figlio a carico

Tabella 49: Conseguenze finanziarie relative all'istituzione di una deduzione di fr. 750 per figlio a carico dall'ammontare dell'imposta

Scaglioni	Figli per contribuenti	Imposta reddito con deduzione imposta (fr.)		Differenza imposta sul reddito (fr.)	
	N. medio	contribuente	totale	contribuente	totale
Esenti	1.86	0	0	0	0
Fino a 20'000	1.73	0	0	-93	-78'896
20'001 - 30'000	1.69	0	0	-312	-1'645'494
30'001 - 40'000	1.61	589	3'175'199	-83	-448'318
40'001 - 50'000	1.59	1'518	7'250'639	251	1'197'559
50'001 - 60'000	1.57	2'526	9'804'732	439	1'705'985
60'001 - 70'000	1.56	3'604	9'888'347	534	1'465'997
70'001 - 80'000	1.57	4'846	10'075'674	741	1'539'581
80'001 - 90'000	1.57	6'080	8'980'015	828	1'223'532
90'001 - 100'000	1.62	7'343	7'490'064	829	845'328
100'001 - 150'000	1.64	10'262	25'768'679	736	1'848'340
150'001 - 200'000	1.72	16'317	15'288'805	768	719'283
200'001 - 250'000	1.78	23'325	9'796'503	844	354'558
250'001 - 300'000	1.76	30'584	7'798'961	931	237'309
300'001 - 350'000	1.80	38'511	5'930'721	1'133	174'546
350'001 - 400'000	1.96	44'125	4'544'873	997	102'742
400'001 - 450'000	1.91	53'059	4'616'117	1'206	104'942
450'001 - 500'000	1.82	58'277	2'972'140	871	44'405
500'001 - 1'000'000	1.93	81'409	13'920'859	688	117'712
1'000'001 e oltre	2.27	279'424	12'294'654	852	37'509
Totale	1.66		159'596'981		9'546'620

¹³⁹ Nel caso della simulazione questo importo è stato moltiplicato per il numero medio di figli per contribuente.

Tabella 50: Differenze di onere fiscale per le persone con 1 figlio carico per l'anno 2009 passando da una deduzione per figli a carico dal reddito imponibile a una deduzione per figli a carico dall'ammontare dell'imposta

Deduzione fr. 10'900 dal reddito imponibile		Deduzione fr. 750 dall'ammontare dell'imposta			Differenze onere fiscale
Reddito imponibile	Imposta	Reddito imponibile	Imposta	Imposta con deduzione	
20'000	57	30'900	449	0	-57
25'000	264	35'900	643	0	-264
27'800	366	38'700	755	5	-361
30'000	425	40'900	866	116	-309
35'000	607	45'900	1'208	458	-149
38'600	750	49'500	1'496	746	-4
50'000	1'536	60'900	2'491	1'741	205
75'000	3'941	85'900	5'173	4'423	482
100'000	6'986	110'900	8'388	7'638	652
125'000	10'144	135'900	11'502	10'752	608
150'000	13'353	160'900	14'783	14'033	681
200'000	20'154	210'900	21'681	20'931	777
500'000	64'459	510'900	66'082	65'332	874
1'000'000	139'448	1'010'900	141'091	140'341	893

Tabella 51: Differenze di onere fiscale per le persone con 2 figli carico per l'anno 2009 passando da una deduzione per figli a carico dal reddito imponibile a una deduzione per figli a carico dall'ammontare dell'imposta

Deduzione fr. 21'800 dal reddito imponibile		Deduzione fr. 1'500 dall'ammontare dell'imposta			Differenze onere fiscale
Reddito imponibile	Imposta	Reddito imponibile	Imposta	Imposta con deduzione	
20'000	57	41'800	926	0	-57
25'000	264	46'800	1'280	0	-264
27'800	366	49'600	1'504	4	-362
30'000	425	51'800	1'679	179	-246
35'000	607	56'800	2'078	578	-29
35'600	631	57'400	2'131	631	0
50'000	1'536	71'800	3'612	2'112	577
75'000	3'941	96'800	6'575	5'075	1'133
100'000	6'986	121'800	9'753	8'253	1'267
125'000	10'144	146'800	12'933	11'433	1'289
150'000	13'353	171'800	16'214	14'714	1'361
200'000	20'154	221'800	23'243	21'743	1'590
500'000	64'459	521'800	67'706	66'206	1'748
1'000'000	139'448	1'021'800	142'734	141'234	1'786

b) Deduzione dall'imposta stabilita in fr. 1'000 per figlio a carico

Tabella 52: Conseguenze finanziarie relative all'istituzione di una deduzione di fr. 1'000 per figlio a carico dall'ammontare dell'imposta

Scaglioni	Figli per contribuenti	Imposta reddito con deduzione imposta (fr.)		Differenza imposta sul reddito (fr.)	
	N. medio	contribuente	totale	contribuente	totale
Esenti	1.86	0	0	0	0
Fino a 20'000	1.73	0	0	-93	-78'896
20'001 - 30'000	1.69	0	0	-312	-1'645'494
30'001 - 40'000	1.61	187	1'005'199	-486	-2'618'318
40'001 - 50'000	1.59	1'120	5'349'139	-147	-703'941
50'001 - 60'000	1.57	2'134	8'284'982	48	186'235
60'001 - 70'000	1.56	3'214	8'818'347	144	395'997
70'001 - 80'000	1.57	4'454	9'260'674	349	724'581
80'001 - 90'000	1.57	5'688	8'400'515	436	644'032
90'001 - 100'000	1.62	6'939	7'077'814	425	433'078
100'001 - 150'000	1.64	9'852	24'738'179	326	817'840
150'001 - 200'000	1.72	15'886	14'885'555	337	316'033
200'001 - 250'000	1.78	22'881	9'610'003	400	168'058
250'001 - 300'000	1.76	30'144	7'686'711	490	125'059
300'001 - 350'000	1.80	38'061	5'861'471	684	105'296
350'001 - 400'000	1.96	43'635	4'494'373	507	52'242
400'001 - 450'000	1.91	52'582	4'574'617	729	63'442
450'001 - 500'000	1.82	57'821	2'948'890	415	21'155
500'001 - 1'000'000	1.93	80'926	13'838'359	206	35'212
1'000'001 e oltre	2.27	278'856	12'269'654	284	12'509
Totale	1.66		149'104'481		-945'880

Tabella 53: Differenze di onere fiscale per le persone con 1 figlio carico per l'anno 2009 passando da una deduzione per figli a carico dal reddito imponibile a una deduzione per figli a carico dall'ammontare dell'imposta

Deduzione fr. 10'900 dal reddito imponibile		Deduzione fr. 1'000 dall'ammontare dell'imposta			Differenze onere fiscale
Reddito imponibile	Imposta	Reddito imponibile	Imposta	Imposta con deduzione	
20'000	57	30'900	449	0	-57
25'000	264	35'900	643	0	-264
27'800	366	38'700	755	0	-366
30'000	425	40'900	866	0	-425
35'000	607	45'900	1'208	208	-399
50'000	1'536	60'900	2'491	1'491	-45
52'000	1'695	62'900	2'696	1'696	1
75'000	3'941	85'900	5'173	4'173	232
100'000	6'986	110'900	8'388	7'388	402
125'000	10'144	135'900	11'502	10'502	358
150'000	13'353	160'900	14'783	13'783	430
200'000	20'154	210'900	21'681	20'681	527
500'000	64'459	510'900	66'082	65'082	623
1'000'000	139'448	1'010'900	141'091	140'091	643

Tabella 54: Differenze di onere fiscale per le persone con 2 figli carico per l'anno 2009 passando da una deduzione per figli a carico dal reddito imponibile a una deduzione per figli a carico dall'ammontare dell'imposta

Deduzione fr. 21'800 dal reddito imponibile		Deduzione fr. 2'000 dall'ammontare dell'imposta			Differenze onere fiscale
Reddito imponibile	Imposta	Reddito imponibile	Imposta	Imposta con deduzione	
20'000	57	41'800	926	0	-57
25'000	264	46'800	1'280	0	-264
27'800	366	49'600	1'504	0	-366
30'000	425	51'800	1'679	0	-425
35'000	607	56'800	2'078	78	-529
46'800	1'280	68'600	3'283	1'283	-3
50'000	1'536	71'800	3'612	1'612	76
75'000	3'941	96'800	6'575	4'575	634
100'000	6'986	121'800	9'753	7'753	767
125'000	10'144	146'800	12'933	10'933	789
150'000	13'353	171'800	16'214	14'214	861
200'000	20'154	221'800	23'243	21'243	1'089
500'000	64'459	521'800	67'706	65'706	1'247
1'000'000	139'448	1'021'800	142'734	140'734	1'286

20. Simulazione di una riduzione delle aliquote sopprimendo alcune deduzioni

Tabella 55: Differenze tra le aliquote degli scaglioni, calcolate su un reddito imponibile al netto delle deduzioni, e le aliquote calcolate su un reddito imponibile senza deduzioni, al fine di conseguire il medesimo gettito fiscale dei coniugati per l'imposta cantonale 2006

Scaglione	Contribuenti	Reddito imponibile		Aliquota media	Reddito imponibile senza deduzioni (Codice 10.1, 10.2, 13, 16.1, 22.1, 22.2, 22.3)		Aliquota media senza deduzioni	Differenza Reddito imponibile		Differenza aliquota media	Imposta diretta sul reddito
		Casi	Fr.		Fr. per caso	%		Fr.	Fr. per caso		
Esenti	6'850	61'669'220	9'003	0.0%	218'193'857	31'853	0.0%	156'524'637	22'850	0.0%	0
Fino a 20'000	1'174	21'332'168	18'171	0.6%	46'729'927	39'804	0.3%	25'397'759	21'634	-0.3%	134'042
20'001 - 30'000	8'280	208'231'297	25'149	1.3%	399'108'549	48'202	0.7%	190'877'252	23'053	-0.6%	2'671'560
30'001 - 40'000	8'413	292'716'303	34'793	2.0%	509'414'051	60'551	1.2%	216'697'748	25'757	-0.9%	5'982'393
40'001 - 50'000	8'529	379'944'607	44'547	3.0%	604'789'706	70'910	1.9%	224'845'099	26'362	-1.1%	11'272'480
50'001 - 60'000	8'222	447'346'939	54'409	3.9%	656'928'236	79'899	2.7%	209'581'297	25'490	-1.2%	17'474'939
60'001 - 70'000	6'687	427'922'975	63'993	4.8%	594'847'007	88'956	3.5%	166'924'032	24'962	-1.4%	20'652'607
70'001 - 80'000	5'104	375'869'835	73'642	5.6%	507'652'576	99'462	4.1%	131'782'741	25'820	-1.5%	21'012'861
80'001 - 90'000	3'648	304'048'418	83'347	6.3%	399'378'839	109'479	4.8%	95'330'421	26'132	-1.5%	19'219'662
90'001 - 100'000	2'564	237'160'136	92'496	7.0%	306'738'983	119'633	5.4%	69'578'847	27'137	-1.6%	16'619'650
100'001 - 150'000	5'859	676'404'644	115'447	8.2%	838'269'756	143'074	6.6%	161'865'112	27'627	-1.6%	55'394'028
150'001 - 200'000	2'007	323'377'873	161'125	9.7%	376'439'880	187'563	8.3%	53'062'007	26'438	-1.4%	31'315'656
200'001 - 250'000	873	183'293'198	209'958	10.7%	207'497'416	237'683	9.5%	24'204'218	27'725	-1.3%	19'656'305
250'001 - 300'000	507	128'664'391	253'776	11.4%	142'095'503	280'267	10.4%	13'431'112	26'491	-1.1%	14'711'958
300'001 - 350'000	297	90'143'505	303'513	12.0%	98'235'912	330'761	11.0%	8'092'407	27'247	-1.0%	10'791'896
350'001 - 400'000	221	75'577'328	341'979	12.4%	81'757'894	369'945	11.4%	6'180'566	27'966	-0.9%	9'334'183
400'001 - 450'000	163	65'708'524	403'120	12.7%	70'461'368	432'278	11.8%	4'752'844	29'159	-0.9%	8'316'084
450'001 - 500'000	95	41'807'344	440'077	12.9%	44'549'490	468'942	12.1%	2'742'146	28'865	-0.8%	5'390'034
500'001 - 1'000'000	328	197'137'092	601'028	13.5%	206'127'065	628'436	12.9%	8'989'973	27'408	-0.6%	26'547'863
1'000'001 e oltre	103	162'626'846	1'578'901	14.5%	165'216'737	1'604'046	14.3%	2'589'891	25'145	-0.2%	23'592'667
Totale	69'924	4'700'982'643	67'230	6.8%	6'474'432'752	92'592	4.9%	1'773'450'109	25'363	-1.9%	320'090'868

Osservazioni sui dati inseriti nella tabella: nella parte sinistra della tabella è indicata la situazione attuale (Stato al 2006); nella parte centrale sono indicati i redditi imponibili per scaglioni al lordo delle deduzioni. L'aliquota media senza deduzioni è uguale all'imposta diretta sul reddito (parte destra della tabella) diviso il reddito imponibile senza deduzioni. In modo tale moltiplicando il reddito imponibile per la nuova aliquota media, la quale deve matematicamente essere ridotta, si ottiene lo stesso gettito fiscale della situazione di partenza.

Figura 61: Confronto della curva d'imposta per i coniugi con le aliquote del 2006 e delle aliquote ridotte che generano il medesimo gettito fiscale attraverso l'aumento della base imponibile

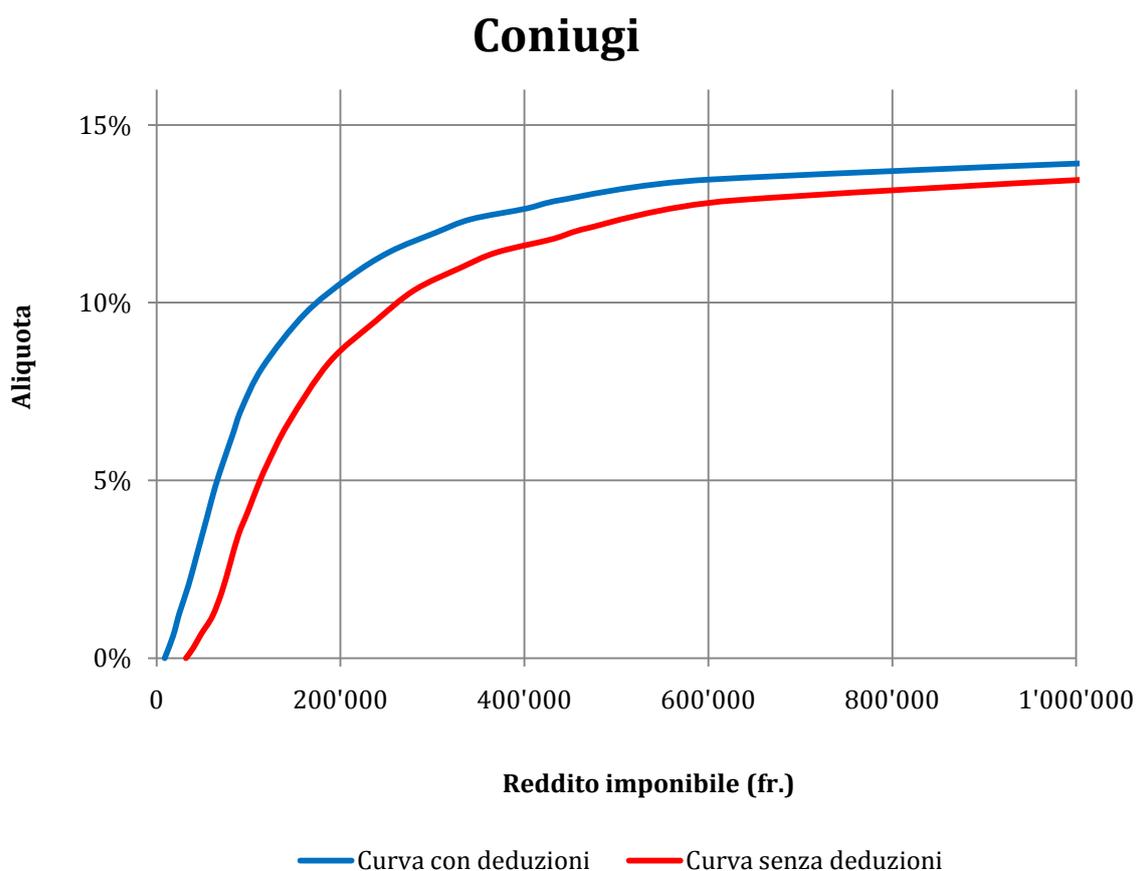
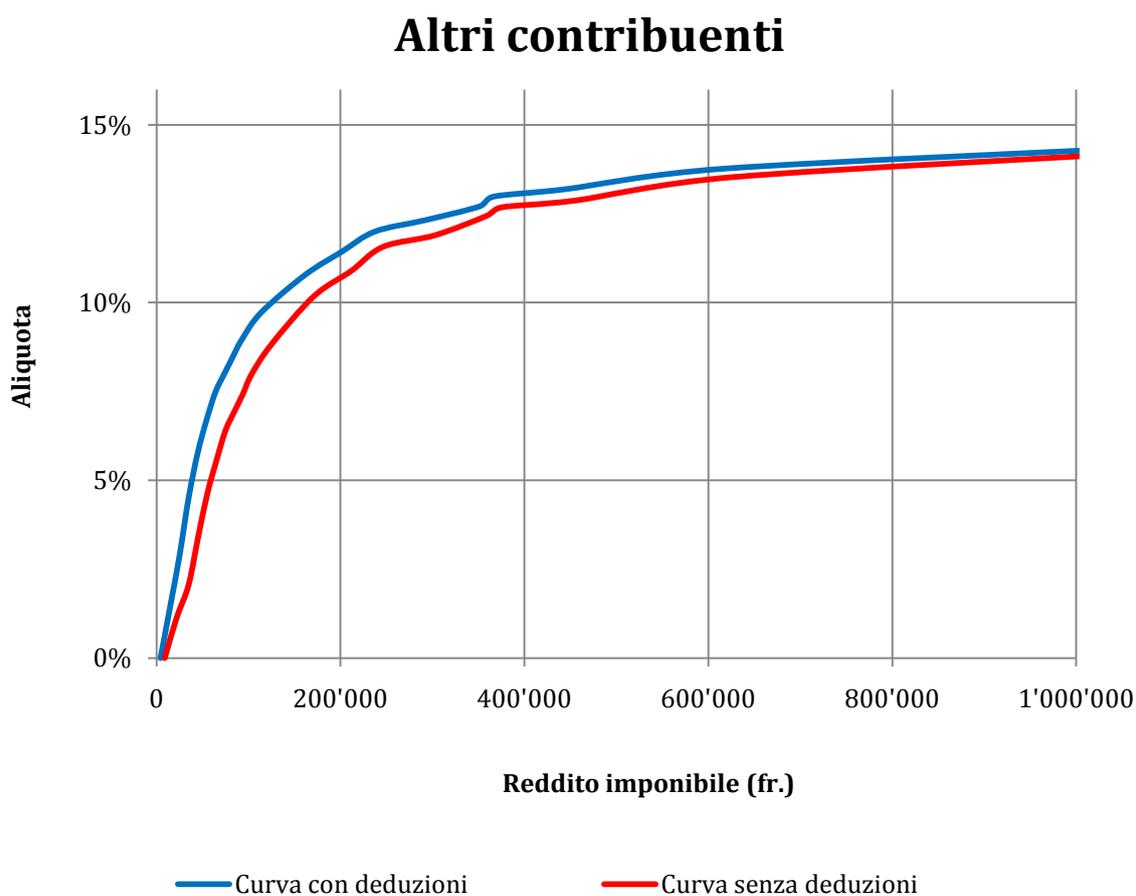


Tabella 56: Differenze tra le aliquote degli scaglioni, calcolate su un reddito imponibile al netto delle deduzioni, e le aliquote calcolate su un reddito imponibile senza deduzioni, al fine di conseguire il medesimo gettito fiscale degli altri contribuenti per l'imposta cantonale 2006

Scaglione	Contribuenti	Reddito imponibile		Aliquota media	Reddito imponibile senza deduzioni (Codice 10.1, 10.2, 13, 16.1, 22.1, 22.2, 22.3)		Aliquota media senza deduzioni	Differenza Reddito imponibile		Differenza aliquota media	Imposta diretta sul reddito
		Casi	Fr.		Fr. per caso	%		Fr.	Fr. per caso		
Esenti	35'083	149'737'965	4'268	0.0%	312'424'488	8'905	0.0%	162'686'523	4'637	0.0%	0
Fino a 20'000	13'073	203'597'564	15'574	1.6%	283'967'985	21'722	1.1%	80'370'421	6'148	-0.4%	3'181'989
20'001 - 30'000	14'269	357'830'106	25'077	2.9%	500'195'746	35'055	2.1%	142'365'640	9'977	-0.8%	10'373'987
30'001 - 40'000	15'024	524'743'014	34'927	4.5%	686'010'593	45'661	3.5%	161'267'579	10'734	-1.1%	23'708'934
40'001 - 50'000	12'649	565'364'032	44'696	5.8%	701'839'471	55'486	4.6%	136'475'439	10'789	-1.1%	32'617'383
50'001 - 60'000	7'929	430'110'724	54'245	6.7%	517'466'405	65'263	5.6%	87'355'681	11'017	-1.1%	28'771'164
60'001 - 70'000	4'660	298'278'170	64'008	7.5%	349'176'141	74'931	6.4%	50'897'971	10'922	-1.1%	22'325'679
70'001 - 80'000	2'661	195'555'258	73'489	8.0%	225'305'303	84'669	6.9%	29'750'045	11'180	-1.1%	15'623'353
80'001 - 90'000	1'528	125'767'810	82'309	8.4%	143'248'633	93'749	7.4%	17'480'823	11'440	-1.0%	10'619'315
90'001 - 100'000	960	88'699'533	92'395	8.9%	99'366'798	103'507	8.0%	10'667'265	11'112	-1.0%	7'934'789
100'001 - 150'000	1'951	221'706'652	113'637	9.7%	244'105'034	125'118	8.8%	22'398'382	11'480	-0.9%	21'547'078
150'001 - 200'000	703	113'508'874	161'464	10.8%	120'251'400	171'055	10.2%	6'742'526	9'591	-0.6%	12'236'182
200'001 - 250'000	256	51'630'780	201'683	11.4%	54'225'442	211'818	10.9%	2'594'662	10'135	-0.5%	5'905'256
250'001 - 300'000	141	33'483'034	237'468	12.0%	34'735'449	246'351	11.6%	1'252'415	8'882	-0.4%	4'017'993
300'001 - 350'000	75	21'935'379	292'472	12.3%	22'724'745	302'997	11.9%	789'366	10'525	-0.4%	2'702'913
350'001 - 400'000	64	22'474'509	351'164	12.7%	22'963'764	358'809	12.4%	489'255	7'645	-0.3%	2'855'796
400'001 - 450'000	32	11'734'508	366'703	13.0%	12'016'387	375'512	12.7%	281'879	8'809	-0.3%	1'523'608
450'001 - 500'000	29	12'911'334	445'218	13.2%	13'232'556	456'295	12.9%	321'222	11'077	-0.3%	1'703'369
500'001 - 1'000'000	74	45'705'293	617'639	13.8%	46'510'210	628'516	13.5%	804'917	10'877	-0.2%	6'293'690
1'000'001 e oltre	20	22'469'176	1'123'459	14.4%	22'658'143	1'132'907	14.3%	188'967	9'448	-0.1%	3'240'845
Totale	111'181	3'497'243'715	31'455	6.2%	4'412'424'693	39'687	4.9%	915'180'978	8'231	-1.3%	217'183'323

Osservazioni sui dati inseriti nella tabella: nella parte sinistra della tabella è indicata la situazione attuale (Stato al 2006); nella parte centrale sono indicati i redditi imponibili per scaglioni al lordo delle deduzioni. L'aliquota media senza deduzioni è uguale all'imposta diretta sul reddito (parte destra della tabella) diviso il reddito imponibile senza deduzioni. In modo tale moltiplicando il reddito imponibile per la nuova aliquota media, la quale deve matematicamente essere ridotta, si ottiene lo stesso gettito fiscale della situazione di partenza.

Figura 62: Confronto della curva d'imposta per gli altri contribuenti con le aliquote del 2006 e delle aliquote ridotte che generano il medesimo gettito fiscale attraverso l'aumento della base imponibile



21. Simulazione di un aumento di gettito fiscale sopprimendo alcune deduzioni

Tabella 57: Gettito fiscale per l'imposta cantonale 2006 per i coniugi calcolato con un reddito imponibile senza deduzioni secondo la scala delle aliquote 2006 (variante senza traslazione aliquote e variante con traslazione delle aliquote calcolate sulla base del calcolatore elettronico)

Variante A: Senza traslazione delle aliquote

Scaglione	Reddito imponibile senza deduzioni	Aliquota media *	Imposta diretta sul reddito	Differenza imposta diretta sul reddito
	Fr.	%	Fr.	Fr.
Esenti	218'193'857	0.0%	0	0
Fino a 20'000	46'729'927	0.6%	293'630	159'588
20'001 - 30'000	399'108'549	1.3%	5'120'472	2'448'912
30'001 - 40'000	509'414'051	2.0%	10'411'156	4'428'763
40'001 - 50'000	604'789'706	3.0%	17'943'352	6'670'872
50'001 - 60'000	656'928'236	3.9%	25'661'919	8'186'980
60'001 - 70'000	594'847'007	4.8%	28'708'768	8'056'161
70'001 - 80'000	507'652'576	5.6%	28'380'125	7'367'264
80'001 - 90'000	399'378'839	6.3%	25'245'737	6'026'075
90'001 - 100'000	306'738'983	7.0%	21'495'579	4'875'929
100'001 - 150'000	838'269'756	8.2%	68'649'940	13'255'912
150'001 - 200'000	376'439'880	9.7%	36'454'139	5'138'483
200'001 - 250'000	207'497'416	10.7%	22'251'958	2'595'653
250'001 - 300'000	142'095'503	11.4%	16'247'721	1'535'763
300'001 - 350'000	98'235'912	12.0%	11'760'711	968'815
350'001 - 400'000	81'757'894	12.4%	10'097'514	763'331
400'001 - 450'000	70'461'368	12.7%	8'917'605	601'521
450'001 - 500'000	44'549'490	12.9%	5'743'567	353'533
500'001 - 1'000'000	206'127'065	13.5%	27'758'516	1'210'653
1'000'001 e oltre	165'216'737	14.5%	23'968'389	375'722
Totale	6'474'432'752	6.1%	395'110'797	75'019'929

Variante B: Con traslazione delle aliquote secondo il calcolatore

Reddito imponibile senza deduzioni	Aliquota media **	Imposta diretta sul reddito	Imposta diretta sul reddito	Differenza imposta diretta sul reddito
		Fr. per caso	Fr.	Fr.
31'853	1.6%	523	3'580'561	3'580'561
39'804	2.2%	889	1'043'947	909'905
48'202	3.2%	1'518	12'571'919	9'900'359
60'551	4.4%	2'642	22'230'829	16'248'436
70'910	5.2%	3'711	31'648'645	20'376'165
79'899	5.9%	4'714	38'758'766	21'283'827
88'956	6.6%	5'859	39'176'624	18'524'017
99'462	7.2%	7'210	36'799'735	15'786'874
109'479	7.8%	8'497	30'995'792	11'776'130
119'633	8.1%	9'746	24'989'105	8'369'455
143'074	8.9%	12'755	74'731'749	19'337'721
187'563	10.0%	18'805	37'741'862	6'426'206
237'683	10.9%	26'003	22'700'217	3'043'912
280'267	11.5%	32'225	16'338'141	1'626'183
330'761	12.1%	39'923	11'857'075	1'065'179
369'945	12.3%	45'577	10'072'573	738'390
432'278	12.7%	54'856	8'941'548	625'464
468'942	12.9%	60'334	5'731'737	341'703
628'436	13.4%	84'085	27'579'801	1'031'938
1'604'046	14.4%	231'079	23'801'123	208'456
92'592	7.4%		481'291'749	161'200'881

* aliquota media attuale (Stato: 2006) / ** aliquota media ricalcolata sulla base del nuovo reddito imponibile con il calcolatore d'imposta per il 2006

Tabella 58: Gettito fiscale per l'imposta cantonale 2006 per gli altri contribuenti calcolato con un reddito imponibile senza deduzioni secondo la scala delle aliquote 2006 (variante senza traslazione aliquote e variante con traslazione delle aliquote calcolate sulla base del calcolatore elettronico)

Variante A: Senza traslazione delle aliquote

Scaglione	Reddito imponibile senza deduzioni	Aliquota media	Imposta diretta sul reddito	Differenza imposta diretta sul reddito
	Fr.	%	Fr.	Fr.
Esenti	312'424'488	0.0%	0	0
Fino a 20'000	283'967'985	1.6%	4'438'084	1'256'095
20'001 - 30'000	500'195'746	2.9%	14'501'363	4'127'376
30'001 - 40'000	686'010'593	4.5%	30'995'324	7'286'390
40'001 - 50'000	701'839'471	5.8%	40'491'021	7'873'638
50'001 - 60'000	517'466'405	6.7%	34'614'600	5'843'436
60'001 - 70'000	349'176'141	7.5%	26'135'317	3'809'638
70'001 - 80'000	225'305'303	8.0%	18'000'152	2'376'799
80'001 - 90'000	143'248'633	8.4%	12'095'324	1'476'009
90'001 - 100'000	99'366'798	8.9%	8'889'050	954'261
100'001 - 150'000	244'105'034	9.7%	23'723'917	2'176'839
150'001 - 200'000	120'251'400	10.8%	12'963'022	726'840
200'001 - 250'000	54'225'442	11.4%	6'202'020	296'764
250'001 - 300'000	34'735'449	12.0%	4'168'284	150'291
300'001 - 350'000	22'724'745	12.3%	2'800'180	97'267
350'001 - 400'000	22'963'764	12.7%	2'917'965	62'169
400'001 - 450'000	12'016'387	13.0%	1'560'207	36'599
450'001 - 500'000	13'232'556	13.2%	1'745'747	42'378
500'001 - 1'000'000	46'510'210	13.8%	6'404'528	110'838
1'000'001 e oltre	22'658'143	14.4%	3'268'101	27'256
Totale	4'412'424'693	6.2%	274'017'236	38'730'881

Variante B: Con traslazione delle aliquote secondo il calcolatore

Reddito imponibile senza deduzioni	Aliquota media secondo il calcolatore	Imposta diretta sul reddito	Imposta diretta sul reddito	Differenza imposta diretta sul reddito
	Fr. per caso	%	Fr. per caso	Fr.
8'905	0.0%	0	0	0
21'722	2.6%	556	7'271'284	4'089'295
35'055	4.8%	1'674	23'885'347	13'511'360
45'661	6.1%	2'786	41'860'366	18'151'432
55'486	7.0%	3'902	49'350'544	16'733'161
65'263	7.8%	5'076	40'250'607	11'479'443
74'931	8.3%	6'219	28'978'826	6'653'147
84'669	8.7%	7'389	19'662'844	4'039'491
93'749	9.1%	8'542	13'051'669	2'432'354
103'507	9.5%	9'789	9'397'118	1'462'329
125'118	10.1%	12'663	24'705'626	3'158'548
171'055	11.0%	18'773	13'197'351	961'169
211'818	11.5%	24'268	6'212'717	307'461
246'351	11.9%	29'198	4'116'950	98'957
302'997	12.3%	37'287	2'796'553	93'640
358'809	12.7%	45'393	2'905'123	49'327
375'512	12.8%	47'910	1'533'135	9'527
456'295	13.2%	60'090	1'742'609	39'240
628'516	13.7%	86'053	6'367'945	74'255
1'132'907	14.3%	162'095	3'241'904	1'059
39'687	6.8%		300'528'520	83'345'197

* aliquota media attuale (Stato: 2006) / ** aliquota media ricalcolata sulla base del nuovo reddito imponibile con il calcolatore d'imposta per il 2006

22. Simulazione di uno sgravio lineare del 27% attraverso la soppressione di alcune deduzioni

Spiegazioni sulle modalità di calcolo della simulazione:

- nella parte destra delle tabelle è stata indicata la situazione dei contribuenti al lordo delle deduzioni e il gettito fiscale ipotetico aumentato di fr. 161 mio. per i coniugi e fr. 83 mio. per gli altri contribuenti (*cfr. allegato 21*);
- l'aliquota media è quella calcolata secondo il calcolatore d'imposta e ridotta linearmente del 27% per tutti gli scaglioni;
- l'imposta per caso singolo è uguale alla nuova aliquota media moltiplicata per il reddito imponibile al lordo delle deduzioni;
- il gettito fiscale per scaglioni è infine calcolato moltiplicando l'imposta sul reddito per caso singolo per il numero di contribuenti indicati nello scaglione di appartenenza.

Gli scaglioni indicati nella parte destra sono quelli riguardanti la situazione di partenza, per cui il nuovo reddito imponibile per caso singolo non sempre rientra nell'intervallo dello scaglione poiché al lordo delle deduzioni. In questo modo è però possibile fare dei paragoni sulle differenze di onere fiscale tra la situazione attuale e quella al lordo delle deduzioni.

Tabella 59: Simulazione di uno sgravio lineare del 27% per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006, dopo aver soppresso completamente alcune deduzioni

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	218'193'857	2'548'504	31'853	372	1.2%
Fino a 20'000	1'174	46'729'927	750'483	39'804	639	1.6%
20'001 - 30'000	8'280	399'108'549	9'323'176	48'202	1'126	2.3%
30'001 - 40'000	8'413	509'414'051	16'362'379	60'551	1'945	3.2%
40'001 - 50'000	8'529	604'789'706	22'957'817	70'910	2'692	3.8%
50'001 - 60'000	8'222	656'928'236	28'293'899	79'899	3'441	4.3%
60'001 - 70'000	6'687	594'847'007	28'659'729	88'956	4'286	4.8%
70'001 - 80'000	5'104	507'652'576	26'682'219	99'462	5'228	5.3%
80'001 - 90'000	3'648	399'378'839	22'740'631	109'479	6'234	5.7%
90'001 - 100'000	2'564	306'738'983	18'137'476	119'633	7'074	5.9%
100'001 - 150'000	5'859	838'269'756	54'462'386	143'074	9'296	6.5%
150'001 - 200'000	2'007	376'439'880	27'480'111	187'563	13'692	7.3%
200'001 - 250'000	873	207'497'416	16'510'569	237'683	18'912	8.0%
250'001 - 300'000	507	142'095'503	11'928'917	280'267	23'528	8.4%
300'001 - 350'000	297	98'235'912	8'677'178	330'761	29'216	8.8%
350'001 - 400'000	221	81'757'894	7'341'041	369'945	33'217	9.0%
400'001 - 450'000	163	70'461'368	6'532'473	432'278	40'077	9.3%
450'001 - 500'000	95	44'549'490	4'195'225	468'942	44'160	9.4%
500'001 - 1'000'000	328	206'127'065	20'163'349	628'436	61'474	9.8%
1'000'001 e oltre	103	165'216'737	17'367'583	1'604'046	168'617	10.5%
Totale	69'924	6'474'432'752	351'115'149			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e lo sgravio lineare del 27% senza deduzioni		
Fr. per caso	%	Fr. totale
372	372.0%	2'548'504
525	459.9%	616'441
803	249.0%	6'651'616
1'234	173.5%	10'379'986
1'370	103.7%	11'685'337
1'316	61.9%	10'818'960
1'197	38.8%	8'007'122
1'111	27.0%	5'669'358
965	18.3%	3'520'969
592	9.1%	1'517'826
-159	-1.7%	-931'642
-1'911	-12.2%	-3'835'545
-3'603	-16.0%	-3'145'736
-5'489	-18.9%	-2'783'041
-7'120	-19.6%	-2'114'718
-9'019	-21.4%	-1'993'142
-10'942	-21.4%	-1'783'611
-12'577	-22.2%	-1'194'809
-19'465	-24.0%	-6'384'514
-60'438	-26.4%	-6'225'084
Differenza		31'024'281

Tabella 60: Simulazione di uno sgravio lineare del 27% per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006, dopo aver soppresso completamente alcune deduzioni

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	312'424'488	0	8'905	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	283'967'985	5'389'712	21'722	412	1.9%
20'001 - 30'000	14'269	500'195'746	17'526'859	35'055	1'228	3.5%
30'001 - 40'000	15'024	686'010'593	30'548'052	45'661	2'033	4.5%
40'001 - 50'000	12'649	701'839'471	35'863'997	55'486	2'835	5.1%
50'001 - 60'000	7'929	517'466'405	29'464'537	65'263	3'716	5.7%
60'001 - 70'000	4'660	349'176'141	21'156'582	74'931	4'540	6.1%
70'001 - 80'000	2'661	225'305'303	14'309'140	84'669	5'377	6.4%
80'001 - 90'000	1'528	143'248'633	9'516'007	93'749	6'228	6.6%
90'001 - 100'000	960	99'366'798	6'891'087	103'507	7'178	6.9%
100'001 - 150'000	1'951	244'105'034	17'997'864	125'118	9'225	7.4%
150'001 - 200'000	703	120'251'400	9'656'187	171'055	13'736	8.0%
200'001 - 250'000	256	54'225'442	4'552'226	211'818	17'782	8.4%
250'001 - 300'000	141	34'735'449	3'017'468	246'351	21'400	8.7%
300'001 - 350'000	75	22'724'745	2'040'455	302'997	27'206	9.0%
350'001 - 400'000	64	22'963'764	2'128'971	358'809	33'265	9.3%
400'001 - 450'000	32	12'016'387	1'122'811	375'512	35'088	9.3%
450'001 - 500'000	29	13'232'556	1'275'089	456'295	43'969	9.6%
500'001 - 1'000'000	74	46'510'210	4'651'486	628'516	62'858	10.0%
1'000'001 e oltre	20	22'658'143	2'365'284	1'132'907	118'264	10.4%
Totale	111'181	4'412'424'693	219'473'815			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e lo sgravio lineare del 27% senza deduzioni		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
169	69.4%	2'207'723
501	69.0%	7'152'872
455	28.8%	6'839'118
257	10.0%	3'246'614
87	2.4%	693'373
-251	-5.2%	-1'169'097
-494	-8.4%	-1'314'213
-722	-10.4%	-1'103'308
-1'087	-13.2%	-1'043'702
-1'819	-16.5%	-3'549'214
-3'670	-21.1%	-2'579'995
-5'285	-22.9%	-1'353'030
-7'096	-24.9%	-1'000'525
-8'833	-24.5%	-662'458
-11'357	-25.5%	-726'825
-12'525	-26.3%	-400'797
-14'768	-25.1%	-428'280
-22'192	-26.1%	-1'642'204
-43'778	-27.0%	-875'561
	Differenza	2'290'492

23. Simulazione di uno sgravio lineare del 27% senza modificare gli importi delle deduzioni

Tabella 61: Simulazione di uno sgravio lineare del 27% per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	61'669'220	0	9'003	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	21'332'168	97'851	18'171	83	0.5%
20'001 - 30'000	8'280	208'231'297	1'950'239	25'149	236	0.9%
30'001 - 40'000	8'413	292'716'303	4'367'147	34'793	519	1.5%
40'001 - 50'000	8'529	379'944'607	8'228'910	44'547	965	2.2%
50'001 - 60'000	8'222	447'346'939	12'756'705	54'409	1'552	2.9%
60'001 - 70'000	6'687	427'922'975	15'076'403	63'993	2'255	3.5%
70'001 - 80'000	5'104	375'869'835	15'339'389	73'642	3'005	4.1%
80'001 - 90'000	3'648	304'048'418	14'030'353	83'347	3'846	4.6%
90'001 - 100'000	2'564	237'160'136	12'132'345	92'496	4'732	5.1%
100'001 - 150'000	5'859	676'404'644	40'437'640	115'447	6'902	6.0%
150'001 - 200'000	2'007	323'377'873	22'860'429	161'125	11'390	7.1%
200'001 - 250'000	873	183'293'198	14'349'103	209'958	16'437	7.8%
250'001 - 300'000	507	128'664'391	10'739'729	253'776	21'183	8.3%
300'001 - 350'000	297	90'143'505	7'878'084	303'513	26'526	8.7%
350'001 - 400'000	221	75'577'328	6'813'954	341'979	30'832	9.0%
400'001 - 450'000	163	65'708'524	6'070'741	403'120	37'244	9.2%
450'001 - 500'000	95	41'807'344	3'934'725	440'077	41'418	9.4%
500'001 - 1'000'000	328	197'137'092	19'379'940	601'028	59'085	9.8%
1'000'001 e oltre	103	162'626'846	17'222'647	1'578'901	167'210	10.6%
Totale	69'924	4'700'982'643	233'666'334			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e lo sgravio lineare del 27%		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-31	-27%	-36'191
-87		-721'321
-192		-1'615'246
-357		-3'043'570
-574		-4'718'234
-834		-5'576'204
-1'112		-5'673'472
-1'423		-5'189'309
-1'750		-4'487'306
-2'553		-14'956'388
-4'213		-8'455'227
-6'079		-5'307'202
-7'835		-3'972'229
-9'811		-2'913'812
-11'404		-2'520'229
-13'775	-2'245'343	
-15'319	-1'455'309	
-21'853	-7'167'923	
-61'845	-6'370'020	
Differenza		-86'424'534

Tabella 62: Simulazione di uno sgravio lineare del 27% per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	149'737'965	0	4'268	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	203'597'564	2'322'852	15'574	178	1.1%
20'001 - 30'000	14'269	357'830'106	7'573'011	25'077	531	2.1%
30'001 - 40'000	15'024	524'743'014	17'307'522	34'927	1'152	3.3%
40'001 - 50'000	12'649	565'364'032	23'810'690	44'696	1'882	4.2%
50'001 - 60'000	7'929	430'110'724	21'002'950	54'245	2'649	4.9%
60'001 - 70'000	4'660	298'278'170	16'297'746	64'008	3'497	5.5%
70'001 - 80'000	2'661	195'555'258	11'405'048	73'489	4'286	5.8%
80'001 - 90'000	1'528	125'767'810	7'752'100	82'309	5'073	6.2%
90'001 - 100'000	960	88'699'533	5'792'396	92'395	6'034	6.5%
100'001 - 150'000	1'951	221'706'652	15'729'367	113'637	8'062	7.1%
150'001 - 200'000	703	113'508'874	8'932'413	161'464	12'706	7.9%
200'001 - 250'000	256	51'630'780	4'310'837	201'683	16'839	8.3%
250'001 - 300'000	141	33'483'034	2'933'135	237'468	20'802	8.8%
300'001 - 350'000	75	21'935'379	1'973'126	292'472	26'308	9.0%
350'001 - 400'000	64	22'474'509	2'084'731	351'164	32'574	9.3%
400'001 - 450'000	32	11'734'508	1'112'234	366'703	34'757	9.5%
450'001 - 500'000	29	12'911'334	1'243'459	445'218	42'878	9.6%
500'001 - 1'000'000	74	45'705'293	4'594'394	617'639	62'086	10.1%
1'000'001 e oltre	20	22'469'176	2'365'817	1'123'459	118'291	10.5%
Totale	111'181	3'497'243'715	158'543'826			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e lo sgravio lineare del 27%		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-66	-27%	-859'137
-196		-2'800'976
-426		-6'401'412
-696		-8'806'693
-980		-7'768'214
-1'294		-6'027'933
-1'585		-4'218'305
-1'876		-2'867'215
-2'232		-2'142'393
-2'982		-5'817'711
-4'700		-3'303'769
-6'228		-1'594'419
-7'694		-1'084'858
-9'730		-729'787
-12'048		-771'065
-12'855		-411'374
-15'859	-459'910	
-22'963	-1'699'296	
-43'751	-875'028	
Differenza		-58'639'497

Figura 63: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e la scala delle aliquote con uno sgravio lineare del 27% per i coniugi

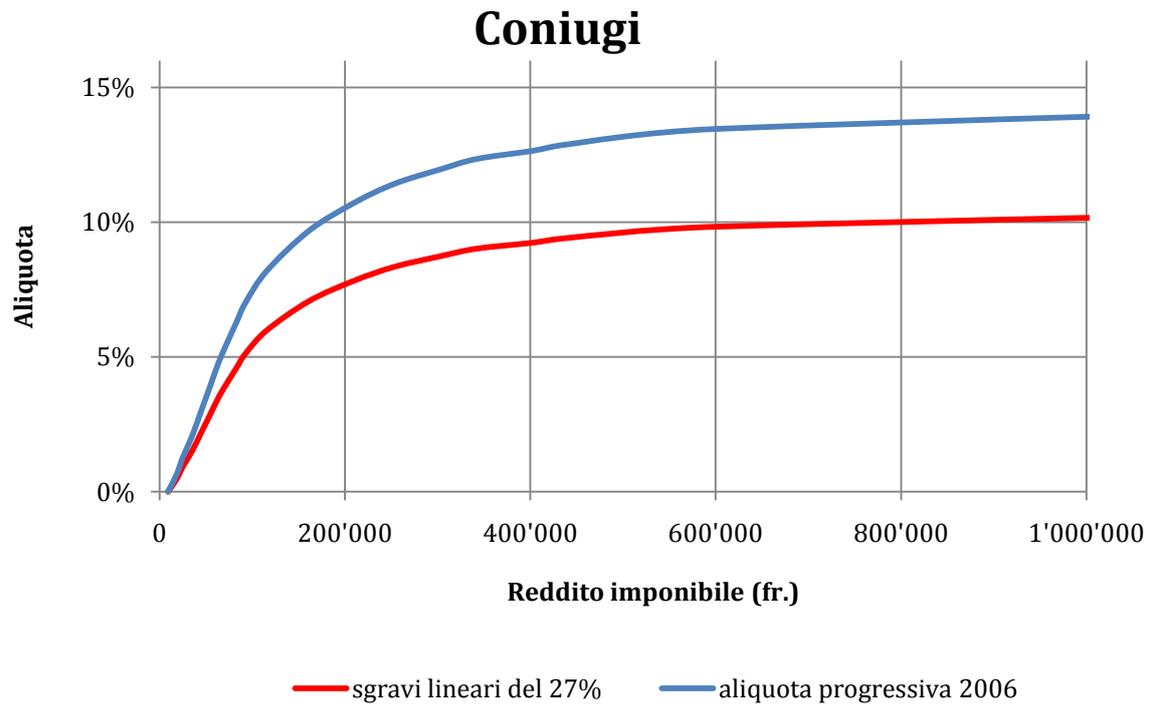
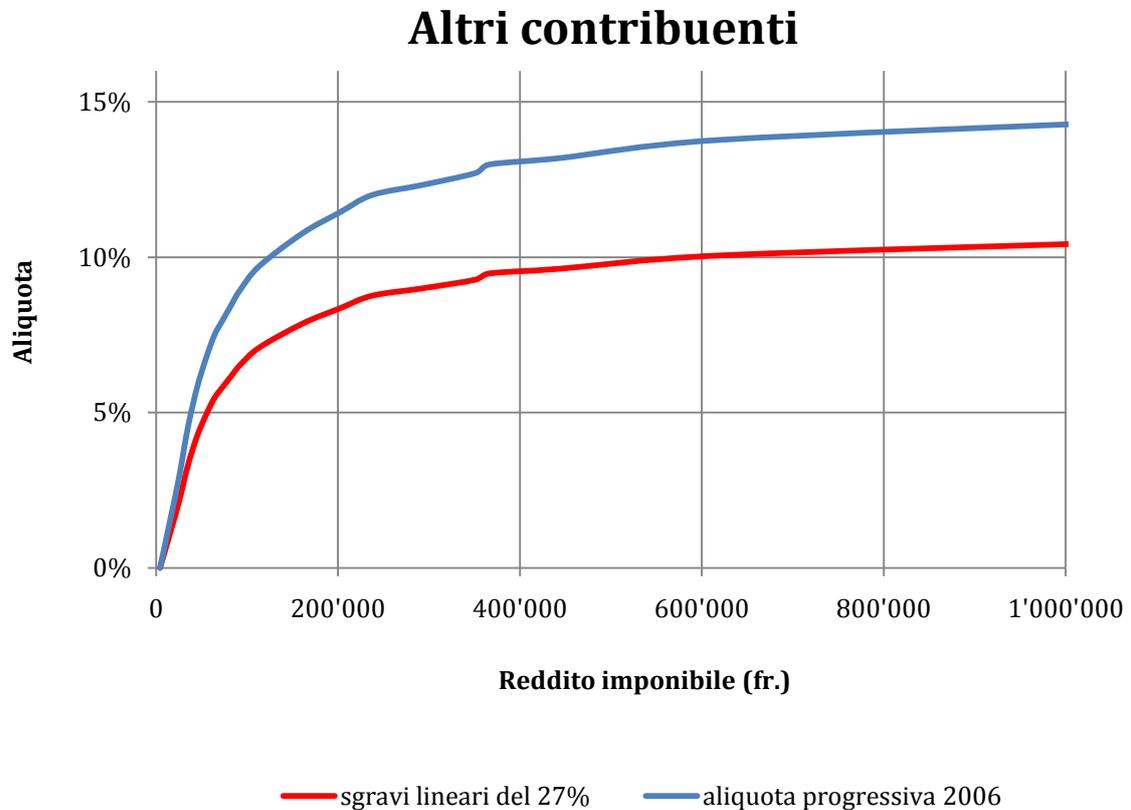


Figura 64: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e la scala delle aliquote con uno sgravio lineare del 27% per gli altri contribuenti



24. Simulazione di uno sgravio fiscale unicamente per i redditi importanti

a) Aliquota media massima dell'11%

Tabella 63: Simulazione di uno sgravio per redditi importanti per i coniugati per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	6'850	61'669'220	0	9'003	0	0.0%
Fino a 20'000	1'174	21'332'168	134'042	18'171	114	0.6%
20'001 - 30'000	8'280	208'231'297	2'671'560	25'149	323	1.3%
30'001 - 40'000	8'413	292'716'303	5'982'393	34'793	711	2.0%
40'001 - 50'000	8'529	379'944'607	11'272'480	44'547	1'322	3.0%
50'001 - 60'000	8'222	447'346'939	17'474'939	54'409	2'125	3.9%
60'001 - 70'000	6'687	427'922'975	20'652'607	63'993	3'088	4.8%
70'001 - 80'000	5'104	375'869'835	21'012'861	73'642	4'117	5.6%
80'001 - 90'000	3'648	304'048'418	19'219'662	83'347	5'269	6.3%
90'001 - 100'000	2'564	237'160'136	16'619'650	92'496	6'482	7.0%
100'001 - 150'000	5'859	676'404'644	55'394'028	115'447	9'455	8.2%
150'001 - 200'000	2'007	323'377'873	31'315'656	161'125	15'603	9.7%
200'001 - 250'000	873	183'293'198	19'656'305	209'958	22'516	10.7%
250'001 - 300'000	507	128'664'391	14'153'083	253'776	27'915	11.0%
300'001 - 350'000	297	90'143'505	9'915'786	303'513	33'386	11.0%
350'001 - 400'000	221	75'577'328	8'313'506	341'979	37'618	11.0%
400'001 - 450'000	163	65'708'524	7'227'938	403'120	44'343	11.0%
450'001 - 500'000	95	41'807'344	4'598'808	440'077	48'409	11.0%
500'001 - 1'000'000	328	197'137'092	21'685'080	601'028	66'113	11.0%
1'000'001 e oltre	103	162'626'846	17'888'953	1'578'901	173'679	11.0%
Totale	69'924	4'700'982'643	305'189'336			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per redditi importanti		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-1'102	-3.8%	-558'875
-2'950	-8.1%	-876'110
-4'618	-10.9%	-1'020'677
-6'676	-13.1%	-1'088'146
-8'329	-14.7%	-791'226
-14'826	-18.3%	-4'862'783
-55'376	-24.2%	-5'703'714
Differenza		-14'901'532

Tabella 64: Simulazione di uno sgravio per redditi importanti per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sul reddito nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi	Reddito imponibile	Gettito fiscale	Reddito imponibile per caso	Imposta diretta sul reddito	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	%
Esenti	35'083	149'737'965	0	4'268	0	0.0%
Fino a 20'000	13'073	203'597'564	3'181'989	15'574	243	1.6%
20'001 - 30'000	14'269	357'830'106	10'373'987	25'077	727	2.9%
30'001 - 40'000	15'024	524'743'014	23'708'934	34'927	1'578	4.5%
40'001 - 50'000	12'649	565'364'032	32'617'383	44'696	2'579	5.8%
50'001 - 60'000	7'929	430'110'724	28'771'164	54'245	3'629	6.7%
60'001 - 70'000	4'660	298'278'170	22'325'679	64'008	4'791	7.5%
70'001 - 80'000	2'661	195'555'258	15'623'353	73'489	5'871	8.0%
80'001 - 90'000	1'528	125'767'810	10'619'315	82'309	6'950	8.4%
90'001 - 100'000	960	88'699'533	7'934'789	92'395	8'265	8.9%
100'001 - 150'000	1'951	221'706'652	21'547'078	113'637	11'044	9.7%
150'001 - 200'000	703	113'508'874	12'236'182	161'464	17'406	10.8%
200'001 - 250'000	256	51'630'780	5'679'386	201'683	22'185	11.0%
250'001 - 300'000	141	33'483'034	3'683'134	237'468	26'122	11.0%
300'001 - 350'000	75	21'935'379	2'412'892	292'472	32'172	11.0%
350'001 - 400'000	64	22'474'509	2'472'196	351'164	38'628	11.0%
400'001 - 450'000	32	11'734'508	1'290'796	366'703	40'337	11.0%
450'001 - 500'000	29	12'911'334	1'420'247	445'218	48'974	11.0%
500'001 - 1'000'000	74	45'705'293	5'027'582	617'639	67'940	11.0%
1'000'001 e oltre	20	22'469'176	2'471'609	1'123'459	123'580	11.0%
Totale	111'181	3'497'243'715	213'397'694			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per redditi importanti		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-882	-3.8%	-225'870
-2'375	-8.3%	-334'859
-3'867	-10.7%	-290'021
-5'994	-13.4%	-383'600
-7'275	-15.3%	-232'812
-9'763	-16.6%	-283'122
-17'110	-20.1%	-1'266'108
-38'462	-23.7%	-769'236
Differenza		-3'785'629

Figura 65: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e la scala con un'aliquota proporzionale per i redditi importanti dell'11% a partire da fr. 250'000 per i coniugi

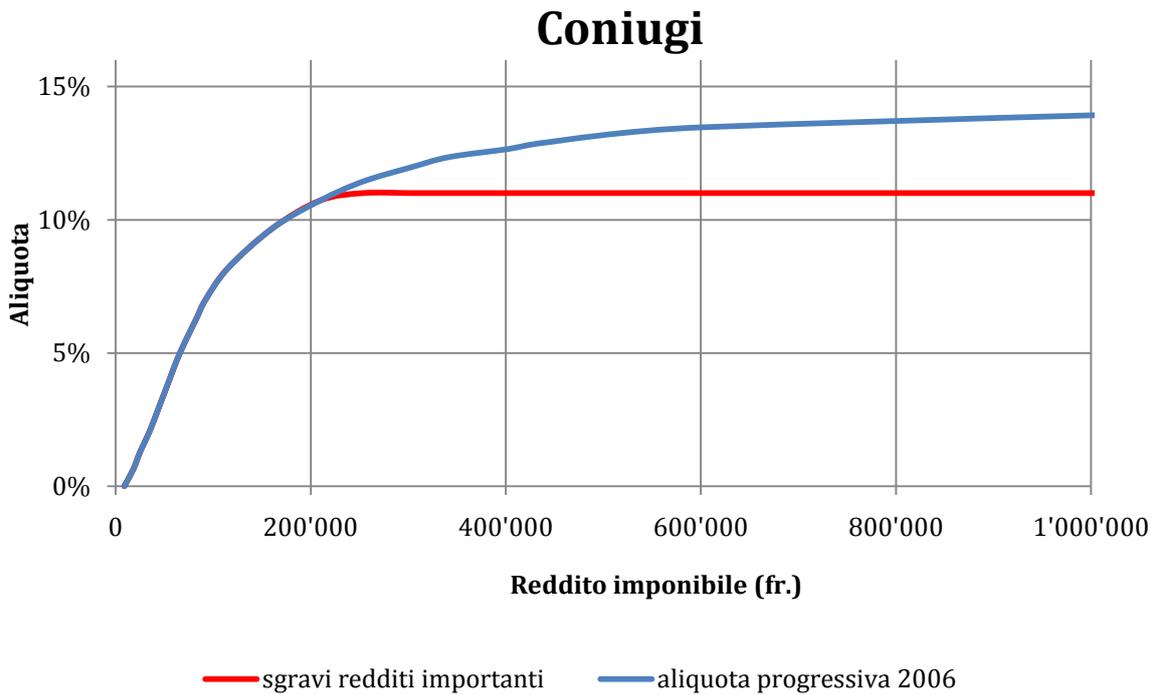
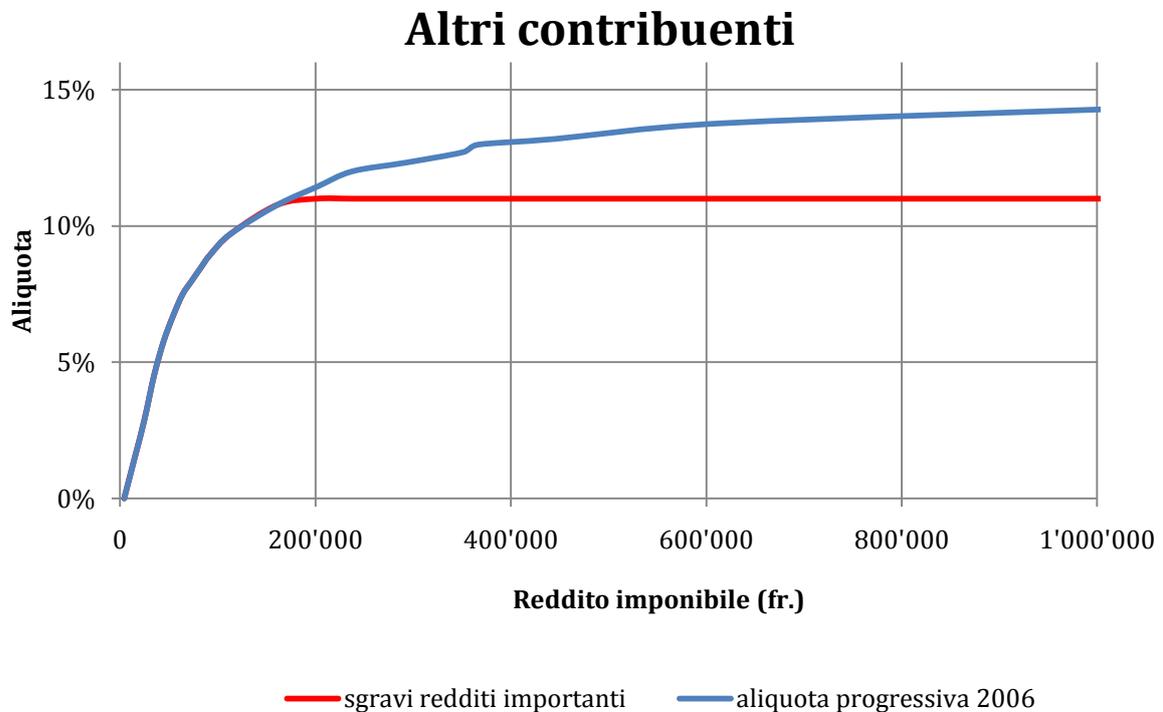


Figura 66: Confronto tra la scala delle aliquote 2006 e la scala con un'aliquota proporzionale per i redditi importanti dell'11% a partire da fr. 200'000 per gli altri contribuenti



b) Aliquota media massima del 12%

Tabella 65: Minor gettito fiscale con un'aliquota media massima del 12% per i coniugati

Scaglione	Casi	Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per redditi importanti		
	No.	Fr. per caso	%	Fr. totale
300'001 - 350'000	297	85	0.2%	25'325
350'001 - 400'000	221	-1'199	-2.8%	-264'904
400'001 - 450'000	163	-2'645	-5.2%	-431'061
450'001 - 500'000	95	-3'928	-6.9%	-373'153
500'001 - 1'000'000	328	-8'815	-10.9%	-2'891'412
1'000'001 e oltre	103	-39'587	-17.3%	-4'077'445
Totale	1'207		Differenza	-8'012'650

Tabella 66: Minor gettito fiscale con un'aliquota media massima del 12% per gli altri contribuenti

Scaglione	Casi	Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per redditi importanti		
	No.	Fr. per caso	%	Fr. totale
250'001 - 300'000	141	0	0.0%	-29
300'001 - 350'000	75	-942	-2.6%	-70'668
350'001 - 400'000	64	-2'482	-5.6%	-158'855
400'001 - 450'000	32	-3'608	-7.6%	-115'467
450'001 - 500'000	29	-5'311	-9.0%	-154'009
500'001 - 1'000'000	74	-10'933	-12.9%	-809'055
1'000'001 e oltre	20	-27'227	-16.8%	-544'544
Totale	435		Differenza	-1'852'626

c) Aliquota media massima del 13%

Tabella 67: Minor gettito fiscale con un'aliquota media massima del 13% per i coniugati

Scaglione	Casi	Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per redditi importanti		
	No.	Fr. per caso	%	Fr. totale
500'001 - 1'000'000	328	-2'805	-3.5%	-920'041
1'000'001 e oltre	103	-23'798	-10.4%	-2'451'177
Totale	431		Differenza	-3'371'218

Tabella 68: Minor gettito fiscale con un'aliquota media massima del 13% per gli altri contribuenti

Scaglione	Casi	Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per redditi importanti		
	No.	Fr. per caso	%	Fr. totale
400'001 - 450'000	32	59	0.1%	1'878
450'001 - 500'000	29	-858	-1.5%	-24'896
500'001 - 1'000'000	74	-4'757	-5.6%	-352'002
1'000'001 e oltre	20	-15'993	-9.9%	-319'852
Totale	155		Differenza	-694'872

25. Riduzione degli scaglioni senza modificare l'aliquota massima con deduzione sociale

Modello utilizzato dai Cantoni di Svitto e Zugo:

Reddito imponibile al netto della deduzione	Persone coniugate	Persone sole
da 0 fino 15'000	3.9%	4.9%
da 15'001 a 40'000	8.0%	10.0%
da 40'001 a 70'000	11.0%	11.7%
da 70'001 a 250'000	13.0%	13.0%
oltre 250'001	15.0%	15.0%

Deduzione sociale	23'200	11'600
-------------------	--------	--------

Figura 67: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per i coniugi con deduzione sociale costante di fr. 23'200. Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

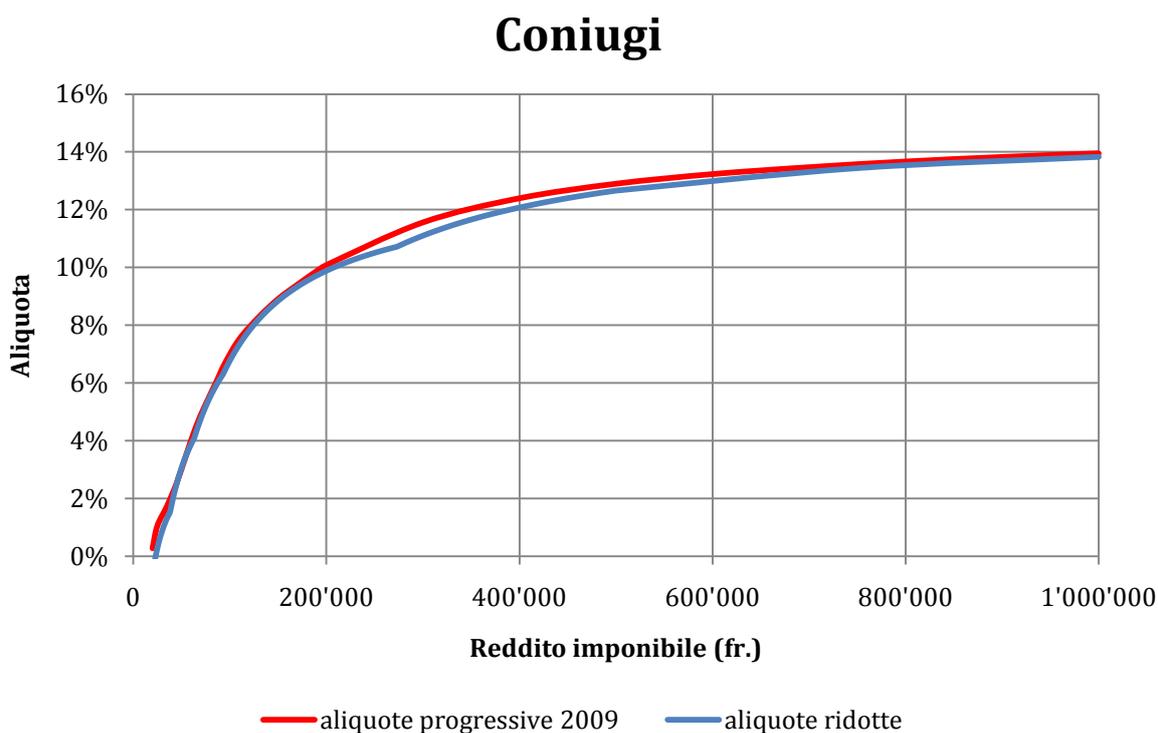


Figura 68: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per i coniugi con deduzione sociale costante di fr. 23'200. Redditi imponibili fino a fr. 200'000

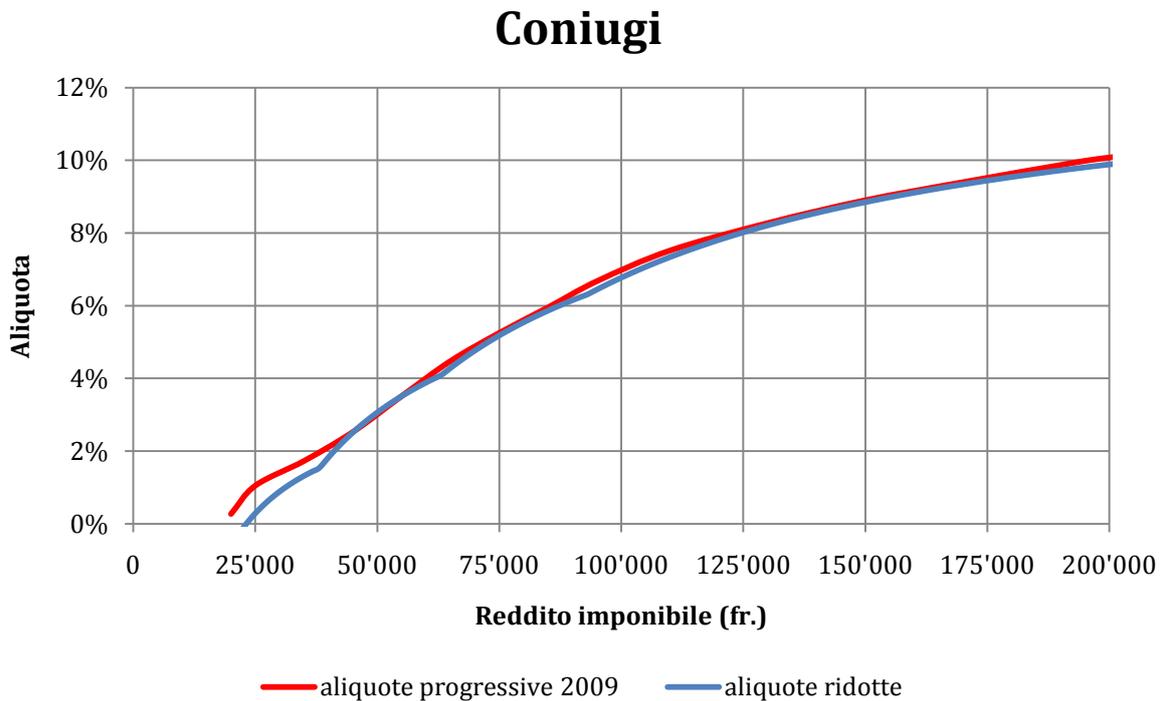


Figura 69: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti con deduzione sociale costante di fr. 11'600. Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

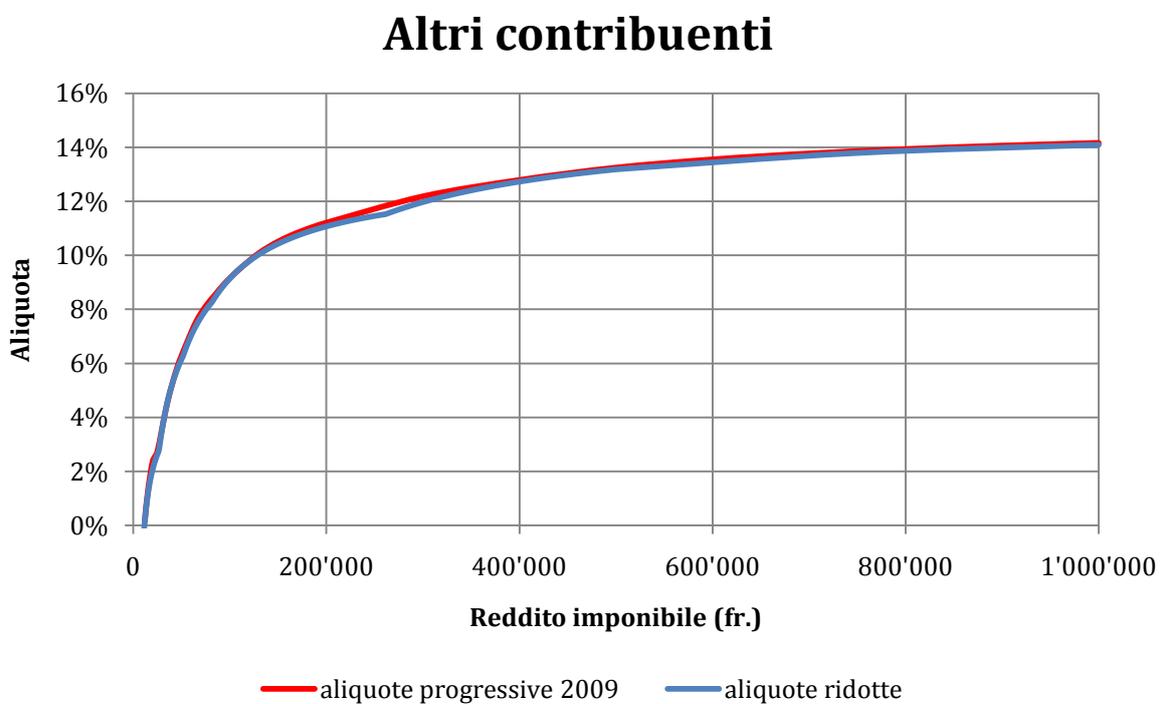


Figura 70: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti con deduzione sociale costante di fr. 11'600. Redditi imponibili fino a fr. 200'000

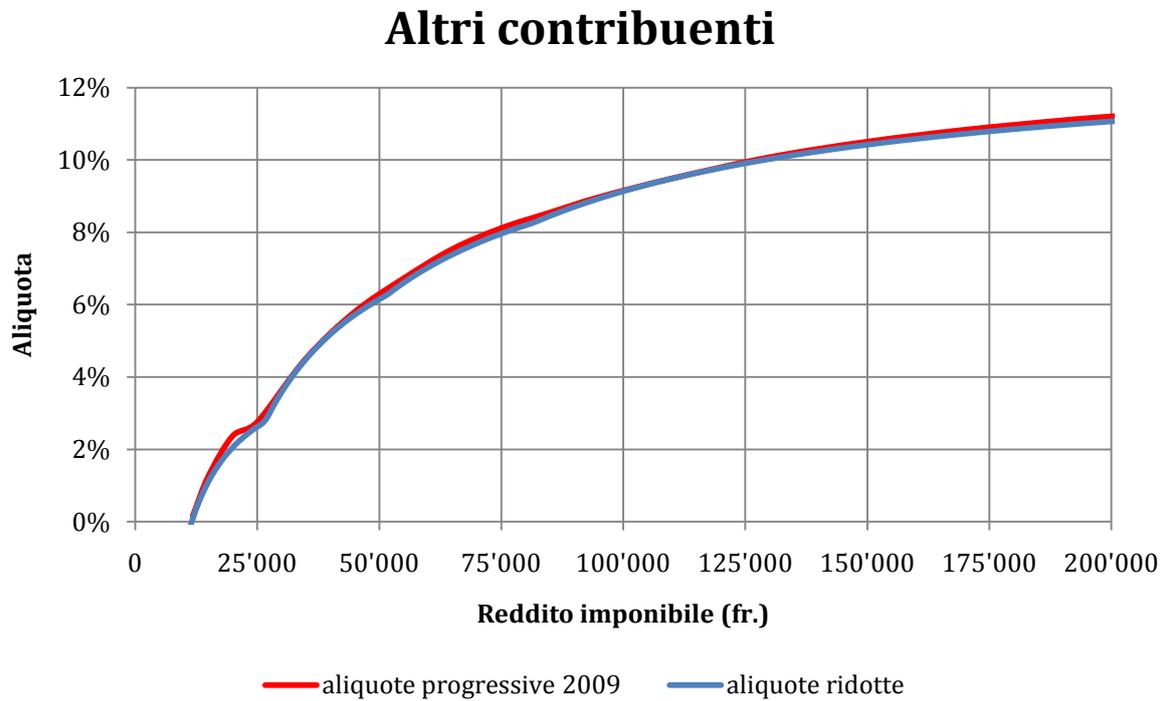


Tabella 69: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una a scaglioni ridotti per i coniugi con deduzione sociale di fr. 23'200

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti con deduzione sociale				Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Reddito imponibile al netto della deduzione	Onere fiscale	Aliquota media *	Aliquota media **	Onere fiscale	Sgravio fiscale
	Fr.	%	Fr.	Fr.	%	%	Fr.	%
20'000	55	0.3%	0	0	0.0%	0.0%	55	100.0%
25'000	264	1.1%	1'800	70	3.9%	0.3%	194	73.5%
35'000	607	1.7%	11'800	460	3.9%	1.3%	147	24.2%
45'000	1'139	2.5%	21'800	1'129	5.2%	2.5%	10	0.9%
55'000	1'935	3.5%	31'800	1'929	6.1%	3.5%	6	0.3%
65'000	2'913	4.5%	41'800	2'783	6.7%	4.3%	130	4.5%
75'000	3'941	5.3%	51'800	3'883	7.5%	5.2%	58	1.5%
85'000	5'064	6.0%	61'800	4'983	8.1%	5.9%	81	1.6%
95'000	6'343	6.7%	71'800	6'119	8.5%	6.4%	224	3.5%
110'000	8'272	7.5%	86'800	8'069	9.3%	7.3%	203	2.5%
130'000	10'756	8.3%	106'800	10'669	10.0%	8.2%	87	0.8%
150'000	13'353	8.9%	126'800	13'269	10.5%	8.8%	84	0.6%
170'000	15'978	9.4%	146'800	15'869	10.8%	9.3%	109	0.7%
190'000	18'752	9.9%	166'800	18'469	11.1%	9.7%	283	1.5%
200'000	20'154	10.1%	176'800	19'769	11.2%	9.9%	385	1.9%
300'000	34'662	11.6%	276'800	33'305	12.0%	11.1%	1'357	3.9%
400'000	49'560	12.4%	376'800	48'305	12.8%	12.1%	1'255	2.5%
500'000	64'459	12.9%	476'800	63'305	13.3%	12.7%	1'154	1.8%
600'000	79'356	13.2%	576'800	78'305	13.6%	13.1%	1'051	1.3%
700'000	94'254	13.5%	676'800	93'305	13.8%	13.3%	949	1.0%
800'000	109'295	13.7%	776'800	108'305	13.9%	13.5%	990	0.9%
900'000	124'372	13.8%	876'800	123'305	14.1%	13.7%	1'067	0.9%
1'000'000	139'448	13.9%	976'800	138'305	14.2%	13.8%	1'143	0.8%

* calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al netto della deduzione

** calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al lordo della deduzione

Tabella 70: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti con deduzione sociale di fr. 11'600

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti con deduzione sociale				Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Reddito imponibile al netto della deduzione	Onere fiscale	Aliquota media *	Aliquota media **	Onere fiscale	Sgravio fiscale
Fr.	Fr.	%	Fr.	Fr.	%	%	Fr.	%
11'800	20	0.2%	200	10	5.0%	0.1%	10	50.0%
15'000	190	1.3%	3'400	167	4.9%	1.1%	23	12.1%
20'000	476	2.4%	8'400	412	4.9%	2.1%	64	13.4%
25'000	690	2.8%	13'400	657	4.9%	2.6%	33	4.8%
35'000	1'582	4.5%	23'400	1'575	6.7%	4.5%	7	0.4%
45'000	2'613	5.8%	33'400	2'575	7.7%	5.7%	38	1.5%
55'000	3'702	6.7%	43'400	3'633	8.4%	6.6%	69	1.9%
65'000	4'902	7.5%	53'400	4'803	9.0%	7.4%	99	2.0%
75'000	6'090	8.1%	63'400	5'973	9.4%	8.0%	117	1.9%
85'000	7'269	8.6%	73'400	7'187	9.8%	8.5%	82	1.1%
95'000	8'525	9.0%	83'400	8'487	10.2%	8.9%	38	0.4%
110'000	10'442	9.5%	98'400	10'437	10.6%	9.5%	5	0.0%
130'000	13'102	10.1%	118'400	13'037	11.0%	10.0%	65	0.5%
150'000	15'763	10.5%	138'400	15'637	11.3%	10.4%	126	0.8%
170'000	18'423	10.8%	158'400	18'237	11.5%	10.7%	186	1.0%
190'000	21'084	11.1%	178'400	20'837	11.7%	11.0%	247	1.2%
200'000	22'414	11.2%	188'400	22'137	11.8%	11.1%	277	1.2%
300'000	36'543	12.2%	288'400	35'905	12.4%	12.0%	638	1.7%
400'000	51'143	12.8%	388'400	50'905	13.1%	12.7%	238	0.5%
500'000	66'219	13.2%	488'400	65'905	13.5%	13.2%	314	0.5%
600'000	81'295	13.5%	588'400	80'905	13.8%	13.5%	390	0.5%
700'000	96'371	13.8%	688'400	95'905	13.9%	13.7%	466	0.5%
800'000	111'447	13.9%	788'400	110'905	14.1%	13.9%	542	0.5%
900'000	126'523	14.1%	888'400	125'905	14.2%	14.0%	618	0.5%
1'000'000	141'599	14.2%	988'400	140'905	14.3%	14.1%	694	0.5%

* calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al netto della deduzione

** calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al lordo della deduzione

26. Riduzione degli scaglioni riducendo l'aliquota massima con deduzione sociale

Modello utilizzato dai Cantoni di Svitto e Zugo:

Reddito imponibile al netto della deduzione	Persone coniugate	Persone sole
da 0 fino 15'000	3.9%	4.9%
da 15'001 a 40'000	8.0%	10.0%
oltre 40'001	11.0%	11.0%

Deduzione sociale	23'200	11'600
-------------------	--------	--------

Figura 71: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a tre scaglioni per i coniugi con deduzione sociale costante di fr. 23'200. Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

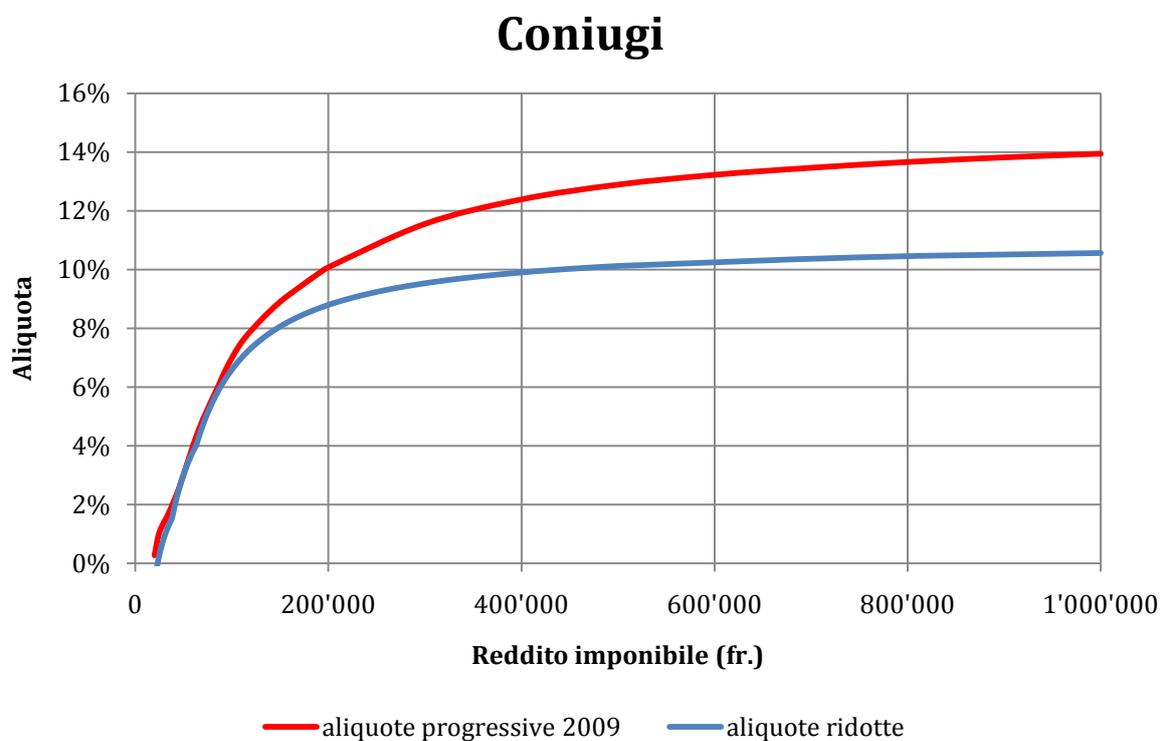


Figura 72: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a tre scaglioni per i coniugi con deduzione sociale costante di fr. 23'200. Redditi imponibili fino a fr. 200'000

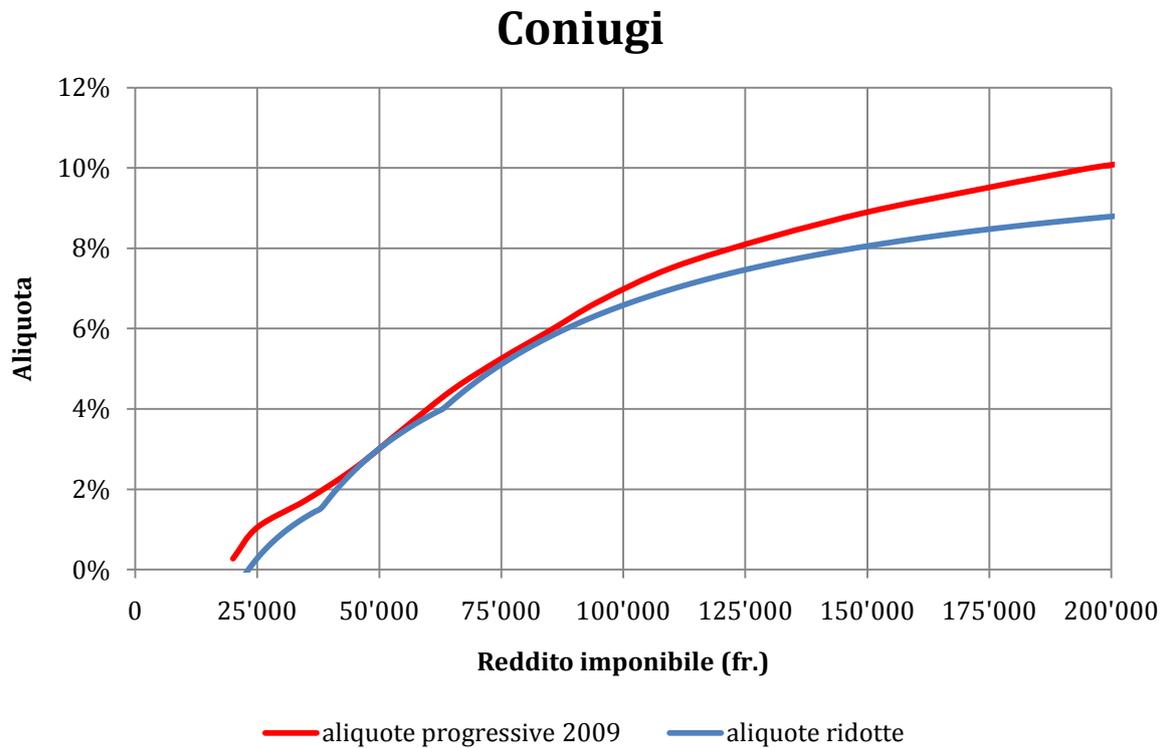


Figura 73: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a tre scaglioni per gli altri contribuenti con deduzione sociale costante di fr. 11'600. Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

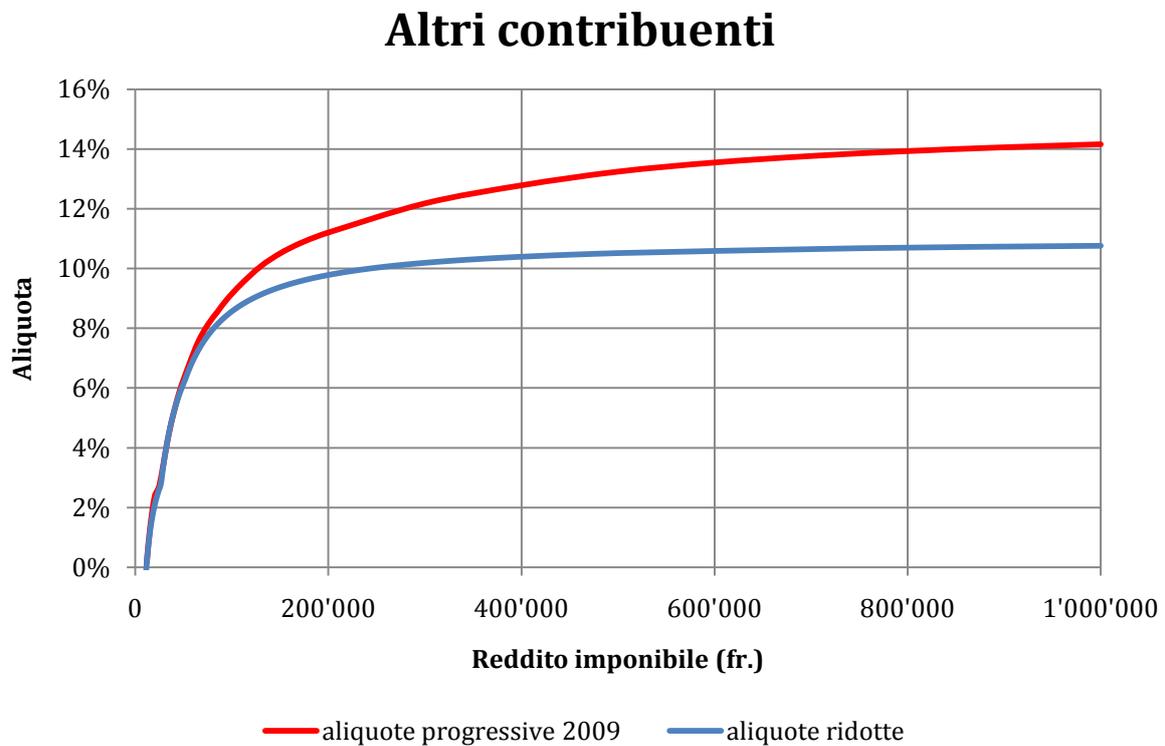


Figura 74: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a tre scaglioni per gli altri contribuenti con deduzione sociale costante di fr. 11'600. Redditi imponibili fino a fr. 200'000

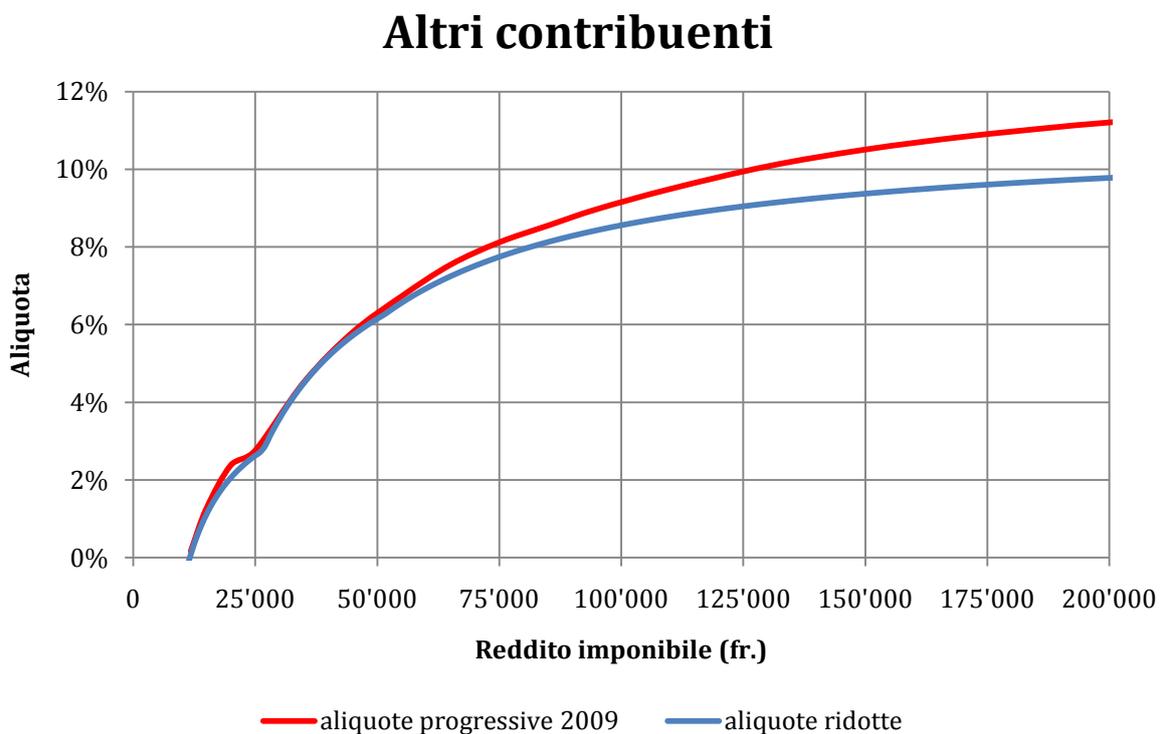


Tabella 71: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a tre scaglioni per i coniugi con deduzione sociale di fr. 23'200

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti con deduzione sociale				Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Reddito imponibile al netto della deduzione	Onere fiscale	Aliquota media *	Aliquota media **	Onere fiscale	Sgravio fiscale
	Fr.	%	Fr.	Fr.	%	%	Fr.	%
20'000	55	0.3%	0	0	0.0%	0.0%	55	100.0%
25'000	264	1.1%	1'800	70	3.9%	0.3%	194	73.5%
35'000	607	1.7%	11'800	460	3.9%	1.3%	147	24.2%
45'000	1'139	2.5%	21'800	1'129	5.2%	2.5%	10	0.9%
55'000	1'935	3.5%	31'800	1'929	6.1%	3.5%	6	0.3%
65'000	2'913	4.5%	41'800	2'783	6.7%	4.3%	130	4.5%
75'000	3'941	5.3%	51'800	3'883	7.5%	5.2%	58	1.5%
85'000	5'064	6.0%	61'800	4'983	8.1%	5.9%	81	1.6%
95'000	6'343	6.7%	71'800	6'083	8.5%	6.4%	260	4.1%
110'000	8'272	7.5%	86'800	7'733	8.9%	7.0%	539	6.5%
130'000	10'756	8.3%	106'800	9'933	9.3%	7.6%	823	7.7%
150'000	13'353	8.9%	126'800	12'133	9.6%	8.1%	1'220	9.1%
170'000	15'978	9.4%	146'800	14'333	9.8%	8.4%	1'645	10.3%
190'000	18'752	9.9%	166'800	16'533	9.9%	8.7%	2'219	11.8%
200'000	20'154	10.1%	176'800	17'633	10.0%	8.8%	2'521	12.5%
300'000	34'662	11.6%	276'800	28'633	10.3%	9.5%	6'029	17.4%
400'000	49'560	12.4%	376'800	39'633	10.5%	9.9%	9'927	20.0%
500'000	64'459	12.9%	476'800	50'633	10.6%	10.1%	13'826	21.4%
600'000	79'356	13.2%	576'800	61'633	10.7%	10.3%	17'723	22.3%
700'000	94'254	13.5%	676'800	72'633	10.7%	10.4%	21'621	22.9%
800'000	109'295	13.7%	776'800	83'633	10.8%	10.5%	25'662	23.5%
900'000	124'372	13.8%	876'800	94'633	10.8%	10.5%	29'739	23.9%
1'000'000	139'448	13.9%	976'800	105'633	10.8%	10.6%	33'815	24.2%

* calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al netto della deduzione

** calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al lordo della deduzione

Tabella 72: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a tre scaglioni per gli altri contribuenti con deduzione sociale di fr. 11'600

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti con deduzione sociale				Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Reddito imponibile al netto della deduzione	Onere fiscale	Aliquota media *	Aliquota media **	Onere fiscale	Sgravio fiscale
	Fr.	%	Fr.	Fr.	%	%	Fr.	%
11'800	20	0.2%	200	10	4.9%	0.1%	10	50.0%
15'000	190	1.3%	3'400	167	4.9%	1.1%	23	12.1%
20'000	476	2.4%	8'400	412	4.9%	2.1%	64	13.4%
25'000	690	2.8%	13'400	657	4.9%	2.6%	33	4.8%
35'000	1'582	4.5%	23'400	1'575	6.7%	4.5%	7	0.4%
45'000	2'613	5.8%	33'400	2'575	7.7%	5.7%	38	1.5%
55'000	3'702	6.7%	43'400	3'609	8.3%	6.6%	93	2.5%
65'000	4'902	7.5%	53'400	4'709	8.8%	7.2%	193	3.9%
75'000	6'090	8.1%	63'400	5'809	9.2%	7.7%	281	4.6%
85'000	7'269	8.6%	73'400	6'909	9.4%	8.1%	360	5.0%
95'000	8'525	9.0%	83'400	8'009	9.6%	8.4%	516	6.1%
110'000	10'442	9.5%	98'400	9'659	9.8%	8.8%	783	7.5%
130'000	13'102	10.1%	118'400	11'859	10.0%	9.1%	1'243	9.5%
150'000	15'763	10.5%	138'400	14'059	10.2%	9.4%	1'704	10.8%
170'000	18'423	10.8%	158'400	16'259	10.3%	9.6%	2'164	11.7%
190'000	21'084	11.1%	178'400	18'459	10.3%	9.7%	2'625	12.5%
200'000	22'414	11.2%	188'400	19'559	10.4%	9.8%	2'855	12.7%
300'000	36'543	12.2%	288'400	30'559	10.6%	10.2%	5'984	16.4%
400'000	51'143	12.8%	388'400	41'559	10.7%	10.4%	9'584	18.7%
500'000	66'219	13.2%	488'400	52'559	10.8%	10.5%	13'660	20.6%
600'000	81'295	13.5%	588'400	63'559	10.8%	10.6%	17'736	21.8%
700'000	96'371	13.8%	688'400	74'559	10.8%	10.7%	21'812	22.6%
800'000	111'447	13.9%	788'400	85'559	10.9%	10.7%	25'888	23.2%
900'000	126'523	14.1%	888'400	96'559	10.9%	10.7%	29'964	23.7%
1'000'000	141'599	14.2%	988'400	107'559	10.9%	10.8%	34'040	24.0%

* calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al netto della deduzione

** calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al lordo della deduzione

27. Riduzione degli scaglioni con aliquota proporzionale per redditi importanti e con deduzione sociale

Tariffa per i coniugi

Reddito imponibile al netto della deduzione sociale	Persone coniugate
da 0 fino 15'000	3.9%
da 15'001 a 40'000	8.0%
da 40'001 a 70'000	11.0%
da 70'001 a 161'000	13.0%
oltre 161'001 si applica un'aliquota dell'11% su tutto il reddito imponibile	

Deduzione sociale	23'200
-------------------	--------

Tariffa per persone sole

Reddito imponibile al netto della deduzione sociale	Persone sole
da 0 fino 15'000	4.9%
da 15'001 a 40'000	10.0%
da 40'001 a 70'000	11.7%
da 70'001 a 118'000	13.0%
oltre 118'001 si applica un'aliquota dell'11% su tutto il reddito imponibile	

Deduzione sociale	11'600
-------------------	--------

Tabella 73: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a scaglioni ridotti per i coniugi con deduzione sociale di fr. 23'200

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti con deduzione sociale				Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Reddito imponibile al netto della deduzione	Onere fiscale	Aliquota media *	Aliquota media **	Onere fiscale	Sgravio fiscale
Fr.	Fr.	%	Fr.	Fr.	%	%	Fr.	%
190'000	18'752	9.9%	166'800	18'348	11.0%	9.7%	404	2.2%
200'000	20'154	10.1%	176'800	19'448	11.0%	9.7%	706	3.5%
300'000	34'662	11.6%	276'800	30'448	11.0%	10.1%	4'214	12.2%
400'000	49'560	12.4%	376'800	41'448	11.0%	10.4%	8'112	16.4%
500'000	64'459	12.9%	476'800	52'448	11.0%	10.5%	12'011	18.6%
600'000	79'356	13.2%	576'800	63'448	11.0%	10.6%	15'908	20.0%
700'000	94'254	13.5%	676'800	74'448	11.0%	10.6%	19'806	21.0%
800'000	109'295	13.7%	776'800	85'448	11.0%	10.7%	23'847	21.8%
900'000	124'372	13.8%	876'800	96'448	11.0%	10.7%	27'924	22.5%
1'000'000	139'448	13.9%	976'800	107'448	11.0%	10.7%	32'000	22.9%

* calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al netto della deduzione

** calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al lordo della deduzione

Tabella 74: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti con deduzione sociale di fr. 11'600

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti con deduzione sociale				Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Reddito imponibile al netto della deduzione	Onere fiscale	Aliquota media *	Aliquota media **	Onere fiscale	Sgravio fiscale
Fr.	Fr.	%	Fr.	Fr.	%	%	Fr.	%
130'000	13'102	10.1%	118'400	13'024	11.0%	10.0%	78	0.6%
150'000	15'763	10.5%	138'400	15'224	11.0%	10.1%	539	3.4%
170'000	18'423	10.8%	158'400	17'424	11.0%	10.2%	999	5.4%
190'000	21'084	11.1%	178'400	19'624	11.0%	10.3%	1'460	6.9%
200'000	22'414	11.2%	188'400	20'724	11.0%	10.4%	1'690	7.5%
300'000	36'543	12.2%	288'400	31'724	11.0%	10.6%	4'819	13.2%
400'000	51'143	12.8%	388'400	42'724	11.0%	10.7%	8'419	16.5%
500'000	66'219	13.2%	488'400	53'724	11.0%	10.7%	12'495	18.9%
600'000	81'295	13.5%	588'400	64'724	11.0%	10.8%	16'571	20.4%
700'000	96'371	13.8%	688'400	75'724	11.0%	10.8%	20'647	21.4%
800'000	111'447	13.9%	788'400	86'724	11.0%	10.8%	24'723	22.2%
900'000	126'523	14.1%	888'400	97'724	11.0%	10.9%	28'799	22.8%
1'000'000	141'599	14.2%	988'400	108'724	11.0%	10.9%	32'875	23.2%

* calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al netto della deduzione

** calcolata dividendo l'onere fiscale dal reddito imponibile al lordo della deduzione

Figura 75: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per i coniugi con deduzione sociale costante di fr. 23'200 (aliquota proporzionale oltre fr. 161'000). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

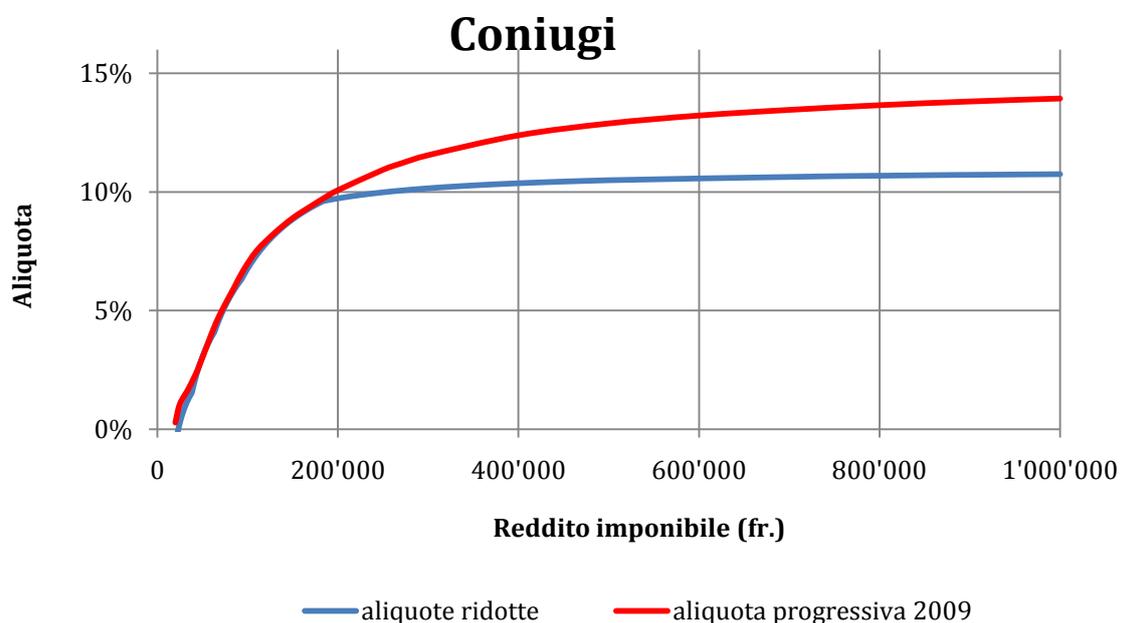
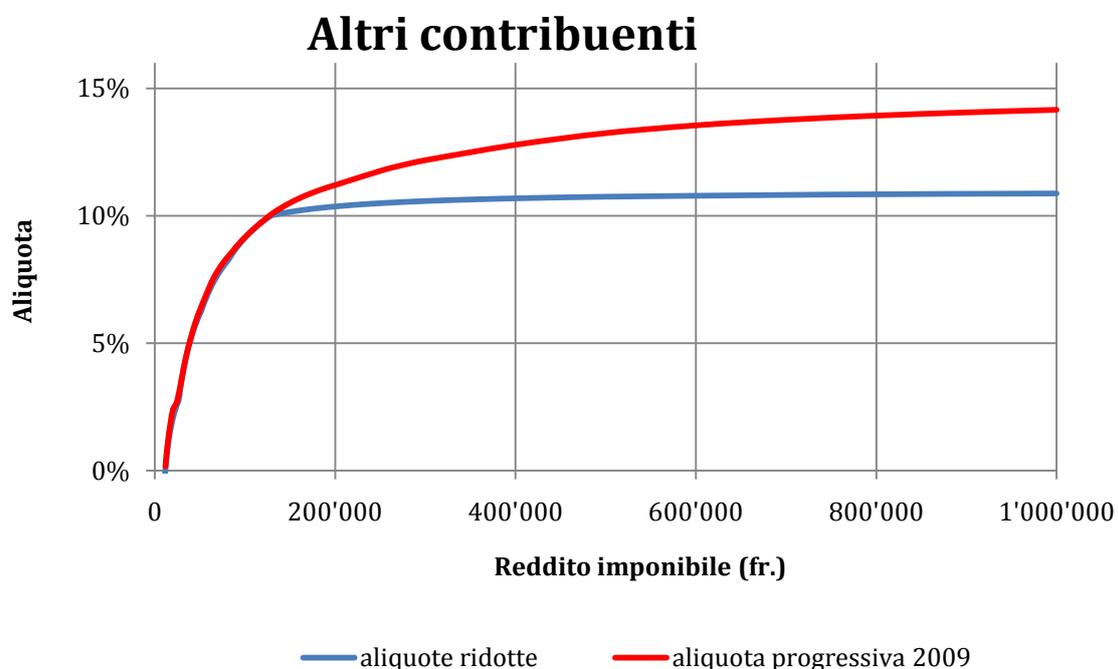


Figura 76: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti con deduzione sociale costante di fr. 11'600 (aliquota proporzionale oltre fr. 118'000). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000



28. Riduzione degli scaglioni con aliquota proporzionale per redditi importanti e senza deduzione sociale

a) Con esenzione d'imposta per i coniugi pari al doppio degli altri contribuenti

Tariffa per i coniugi

Reddito imponibile	Persone coniugate
da 0 fino 23'200	0.0%
da 23'201 a 50'000	5.0%
da 50'001 a 75'000	10.0%
da 75'001 a 100'000	12.0%
oltre 100'001	13.0%
oltre 308'000 si applica un'aliquota dell'11% su tutto il reddito imponibile	

Tariffa per persone sole

Reddito imponibile	Persone sole
da 0 fino 11'600	0.0%
da 11'601 a 28'000	5.0%
da 28'001 a 50'000	10.0%
da 50'001 a 100'000	12.0%
oltre 100'001	13.0%
oltre 200'000 si applica un'aliquota dell'11% su tutto il reddito imponibile	

Tabella 75: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a scaglioni ridotti per i coniugi

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti		Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Sgravio fiscale
Fr.	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
20'000	55	0.3%	0	0.0%	55	100.0%
25'000	264	1.1%	90	0.4%	174	65.9%
35'000	607	1.7%	590	1.7%	17	2.8%
45'000	1'139	2.5%	1'090	2.4%	49	4.3%
55'000	1'935	3.5%	1'840	3.3%	95	4.9%
65'000	2'913	4.5%	2'840	4.4%	73	2.5%
75'000	3'941	5.3%	3'840	5.1%	101	2.6%
85'000	5'064	6.0%	5'040	5.9%	24	0.5%
95'000	6'343	6.7%	6'240	6.6%	103	1.6%
110'000	8'272	7.5%	8'140	7.4%	132	1.6%
130'000	10'756	8.3%	10'740	8.3%	16	0.1%
150'000	13'353	8.9%	13'340	8.9%	13	0.1%
170'000	15'978	9.4%	15'940	9.4%	38	0.2%
190'000	18'752	9.9%	18'540	9.8%	212	1.1%
200'000	20'154	10.1%	19'840	9.9%	314	1.6%
300'000	34'662	11.6%	32'840	10.9%	1'822	5.3%
400'000	49'560	12.4%	44'000	11.0%	5'560	11.2%
500'000	64'459	12.9%	55'000	11.0%	9'459	14.7%
600'000	79'356	13.2%	66'000	11.0%	13'356	16.8%
700'000	94'254	13.5%	77'000	11.0%	17'254	18.3%
800'000	109'295	13.7%	88'000	11.0%	21'295	19.5%
900'000	124'372	13.8%	99'000	11.0%	25'372	20.4%
1'000'000	139'448	13.9%	110'000	11.0%	29'448	21.1%

Tabella 76: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti		Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Sgravio fiscale
Fr.	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
11'800	20	0.2%	10	0.1%	10	50.0%
15'000	190	1.3%	170	1.1%	20	10.5%
20'000	476	2.4%	420	2.1%	56	11.8%
25'000	690	2.8%	670	2.7%	20	2.9%
35'000	1'582	4.5%	1'520	4.3%	62	3.9%
45'000	2'613	5.8%	2'520	5.6%	93	3.6%
55'000	3'702	6.7%	3'620	6.6%	82	2.2%
65'000	4'902	7.5%	4'820	7.4%	82	1.7%
75'000	6'090	8.1%	6'020	8.0%	70	1.1%
85'000	7'269	8.6%	7'220	8.5%	49	0.7%
95'000	8'525	9.0%	8'420	8.9%	105	1.2%
110'000	10'442	9.5%	10'320	9.4%	122	1.2%
130'000	13'102	10.1%	12'920	9.9%	182	1.4%
150'000	15'763	10.5%	15'520	10.3%	243	1.5%
170'000	18'423	10.8%	18'120	10.7%	303	1.6%
190'000	21'084	11.1%	20'720	10.9%	364	1.7%
200'000	22'414	11.2%	22'000	11.0%	414	1.8%
300'000	36'543	12.2%	33'000	11.0%	3'543	9.7%
400'000	51'143	12.8%	44'000	11.0%	7'143	14.0%
500'000	66'219	13.2%	55'000	11.0%	11'219	16.9%
600'000	81'295	13.5%	66'000	11.0%	15'295	18.8%
700'000	96'371	13.8%	77'000	11.0%	19'371	20.1%
800'000	111'447	13.9%	88'000	11.0%	23'447	21.0%
900'000	126'523	14.1%	99'000	11.0%	27'523	21.8%
1'000'000	141'599	14.2%	110'000	11.0%	31'599	22.3%

Figura 77: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per i coniugi (aliquota proporzionale oltre fr. 308'000). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

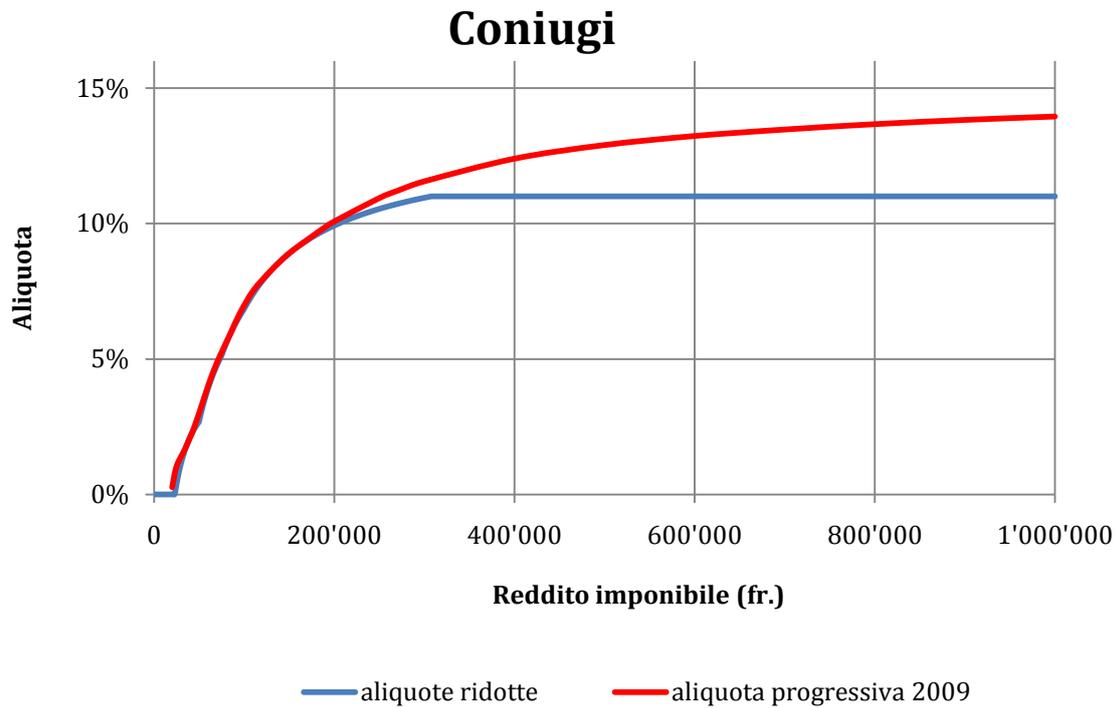


Figura 78: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per i coniugi (aliquota proporzionale oltre fr. 308'000). Redditi imponibili fino a fr. 400'000

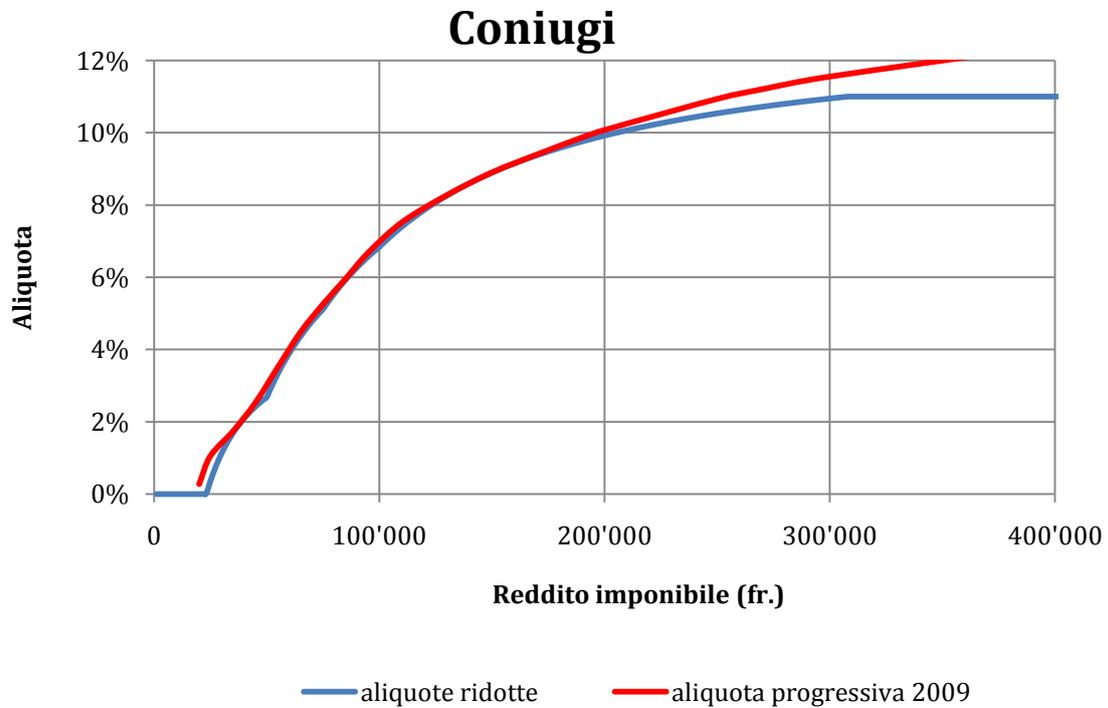


Figura 79: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti (aliquota proporzionale oltre fr. 200'000). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

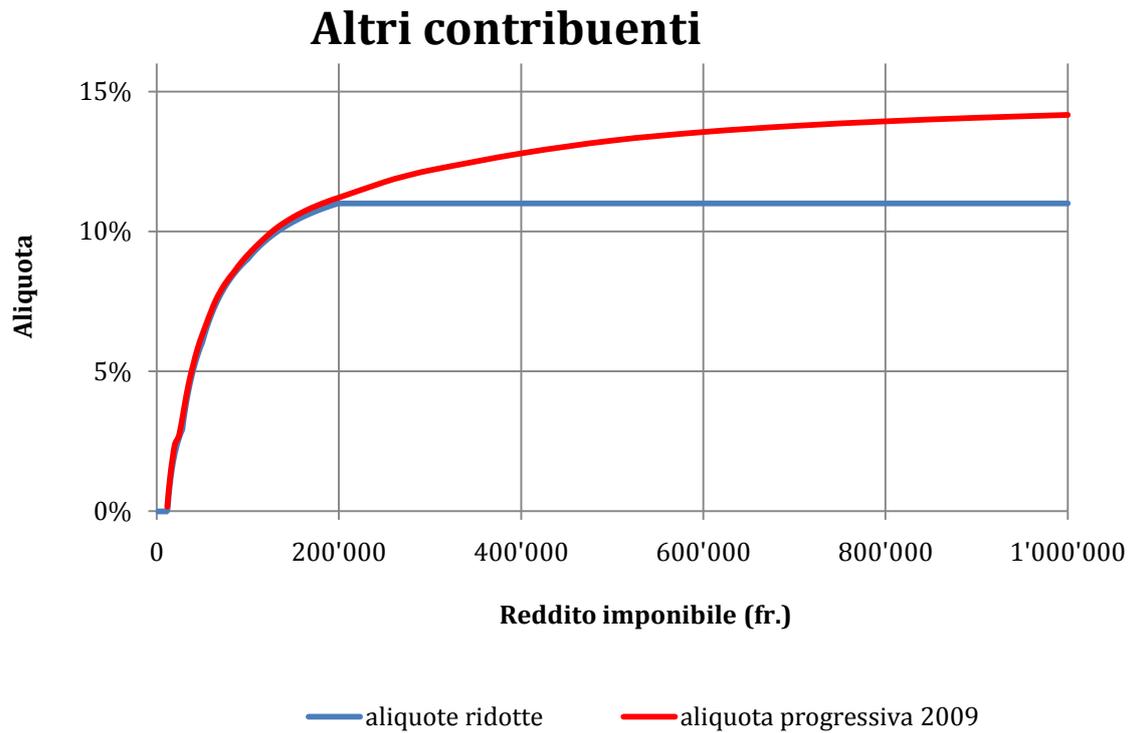
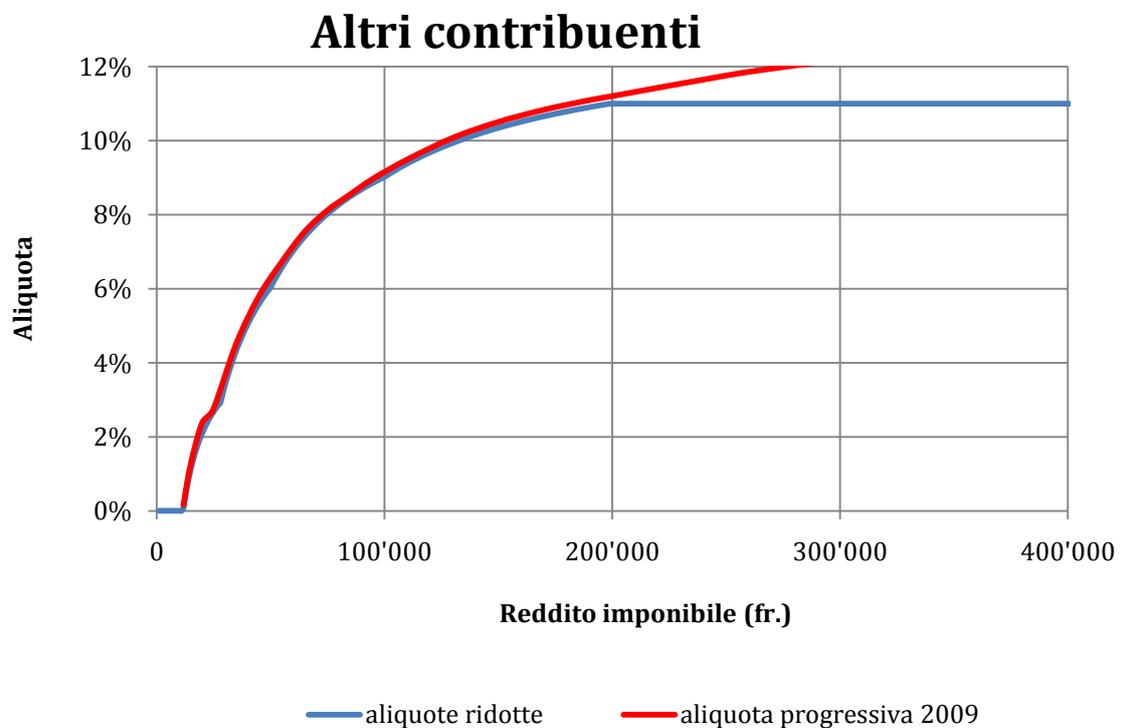


Figura 80: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti (aliquota proporzionale oltre fr. 200'000). Redditi imponibili fino a fr. 400'000



b) Con esenzione d'imposta per i coniugi secondo l'importo della LT (Stato al 2008)

Tariffa per i coniugi

Reddito imponibile	Persone coniugate
da 0 fino 18'900	0.0%
da 18'901 a 26'000	4.0%
da 26'001 a 36'000	3.0%
da 36'001 a 50'000	6.0%
da 50'001 a 85'000	9.9%
da 85'001 a 180'000	12.9%
oltre 180'001	14.0%
oltre 269'000 si applica un'aliquota dell'11% su tutto il reddito imponibile	

Tariffa per persone sole

Reddito imponibile	Persone sole
da 0 fino 11'600	0.0%
da 11'601 a 18'000	5.4%
da 18'001 a 26'000	4.7%
da 26'001 a 35'000	9.2%
da 35'001 a 55'000	10.5%
da 55'001 a 110'000	12.0%
oltre 110'001	13.5%
oltre 184'000 si applica un'aliquota dell'11% su tutto il reddito imponibile	

Tabella 77: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a scaglioni ridotti per i coniugi

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti		Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Sgravio fiscale
Fr.	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
20'000	55	0.3%	44	0.2%	11	20.0%
25'000	264	1.1%	244	1.0%	20	7.6%
35'000	607	1.7%	554	1.6%	53	8.7%
45'000	1'139	2.5%	1'124	2.5%	15	1.3%
55'000	1'935	3.5%	1'919	3.5%	16	0.8%
65'000	2'913	4.5%	2'909	4.5%	4	0.1%
75'000	3'941	5.3%	3'899	5.2%	42	1.1%
85'000	5'064	6.0%	4'889	5.8%	175	3.5%
95'000	6'343	6.7%	6'179	6.5%	164	2.6%
110'000	8'272	7.5%	8'114	7.4%	158	1.9%
130'000	10'756	8.3%	10'694	8.2%	62	0.6%
150'000	13'353	8.9%	13'274	8.8%	79	0.6%
170'000	15'978	9.4%	15'854	9.3%	124	0.8%
190'000	18'752	9.9%	18'544	9.8%	208	1.1%
200'000	20'154	10.1%	19'944	10.0%	210	1.0%
300'000	34'662	11.6%	33'000	11.0%	1'662	4.8%
400'000	49'560	12.4%	44'000	11.0%	5'560	11.2%
500'000	64'459	12.9%	55'000	11.0%	9'459	14.7%
600'000	79'356	13.2%	66'000	11.0%	13'356	16.8%
700'000	94'254	13.5%	77'000	11.0%	17'254	18.3%
800'000	109'295	13.7%	88'000	11.0%	21'295	19.5%
900'000	124'372	13.8%	99'000	11.0%	25'372	20.4%
1'000'000	139'448	13.9%	110'000	11.0%	29'448	21.1%

Tabella 78: Imposta sul reddito imponibile con l'attuale scala delle aliquote 2009 e con una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti

Reddito imponibile	Attuale sistema 2009		Numero di scaglioni ridotti		Differenze	
	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Aliquota media	Onere fiscale	Sgravio fiscale
Fr.	Fr.	%	Fr.	%	Fr.	%
11'800	20	0.2%	11	0.1%	9	45.0%
15'000	190	1.3%	184	1.2%	6	3.2%
20'000	476	2.4%	440	2.2%	36	7.6%
25'000	690	2.8%	675	2.7%	15	2.2%
35'000	1'582	4.5%	1'550	4.4%	32	2.0%
45'000	2'613	5.8%	2'600	5.8%	13	0.5%
55'000	3'702	6.7%	3'650	6.6%	52	1.4%
65'000	4'902	7.5%	4'850	7.5%	52	1.1%
75'000	6'090	8.1%	6'050	8.1%	40	0.7%
85'000	7'269	8.6%	7'250	8.5%	19	0.3%
95'000	8'525	9.0%	8'450	8.9%	75	0.9%
110'000	10'442	9.5%	10'250	9.3%	192	1.8%
130'000	13'102	10.1%	12'950	10.0%	152	1.2%
150'000	15'763	10.5%	15'650	10.4%	113	0.7%
170'000	18'423	10.8%	18'350	10.8%	73	0.4%
190'000	21'084	11.1%	20'900	11.0%	184	0.9%
200'000	22'414	11.2%	22'000	11.0%	414	1.8%
300'000	36'543	12.2%	33'000	11.0%	3'543	9.7%
400'000	51'143	12.8%	44'000	11.0%	7'143	14.0%
500'000	66'219	13.2%	55'000	11.0%	11'219	16.9%
600'000	81'295	13.5%	66'000	11.0%	15'295	18.8%
700'000	96'371	13.8%	77'000	11.0%	19'371	20.1%
800'000	111'447	13.9%	88'000	11.0%	23'447	21.0%
900'000	126'523	14.1%	99'000	11.0%	27'523	21.8%
1'000'000	141'599	14.2%	110'000	11.0%	31'599	22.3%

Figura 81: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per i coniugi (aliquota proporzionale oltre fr. 269'000). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

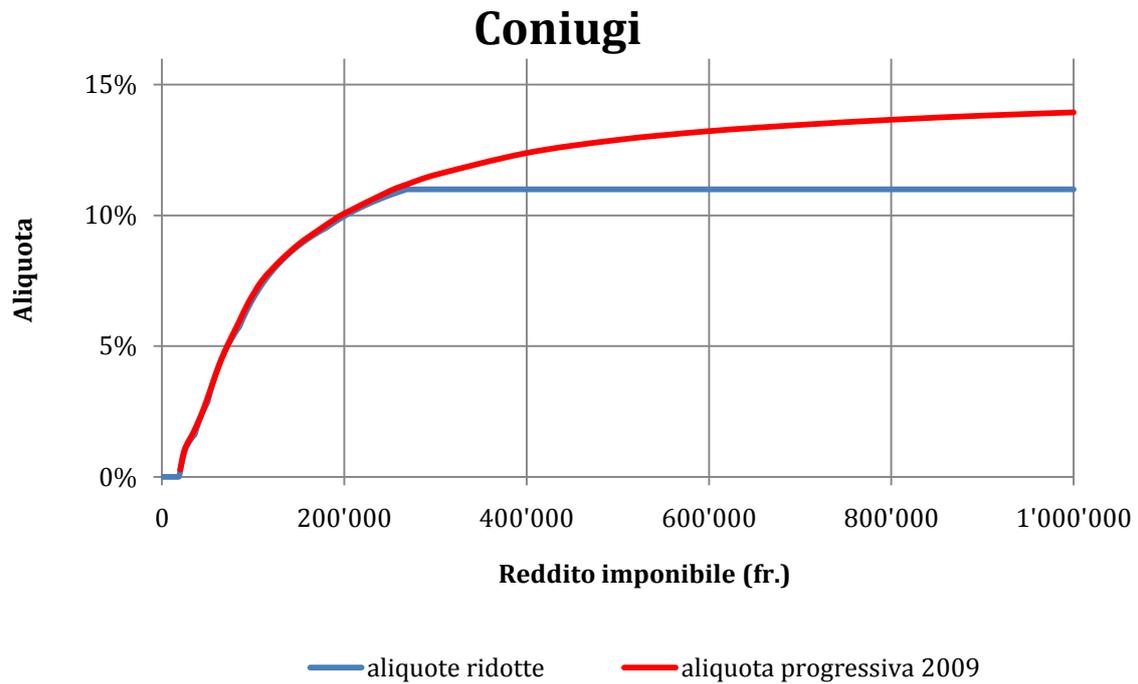


Figura 82: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per i coniugi (aliquota proporzionale oltre fr. 269'000). Redditi imponibili fino a fr. 400'000

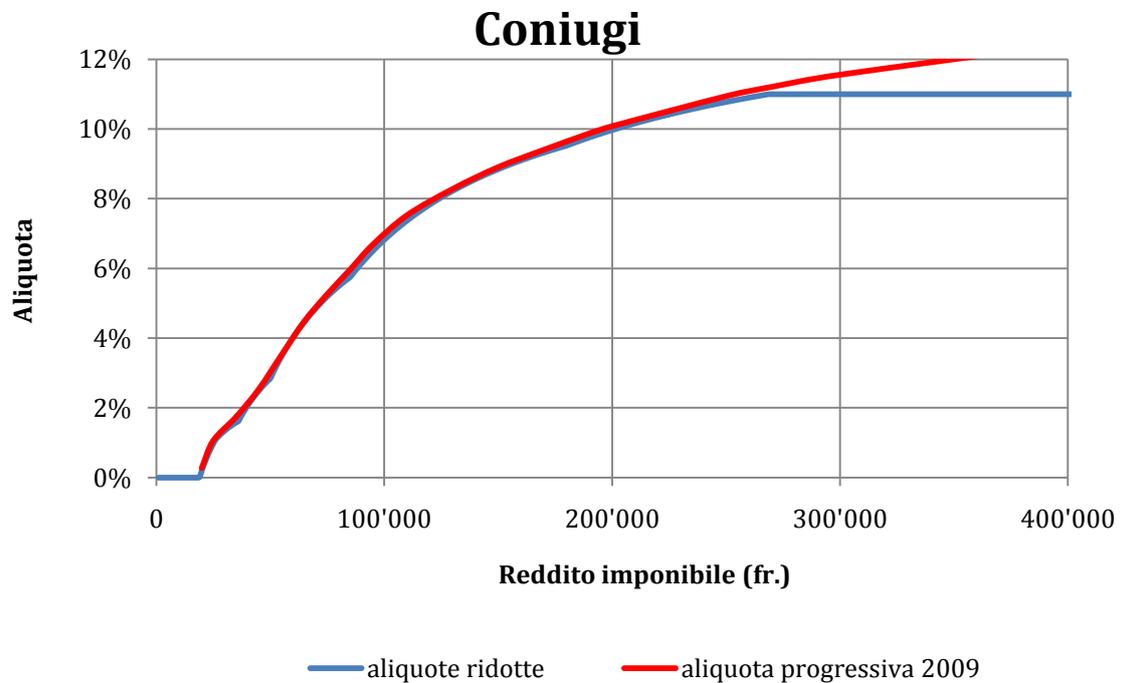


Figura 83: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti (aliquota proporzionale oltre fr. 184'000). Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000

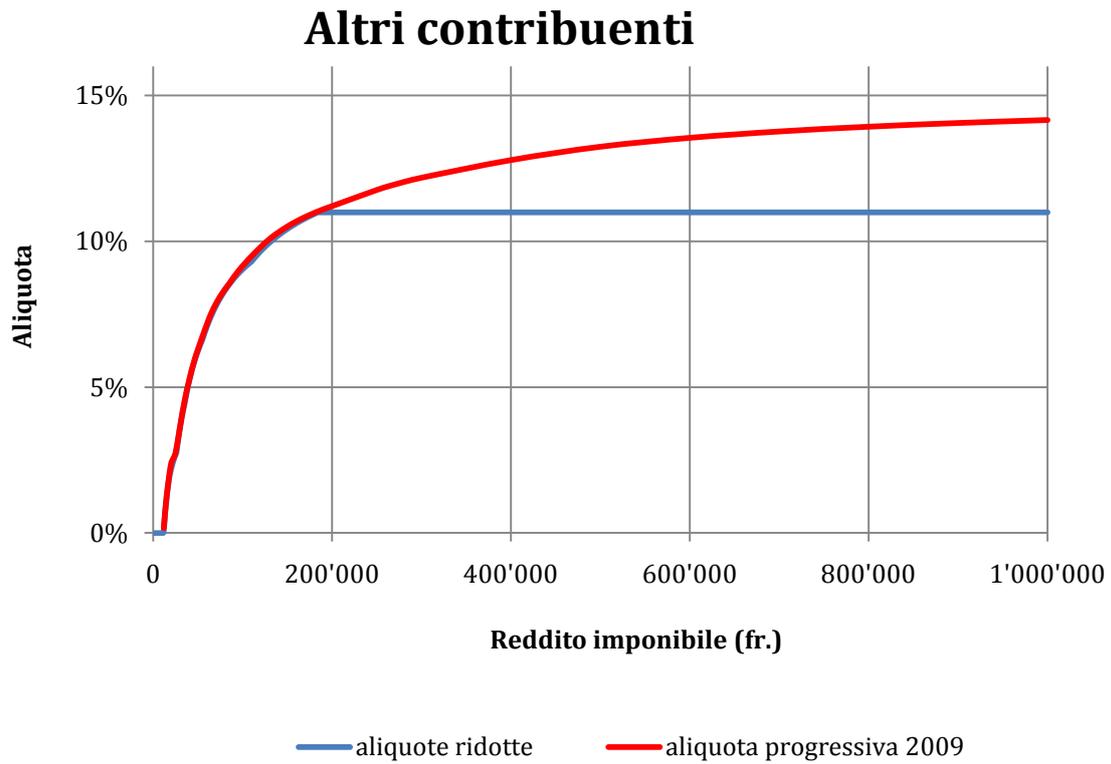
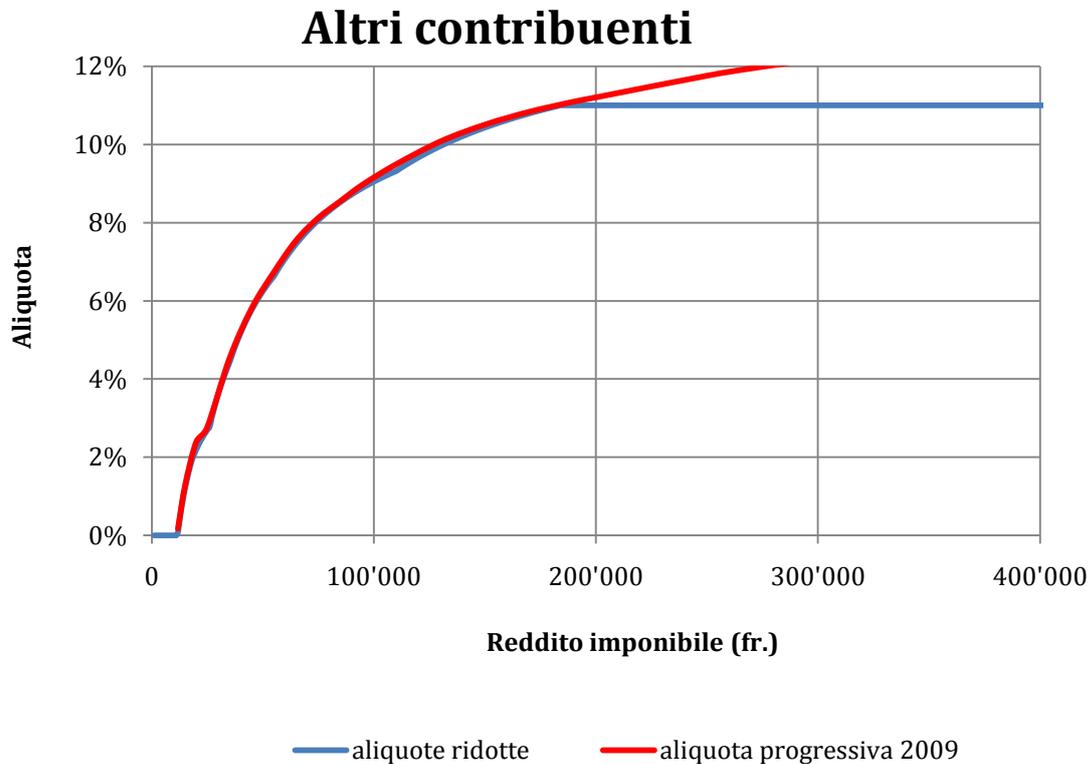
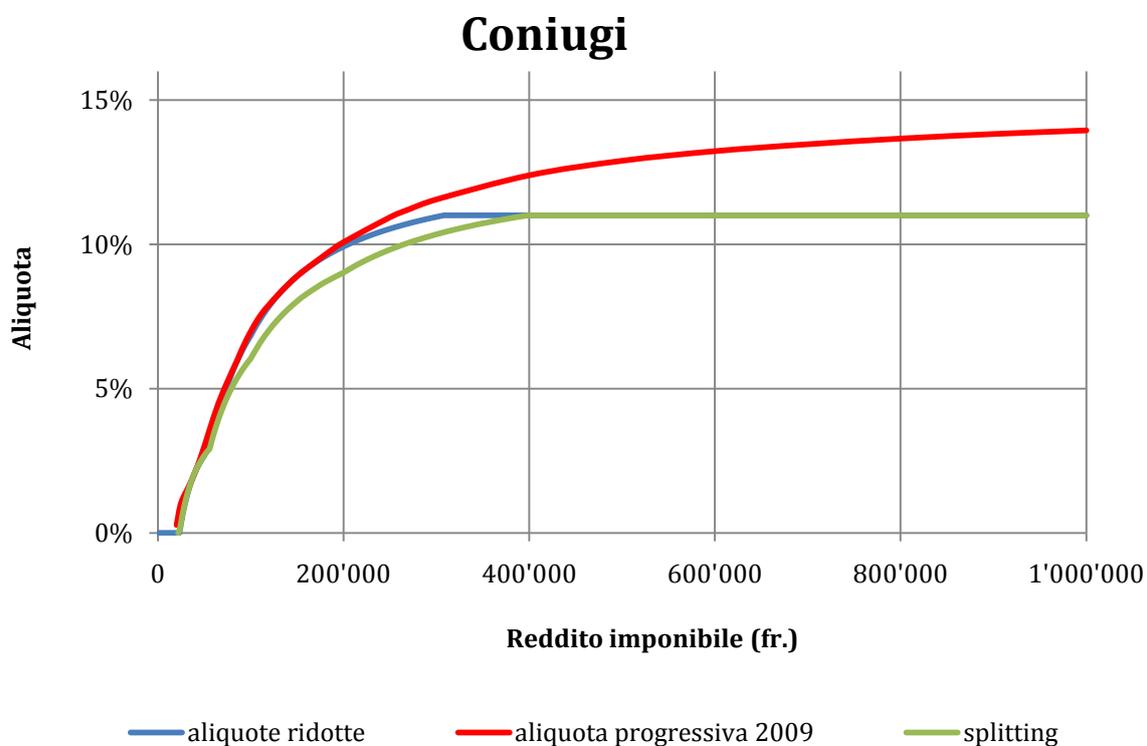


Figura 84: Confronto tra la scala delle aliquote 2009 e una curva a scaglioni ridotti per gli altri contribuenti (aliquota proporzionale oltre fr. 184'000). Redditi imponibili fino a fr. 400'000



c) Metodo splitting (50%)

Figura 85: Confronto tra la scala delle aliquote 2009, quella ad aliquote ridotte (doppia tariffa) e quella calcolata con il metodo splitting per i coniugi. Redditi imponibili fino a fr. 1'000'000



29. La stratificazione dei contribuenti per l'imposta sulla sostanza nel Canton Ticino

Tabella 79: Stratificazione dei coniugati per l'imposta cantonale sulla sostanza nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Contribuenti			Sostanza imponibile	Gettito fiscale			Aliquota	Sostanza imponibile media	Imposta sulla sostanza media
	N. casi	%	% cumulativa	Fr.	Fr.	%	% cumulativa	%	Fr. per caso	Fr. per caso
Esenti	54'215	77.5%	77.5%	1'301'382'252	0	0.0%	0.0%	0.00‰	24'004	0
Fino a 500'000	8'260	11.8%	89.3%	2'565'702'567	3'762'894	9.1%	9.1%	1.47‰	310'618	456
501'000 - 600'000	1'333	1.9%	91.3%	701'365'853	1'317'524	3.2%	12.3%	1.88‰	526'156	988
601'000 - 700'000	925	1.3%	92.6%	571'526'061	1'127'834	2.7%	15.0%	1.97‰	617'866	1'219
701'000 - 800'000	728	1.0%	93.6%	511'018'503	1'061'773	2.6%	17.6%	2.08‰	701'948	1'458
801'000 - 1'000'000	1'056	1.5%	95.1%	893'568'784	1'990'590	4.8%	22.4%	2.23‰	846'183	1'885
1'001'000 - 5'000'000	2'990	4.3%	99.4%	5'356'556'511	14'702'390	35.5%	57.9%	2.74‰	1'791'490	4'917
5'001'000 e oltre	417	0.6%	100.0%	5'173'569'108	17'457'560	42.1%	100.0%	3.37‰	12'406'641	41'865
Totale	69'924	100.0%	100.0%	17'074'689'639	41'420'565	100.0%	100.0%	2.43‰	244'189	592

Tabella 80: Stratificazione degli altri contribuenti per l'imposta cantonale sulla sostanza nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Contribuenti			Sostanza imponibile	Gettito fiscale			Aliquota	Sostanza imponibile media	Imposta sulla sostanza media
	N. casi	%	% cumulativa	Fr.	Fr.	%	% cumulativa	%	Fr. per caso	Fr. per caso
Esenti	97'409	87.6%	87.6%	2'468'731'670	0	0.0%	0.0%	0.00‰	25'344	0
Fino a 500'000	8'537	7.7%	95.3%	2'597'183'393	3'737'384	16.2%	16.2%	1.44‰	304'227	438
501'000 - 600'000	1'081	1.0%	96.3%	570'619'715	1'071'504	4.7%	20.9%	1.88‰	527'863	991
601'000 - 700'000	740	0.7%	96.9%	461'299'112	910'461	4.0%	24.8%	1.97‰	623'377	1'230
701'000 - 800'000	568	0.5%	97.4%	403'492'962	836'356	3.6%	28.5%	2.07‰	710'375	1'472
801'000 - 1'000'000	746	0.7%	98.1%	627'184'618	1'395'660	6.1%	34.5%	2.23‰	840'730	1'871
1'001'000 - 5'000'000	1'919	1.7%	99.8%	3'262'380'083	8'855'726	38.4%	73.0%	2.71‰	1'700'042	4'615
5'001'000 e oltre	181	0.2%	100.0%	1'860'934'906	6'226'041	27.0%	100.0%	3.35‰	10'281'408	34'398
Totale	111'181	100.0%	100.0%	12'251'826'459	23'033'132	100.0%	100.0%	1.88‰	110'197	207

30. Simulazione *Flat Rate Tax* ai fini dell'imposta sulla sostanza senza aggravii fiscali

Tabella 81: Simulazione di una *Flat Rate Tax* per i coniugi per l'imposta cantonale sulla sostanza nel Canton Ticino per l'anno 2006 (aliquota del 2,5%, Deduzione sociale di fr. 260'000)

Scaglione	Casi	Sostanza imponibile	Gettito fiscale	Sostanza imponibile per caso	Imposta diretta sulla sostanza	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	‰
Esenti	54'215	0	0	0	0	0.00‰
Fino a 500'000	8'260	913'702'567	2'284'256	110'618	277	0.89‰
501'000 - 600'000	1'333	434'765'853	1'086'915	326'156	815	1.55‰
601'000 - 700'000	925	386'526'061	966'315	417'866	1'045	1.69‰
701'000 - 800'000	728	365'418'503	913'546	501'948	1'255	1.79‰
801'000 - 1'000'000	1'056	682'368'784	1'705'922	646'183	1'615	1.91‰
1'001'000 - 5'000'000	2'990	4'758'556'511	11'896'391	1'591'490	3'979	2.22‰
5'001'000 e oltre	417	5'090'169'108	12'725'423	12'206'641	30'517	2.46‰
Totale	69'924	12'631'507'387	31'578'768			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la <i>Flat Rate Tax</i>		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-179	-39.3%	-1'478'638
-173	-17.5%	-230'609
-175	-14.3%	-161'519
-204	-14.0%	-148'227
-270	-14.3%	-284'668
-938	-19.1%	-2'805'999
-11'348	-27.1%	-4'732'137
Differenza		-9'841'797

Tabella 82: Simulazione di una *Flat Rate Tax* per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sulla sostanza nel Canton Ticino per l'anno 2006 (aliquota del 2,5%, Deduzione sociale di fr. 200'000)

Scaglione	Casi	Sostanza imponibile	Gettito fiscale	Sostanza imponibile per caso	Imposta diretta sulla sostanza	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	‰
Esenti	97'409	0	0	0	0	0.00‰
Fino a 500'000	8'537	889'783'393	2'224'458	104'227	261	0.86‰
501'000 - 600'000	1'081	354'419'715	886'049	327'863	820	1.55‰
601'000 - 700'000	740	313'299'112	783'248	423'377	1'058	1.70‰
701'000 - 800'000	568	289'892'962	724'732	510'375	1'276	1.80‰
801'000 - 1'000'000	746	477'984'618	1'194'962	640'730	1'602	1.91‰
1'001'000 - 5'000'000	1'919	2'878'580'083	7'196'450	1'500'042	3'750	2.21‰
5'001'000 e oltre	181	1'824'734'906	4'561'837	10'081'408	25'204	2.45‰
Totale	111'181	7'028'694'789	17'571'737			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e la <i>Flat Rate Tax</i>		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-177	-40.5%	-1'512'926
-172	-17.3%	-185'455
-172	-14.0%	-127'213
-197	-13.3%	-111'624
-269	-14.4%	-200'698
-865	-18.7%	-1'659'276
-9'194	-26.7%	-1'664'204
Differenza		-5'461'395

Nelle tabelle successive viene confrontato il nuovo onere fiscale per singolo contribuente per una sostanza, al lordo delle deduzioni sociali, compresa fra fr. 100'000 e 10 mio., per i coniugati senza figli, con due figli e per le persone sole.

Tabella 83: Imposta sulla sostanza imponibile per i coniugati senza figli con l'attuale scala delle aliquote e con la Flat Rate Tax (aliquota: 2,5%, Deduzione sociale per coniugi: fr. 260'000) per l'anno fiscale 2009

Sostanza al lordo della deduzione sociale	Aliquote progressive 2009		Flat Rate Tax		Differenze di onere fiscale
	Sostanza al netto della deduzione sociale di fr. 60'000	Imposta sulla sostanza	Sostanza al netto della deduzione sociale di fr. 260'000	Imposta sulla sostanza	
100'000	40'000	0	0	0	0
150'000	90'000	0	0	0	0
200'000	140'000	0	0	0	0
250'000	190'000	0	0	0	0
300'000	240'000	280	40'000	100	-180
350'000	290'000	385	90'000	225	-160
400'000	340'000	510	140'000	350	-160
450'000	390'000	635	190'000	475	-160
500'000	440'000	760	240'000	600	-160
750'000	690'000	1'385	490'000	1'225	-160
1'000'000	940'000	2'130	740'000	1'850	-280
2'000'000	1'940'000	5'265	1'740'000	4'350	-915
5'000'000	4'940'000	15'550	4'740'000	11'850	-3'700
10'000'000	9'940'000	33'050	9'740'000	24'350	-8'700

Tabella 84: Imposta sulla sostanza imponibile per i coniugati con due figli con l'attuale scala delle aliquote e con la Flat Rate Tax (aliquota: 2,5‰, Deduzione sociale per coniugi: fr. 260'000, Deduzione sociale per ogni figlio a carico: fr. 30'000) per l'anno fiscale 2009

Sostanza al lordo della deduzione sociale	Aliquote progressive 2009		Flat Rate Tax		Differenze di onere fiscale
	Sostanza al netto della deduzione sociale di fr. 120'000	Imposta sulla sostanza	Sostanza al netto della deduzione sociale di fr. 320'000	Imposta sulla sostanza	
100'000	0	0	0	0	0
150'000	30'000	0	0	0	0
200'000	80'000	0	0	0	0
250'000	130'000	0	0	0	0
300'000	180'000	0	0	0	0
350'000	230'000	260	30'000	75	-185
400'000	280'000	360	80'000	200	-160
450'000	330'000	485	130'000	325	-160
500'000	380'000	610	180'000	450	-160
750'000	630'000	1'235	430'000	1'075	-160
1'000'000	880'000	1'950	680'000	1'700	-250
2'000'000	1'880'000	5'070	1'680'000	4'200	-870
5'000'000	4'880'000	15'340	4'680'000	11'700	-3'640
10'000'000	9'880'000	32'840	9'680'000	24'200	-8'640

Tabella 85: Imposta sulla sostanza imponibile per gli altri contribuenti con l'attuale scala delle aliquote e con la Flat Rate Tax (aliquota: 2,5‰, Deduzione sociale per gli altri contribuenti: fr. 200'000) per l'anno fiscale 2009

Sostanza al lordo della deduzione sociale	Aliquote progressive 2009		Flat Rate Tax		Differenze di onere fiscale
	Sostanza al netto della deduzione sociale di fr. 0	Imposta sulla sostanza	Sostanza al netto della deduzione sociale di fr. 200'000	Imposta sulla sostanza	
100'000	100'000	0	0	0	0
150'000	150'000	0	0	0	0
200'000	200'000	0	0	0	0
250'000	250'000	300	50'000	125	-175
300'000	300'000	410	100'000	250	-160
350'000	350'000	535	150'000	375	-160
400'000	400'000	660	200'000	500	-160
450'000	450'000	785	250'000	625	-160
500'000	500'000	910	300'000	750	-160
750'000	750'000	1'560	550'000	1'375	-185
1'000'000	1'000'000	2'310	800'000	2'000	-310
2'000'000	2'000'000	5'460	1'800'000	4'500	-960
5'000'000	5'000'000	15'760	4'800'000	12'000	-3'760
10'000'000	10'000'000	33'260	9'800'000	24'500	-8'760

31. Simulazione di uno sgravio fiscale unicamente per le sostanze importanti

Tabella 86: Simulazione di uno sgravio per le sostanze importanti per i coniugi per l'imposta cantonale sulla sostanza nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi	Sostanza imponibile	Gettito fiscale	Sostanza imponibile per caso	Imposta diretta sulla sostanza	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	‰
Esenti	54'215	1'301'382'252	0	24'004	0	0.00‰
Fino a 500'000	8'260	2'565'702'567	3'762'894	310'618	456	1.47‰
501'000 - 600'000	1'333	701'365'853	1'317'524	526'156	988	1.88‰
601'000 - 700'000	925	571'526'061	1'127'834	617'866	1'219	1.97‰
701'000 - 800'000	728	511'018'503	1'061'773	701'948	1'458	2.08‰
801'000 - 1'000'000	1'056	893'568'784	1'990'590	846'183	1'885	2.23‰
1'001'000 - 5'000'000	2'990	5'356'556'511	12'855'736	1'791'490	4'300	2.40‰
5'001'000 e oltre	417	5'173'569'108	12'416'566	12'406'641	29'776	2.40‰
Totale	69'924	17'074'689'639	34'532'916			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per sostanze importanti		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-618	-12.6%	-1'846'654
-12'089	-28.9%	-5'040'994
Differenza		-6'887'649

Tabella 87: Simulazione di uno sgravio per le sostanze importanti per gli altri contribuenti per l'imposta cantonale sulla sostanza nel Canton Ticino per l'anno 2006

Scaglione	Casi	Sostanza imponibile	Gettito fiscale	Sostanza imponibile per caso	Imposta diretta sulla sostanza	Aliquota media
	No.	Fr.	Fr.	Fr.	Fr. caso	‰
Esenti	97'409	2'468'731'670	0	25'344	0	0.00‰
Fino a 500'000	8'537	2'597'183'393	3'737'384	304'227	438	1.44‰
501'000 - 600'000	1'081	570'619'715	1'071'504	527'863	991	1.88‰
601'000 - 700'000	740	461'299'112	910'461	623'377	1'230	1.97‰
701'000 - 800'000	568	403'492'962	836'356	710'375	1'472	2.07‰
801'000 - 1'000'000	746	627'184'618	1'395'660	840'730	1'871	2.23‰
1'001'000 - 5'000'000	1'919	3'262'380'083	7'829'712	1'700'042	4'080	2.40‰
5'001'000 e oltre	181	1'860'934'906	4'466'244	10'281'408	24'675	2.40‰
Totale	111'181	12'251'826'459	20'247'321			

Differenza di onere fiscale tra il prelievo 2006 e uno sgravio per sostanze importanti		
Fr. per caso	%	Fr. totale
0	0.0%	0
-535	-11.6%	-1'026'014
-9'723	-28.3%	-1'759'797
Differenza		-2'785'811